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**NAJBOLJI INTERES DJETETA I PRAVO DJETETA DA ŽIVI SA**

**RODITELJIMA**

U cilju obezbjeđenja efikasne pravne zaštite prava djeteta, u modernim

porodičnim zakonodavstvima posebno se vodi računa o normiranju i primjeni

pravnog standarda najboljeg interesa djeteta, koji je utvrđen Konvencijom o

pravima djeteta i promovisan univerzalnošću ratifikacije ovog međunarodnog

akta. Pravni standard najbolji interes djeteta podrazumijeva da su u svim

aktivnostima koje se tiču djeteta od primarnog značaja interesi djeteta, bez

obzira na to koji organi postupaju kao nadležni. Ispunjavanje ove obaveze iz

Konvencije, odnosno konkretizacija najboljeg interesa djeteta i njegova

dosljedna primjena kroz različite pravne institute predstavlja vrlo kompleksno

pitanje, kako zbog zakonodavnog pristupa, tako zbog tumačenja odnosno

utvrđivanja njegovog sadržaja. U tom smislu, autor u ovom radu razmatra odnos

pravnog standarda najboljeg interesa djeteta i prava djeteta da živi sa svojim

roditeljima, sa aspekta zakonodavstva Republike Srpske, uvažavajući

istovremeno relevantna zakonska rješenja u pravima Federacije Bosne i

Hercegovine i Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine. Autor preispituje da li u

pozitivnopravnoj regulativi postoje nedostaci u primjeni standarda najboljeg

interesa djeteta prilikom regulisanja roditeljskopravnih odnosa, odnosno

istražuje kako unaprijediti neka od rješenja u smislu postizanja efikasnije i

kvalitetnije zaštite prava i interesa djeteta. Posebna pažnja posvećena je

utvrđivanju razloga, odnosno kriterijuma na osnovu kojih se može ograničiti

pravo djeteta da živi sa svojim roditeljima i definisanju nadležnosti organȃ koji

donose odluku o ovom važnom pitanju. Istražujući ove probleme, autor iznosi

argumente koji upućuju na zaključak da pozitivnopravna rješenja u Republike

Srpske nisu sasvim usklađena sa Konvencijom i da je, sljedstveno

tome,neophodno reformisati relevantne porodičnopravne propise u Republici

Srpskoj.

**Ključne riječi:** najbolji interes djeteta, pravo djeteta da živi sa

roditeljima, sud, organ starateljstva.

**1. Uvod**

U ostvarivanju namjere da se obezbijede najviši standardi pravne zaštite

individualnih prava i sloboda, u modernim zakonodavstvima posebna pažnja

posvećuje se pravnoj zaštiti prava i interesa djeteta. Opredijeljenost savremenog

društva da se prava djeteta afirmišu i potvrde na međunarodnom planu

rezultirala je usvajanjem Konvencije o pravima djeteta1 – akta koji predstavlja

1 Usvojena je rezolucijom Generalne skupštine Ujedinjenih nacija 20.11.1989. godine (Službeni

list SFRJ- Međunarodni ugovori, br. 15/09), dalje: Konvencija.
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kodifikaciju prava djeteta. Ratifikacija ove konvencijeod strane više od 190

država nesumnjivo potvrđuje najširu saglasnost i potpunu spremnost da se u

ostvarivanju pravne zaštite djeteta primjenjuju Konvencijom promovisani

standardi, koji osim pravnog značaja imaju pravno-političku i moralnu

vrijednost.

Jedan od standarda utvrđenih Konvencijom, koji ima posebnu važnost,

jeste standard najboljeg interesa djeteta,koji podrazumijeva da su u svim

aktivnostima koja se tiču djeteta od primarnog značaja interesi djeteta, bez

obzira na to koji organi postupaju kao nadležni.Konkretizacija najboljeg interesa

djeteta i njegova dosljedna primjena kroz različite pravne institute predstavlja

vrlo kompleksno pitanje, kako zbog njegovog normativnog tretmana u

nacionalnim zakonodavstvima, tako zbog tumačenja, odnosno utvrđivanja

njegovog sadržaja.2

U ovom radu preispitaće se odnos pravnog standarda najbolji interes

djeteta, sa jedne strane, i prava djeteta da živi sa svojim roditeljima, sa druge

strane, a sa stanovišta zakonodavstva Republike Srpske (dalje: RS),

komparirajući relevantna zakonska rješenja sa istovrsnim porodičnopravnim

propisima u Federaciji Bosne iHercegovine (dalje: FBiH) i Brčko Distriktu

Bosne i Hercegovine (dalje: BD).

**2. Izvori prava**

Imajući u vidu složenost Bosne i Hercegovine (dalje: BiH),u smislu

njenog ustavno-pravnog uređenja, neophodno je prethodno ukazati na raspodjelu

zakonodavnih nadležnosti između pojedinih nivoa vlasti. U skladu sa Ustavom

BiH, te ustavima entiteta, zakonodavna nadležnost u oblasti porodičnog prava

pripada RS, odnosnoFBiH.3 Na teritoriji Brčko DistriktaBosne i Hercegovine

(dalje: BD) primjenjuju se zakoni koje donosi Skupština Distrikta, odnosno oni

entitetski zakoni koji se prema Nalogu Supervizora4smatraju zakonima BD, te

zakoni Socijalističke Republike Bosne i Hercegovine i zakoni Socijalističke

Federativne Republike Jugoslavije, ukoliko nisu odlukom ili zakonodavnim

aktom BD poništeni u cjelini ili djelimično.5

U Ustavu BiH nema posebnih odredbi koje se odnose na dijete i zaštitu

njegovih prava, ili se tiču odnosa djece i roditelja, ali su uređenjem ljudskih

prava i osnovnih sloboda obuhvaćena i ona prava koja se tiču djeteta.6 U

Ankesu I Ustava BiH – Dodatni sporazumi o ljudskim pravima koji će se

2 O problemima vezanim za tumačenje i primjenu Konvencije vid. Panov, S,*Porodično pravo*,

Pravni fakultet Univerziteta u Beogradu i Službeni glasnik, Beograd 2008, str. 461 – 463.

3Čl. III st. 1 i 3 Ustava Bosne i Hercegovine, čl. 68 tačka 6 Ustava Republike Srpske, čl. III Ustava

Federacije Bosne i Hercegovine.

4Nalog supervizora kojim se ukidaju entitetski zakoni na području Brčko Distrikta i proglašava

prestanak pravnog značaja međuentitetske granice u Distriktu od 4.08.2006. godine (dalje: Nalog).

5čl. 76 Statuta BD i paragraf 39 Konačne odluke Arbitražnog tribunala, tačka 2 Aneksa Konačne

odluke Arbitražnog tribunala, st. 1 – 3 i st. 5 tačka a) Naloga.

6 Vid. čl. II Ustava BiH.
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primjenjivati u Bosni i Hercegovini*7*, navedeni su međunarodni ugovori, a među

njima i oni koji su izvori prava u ovoj oblasti (Konvencija o pravima djeteta,

Evropska konvencija o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda8, Pakt o

ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima, Pakt o građanskim i političkim

pravima,9 itd.). Pored navedenih, u izvore prava međunarodnog karaktera u

pogledu uređenja odnosa djece i roditelja spadaju i drugi međunarodni ugovori

(Haška konvencija o građanskopravnim aspektima međunarodne otmice djece10,

Konvencija o ostvarivanju alimentacionih zahtjeva u inostranstvu11), kao i

opšteprihvaćena pravila međunarodnog prava.Ustavom RS predviđeno je da

dijete, pored majke i porodice, uživa posebnu zaštitu. Podizanje i vaspitanje

djece je pravo i dužnost njihovih roditelja, pa se može reći da korelativno ovoj

dužnosti roditelja, djeca imaju pravo na podizanje i vaspitanje. Pored toga,

važno je napomenuti da je Ustavom RS zagarantovana jednakost djece bez

obzira da li su rođena u braku.12

Među zakonima koji predstavljaju izvor prava u regulisanju odnosa

između djece i njihovih roditelja nužno je razlikovati zakone koji su osnovni

izvor prava i kojima se ovi odnosi uređuju u cjelini, od zakona kojima se

normiraju neki elementi pomenutih odnosa, koji prema tome predstavljaju

dopunske izvore prava. U prvu grupu zakona ulazi Porodični zakon RS (dalje:

PZ RS)13. Od zakona koji imaju značaj dopunskog izvora prava u posmatranoj

materiji izdvajamo Zakon o parničnom postupku14, Zakon o vanparničnom

postupku15, Krivični zakon16, Zakon o ombudsmanu za prava djeteta17, Zakon o

predškolskom obrazovanju i vaspitanju18, Zakon o osnovnom obrazovanju i

vaspitanju19, Zakon o srednjem obrazovanju i vaspitanju20.

7Ustavom BiH predviđeno je da BiH ostaje ili postaje ugovorna strana u međunarodnim

sporazumima koji su navedeni u Aneksu I (čl. II st. 7 Ustava BiH).

8 Usvojena 4.11.1950. godine od strane Savjeta Evrope.

9 Oba ova međunarodna ugovora usvojena su rezolucijom Generalne skupštine Ujedinjenih nacija

16.12.1966. godine (Službeni list SFRJ- Međunarodni ugovori, br. 7/71).

10 Usvojena kao dokument Haške konferencije za međunarodno privatno pravo 25.10.1980. godine

(Službeni list SFRJ, br. 7/91).

11 Usvojena je rezolucijom Generalne skupštine Ujedinjenih nacija 20.06.1958. godine (Službeni

list FNRJ, br. 10/59).

12 Čl. 36 st. 1, 4 i 6 Ustava RS.

13Službeni glasnik RS, br. 54/02 i 41/08. U FBiH to je Porodični zakon (Službene novine FBiH,

br. 35/05 i 41/05 - dalje: PZ FBiH), odnosno u BD Porodični zakon (Službeni glasnik BD BiH, br.

23/07 - dalje: PZ BD).

14Službeni glasnik RS, br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09

15Službeni glasnik RS, br. 36/09.

16Službeni glasnik RS, br.49/03, 108/04, 37/06, 70/06, 73/10 i 1/12.

17Službeni glasnik RS, br. 103/08.

18Službeni glasnik RS, br. 119/08 i 1/12.

19Službeni glasnik RS, br. 74/08, 71/09 i 104/11.

20Službeni glasnik RS, br. 74/08, 106/09 i 104/11.
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**3. Pravo djeteta da živi sa svojim roditeljima i najbolji interes**

**djeteta**

Jedno od prava djeteta21 jeste da živi zajedno sa svojim

roditeljima.22Posmatrano sa suprotne strane ove realcije, roditelji imaju dužnost i

pravo da štite svoju maloljetnu djecu i da se brinu o njihovom životu i zdravlju.23

Prema tome, dužnost roditelja da se brine o svom maloljetnom djetetu, da ga

štiti, čuva i podiže, podrazumijeva smještaj djeteta, odnosnoimplicira primjenu

zakonske norme o pravu djeteta da živi sa svojim roditeljima.24Budući da se radi

o pravu čije ostvarivanje predstavlja osnov za konzumiranje drugih prava

djeteta, odnosno uslov za izvršavanje nekih od dužnosti roditelja prema djetetu,

u Konvenciji je utvrđena zabrana odvajanja djeteta od njegovih roditelja, osim u

slučajevma kada je takvo razdvajanje neophodno i u najboljem interesu djeteta,25

i kada nadležni organi26 u skladu sa zakonom tako odluče. Iako se u Konvenciji i

zakonodavstvima u regionu ograničavanje prava djeteta na život sa roditeljima

može izvršiti samo ukoliko to opravdava najbolji interes djeteta27,u porodičnom

zakonodavstvu RS bilježimo raritet da maloljetna djeca mogu živjeti odvojeno

od svojih roditelja (naravno, osim u slučaju kada je to u interesu djeteta) i u

21 U PZ RS nisu posebno normirana prava i dužnosti djeteta, kao što je to učinjeno u PZ FBiH i PZ

BD (upor. čl. 81 – 84 PZ RS sa čl. 124 – 128 PZ FBiH, odnosno čl. 107 – 111 PZ BD). Isitna u čl.

79 – 84 govori se o nekim pravima djeteta, ali je većina odredaba posvećena dužnostima i pravima

roditelja (naslov ove grupe odredaba u *Trećem dijelu* Zakona je „1. Prava i dužnosti roditelja i

djeteta“). Drugim riječima, PZ RS ne sadrži odredbe o pravima djece na način da su jasno

izdvojena i posebno navedena prava djeteta kako to zahtijevaju moderni normativno-pravni

standardi prihvaćeni, prevashodno u Konvenciji, i porodičnim zakonodavstvima evropskih

zemalja. Ovaj problem pokušava se riješiti reformom porodičnog zakonodavstva RS, pa je u tom

smislu Narodna skupština 11.10.2012. godine usvojila Nacrt zakona o izmjenama i dopunama

Porodičnog zakona (dalje: Nacrt), s tim da Nacrt u zakonodavnoj proceduri još uvijek nije

napredovao do forme prijedloga zakona. Vid. čl. 2, 4 i 6 Nacrta.

22 Čl. 81 st. 2 PZ RS. Ovo pravo djeteta utvrđeno je i u PZ FBiH, odnosno u PZ BD (čl. 124 st 2

PZ FBiH, odnosno čl. 107 st. 2 PZ BD).

23 Čl. 81 st. 1 PZ RS. U porodičnom pravu RS nije eksplicitno utvrđeno pravo roditelja da žive sa

svojim djetetom, kao što je to slučaj sa ostalim porodičnim zakonodavstvima u BiH (čl. 140 st. 1

PZ FBiH, odnosno čl. 123 st. 1 PZ BD).

24Draškić, M,*Porodično pravo i prava deteta*, Čigoja štampa, Beograd 2005, str, 281.

25 U cilju davanja jasnijeg putokaza za tumačenje neophodnosti razdvajanja djeteta od roditelja,

navedeni su *exempli causae* neki od slučajeva – zlostavljanje djeteta, zanemarivanje djeteta i

odvojen život roditelja. Vid. čl. 9 st. 1 Konvencije.

26 U zakonodavstvu RS o ovom pitanju mogu odlučivati sud i organ starateljstva (vid. čl. 90 st. 1 u

vezi sa čl. 86 st. 2 PZ RS). U FBiH, odnosno BD sud je nadležan da iz zakonom propisanih

razloga, u vanparničnom postupku, oduzme roditelju pravo da živi sa djetetom, a vaspitanje i

čuvanje povjeri drugom licu ili ustanovi (vid. čl. 153 st. 1 PZ FBiH, odnosno čl. 135 st. 1 PZ BD),

dok je organ starateljstva nadležan da na zahtjev jednog ili oba roditelja, ili *ex officio* odluči da

dijete smjesti i povjeri njegovo čuvanje i vaspitanje drugom licu ili ustanovi, ako je to neophodno

radi zaštite najboljeg interesa djeteta). Prema PZS, odlučivanje o odvojenom životu djeteta i

roditelja/roditeljȃ rezervisano je isključivo za sud, osim kada je dijete navrš ilo 15 godina života i

kada je sposobno za rasuđivanje, jer tada može odlučiti sa kojim će roditeljem živjeti (vid. čl. 60

st. 2- 4 ).

27 Čl. 140 st. 1 PZ FBiH, čl. 123 st. 1 PZ BD, čl. 60 st. 2 PZS.
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situaciji kada to zahtijevaju opravdani interesi roditelja28. Dakle, analizirano

rješenje u pozitivnom pravu RS u koliziji je sa Konvencijom.29

Na ovaj način se, u prvom redu, relativizuje obaveza roditelja da štite

svoju maloljetnu djecu, odnosno dužnost roditelja da se brinu o njihovom životu

i zdravlju. S druge strane, neopravdano se uspostavlja jednakost između roditelja

i djece u pogledu legitimacije njihovih interesa, i dozvoljava se disolucija

koncepta zajedničkog života roditelja i njihove djece i kada to ne zahtijeva

najbolji interes djeteta. Drugim riječima, redukovanjem imperativnosti pravila o

pomenutim dužnostima roditelja, umanjuje se efikasnost zaštite najboljeg

interesa djeteta. Ovakav pristup uređenju razmatranog problema za pravno finale

može imati situaciju da se interes djeteta pretpostavlja interesu roditelja, ako je

potonji opravdan. Proizlazi da se o opravdanosti interesa roditelja može govoriti

prvenstveno sa stanovišta onih okolnosti koje ga se lično tiču i koje ne moraju

biti nužno vezane za njegovo maloljetno dijete. Suprotno ovome, interes djeteta

posmatra se prevashodno kroz optiku njegovog odnosa prema roditeljima i

zavisi od subjektivnih i objektivnih okolnosti koje se vezuju za roditelja i dijete.

Prema tome, primjenom analizirane zakonske odredbe, moguće je da “vanjske

okolnosti” - one koje svoj uzrok i posljedice nemaju u roditeljskopravnom

odnosu - opravdaju odluku o odvojenom životu roditelja i djeteta. No, i pored

ovakvog zakonskog rješenja, smatramo da se mogu izbjeći nepovoljne

posljedice po zaštitu interesa djeteta. Imajući u vidu gore citirane odredbe

Ustava BiH, nema sumnje da Konvencija predstavlja dio unutrašnjeg pravnog

poretka i da može direktno da se primjenjuje, u ovom slučaju odredbe čl. 9 st. 1

Konvencije.

**4. Odvojeni život roditelja i najbolji interes djeteta**

Budući da su roditelji ravnopravni u vršenju roditeljskog prava i da ga

vrše sporazumno, ostvarivanje prava djeteta da živi sa svojim roditeljima u stvari

predstavlja osnov za njegov pravilan i potpun razvoj, čime se omogućuje

izvršavanje dužnosti i vršenje prava oba roditelja kontinuirano.30 Međutim, u

slučaju razvoda ili poništenja braka, odnosno u slučaju raskida zajednice života

supružnika ili vanbračnih partnera31, dijete živi sa jednim od roditelja što ima

odlučujuće implikacije u pogledu vršenja roditeljskog prava.

28Vid. čl. 81 st. 3 PZ RS. U porodičnim zakonodavstvima FBiH, odnosno BD djeca mogu živjeti

odvojeno od svojih roditelja samo iz razloga koji se tiču zaštite ličnosti i interesa djeteta: zaštita

najboljeg interesa djeteta, ugrožavanje interesa djeteta i u većoj mjeri zanemarivanje podizanja,

vaspitanja i obrazovanja djeteta ili nesprečavanje drugog roditelja ili člana porodične zajednice da

se na opisani način ponaša prema djetetu, ili ako je kod djeteta došlo do većeg poremećaja u

vaspitanju (čl. čl. 147 st. 1 i 153 st. 1 PZ FBiH, odnosno čl.135 st. 1 i čl. 130 st. 1 PZ BD).

29 Upor. čl. 81 st. 3 PZ RS i čl. 3 st. 1 i čl. 9 st. 1 Konvencije.

30 Vid. čl. 79 st. 1 i čl. 81 st. 1 - 2 PZ RS; čl. 124 st. 2, čl. 130, čl. 134 i čl. 141 st. 1 PZ FBiH; čl.

107 st. 2, čl. 113, čl. 117 i čl. 124 st. 1 PZ BD.

31 Sa ovom situacijom, u smislu njenih pravnih dejstava u pogledu odnosa djeteta i roditelja,

izjednačavamo slučaj kada roditelji vanbračnog djeteta nisu nikad niti uspostavili zajednicu života

– vanbračnu zajednicu.
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Ako roditelji maloljetnog djeteta žive odvojeno, roditeljsko pravo vrši

roditelj sa kojim dijete živi.32 Analizirajući ovo rješenje uočavamo dva važna

problema koja svakako utiču na ostvarivanje i zaštitu interesa djeteta. Za razliku

od porodičnog zakonodavstva FBiH, kojim je predviđeno da sud uvijek donosi

odluku sa kojim će roditeljem dijete živjeti (uvažavajući sporazum roditelja, ako

je u skladu sa najboljim interesom djeteta)33, u pozitivnom pravu RS ovo pitanje

nije uređenona ovakav način. Naime, tumačenjem odredaba čl. 85, 86 i 88 PZ

RS, proizlazi da o ovom pitanju mogu odlučiti, prije svih, sami roditelji

sporazumijevajući se, dakle,sa kim će od njih živjeti njihovo maloljetno dijete, a

da pri tom njihova odluka odnosno sporazum ne prolazi ocjenu opravdanosti i

usaglašenosti sa najboljim interesom djeteta.Dakle, ako među roditeljima nema

nesporazuma ove vrste, ili drugim riječima, ako niko od njih ne zahtijeva

odlučivanje nadležnog organa vlasti, dijete će živjeti sa jednim roditeljem (sa

čim je saglasan drugi roditelj).Tek u slučaju neslaganja roditelja odlučiće organ

starateljstva.34Pored organa starateljstva, o ovom važnom pitanju može

odlučivati i sud. Nadležnost suda ustanovljava se, ipak, samo u slučajevima

postojanja bračnog spora - brakorazvodnog postupka i postupka za poništenje

braka.35

U ovoj analizi pažnju zaslužuje još jedno pitanje– stav djeteta, odnosno

njegove želje u pogledu budućeg zajedničkog života sa jednim od roditelja. U

porodičnom pravu RS, nadležni organ (sud, odnosno organ starateljstva)

obavezan je da uzme u obzir želje djeteta ako je ono sposobno da ih izrazi.36

Dakle, ne određuje se starosna granica da bi volja djeteta bila pravno relevantna,

ali ipak ona nije odlučujuća, već predstavlja činjenicu koju će zajedno sa ostalim

okolnostima u obzir uzeti organ koji donosi odluku o povjeravanju djeteta na

zaštitu i vaspitanje.37 U porodičnom pravu FBiH, odnosno BD propisano je da

nadležni organ u svim postupcima u kojima se odlučuje o roditeljskom staranju i

32 Čl. 86 st. 2 PZ RS, čl. 142 st. 1 PZ FBiH, čl. 125 st. 1 PZ BD. U zakonskom tekstu upotrebljava

se formulacija “roditelj kod koga dijete živi”. Iako ovakva formualcija suštinski, pa i u smislu

primjene ove norme, ne dovodi u pitanje ostvarivanje i zaštitu ovog prava djeteta, smatramo da je

stilski korektno i prihvatljivije konstatovati da je riječ o “roditelju sa kojim dijete živi”, jer je

naglasak na zajedničkom životu, a ne na određivanju mjestu gdje dijete živi (vid. čl. 84 st. 2 PZ

RS).

33Čl. 142 st. 2 i 7 i čl. 304 st. 1 PZ FBiH.

34 U čl. 85 st. 2 PZ RS propisano je: “U slučaju neslaganja roditelja o vršenju roditeljskog prava

odlučuje organ starateljstva”. Neslaganje roditelja u pogledu pitanja sa kojim će od njih živjeti

njihovo maloljetno dijete nesumnjivo je obuhvaćeno “neslaganjem roditelja o vršenju roditeljskog

prava”. Isto vrijedi i za PZ BD, osim što se umjesto termina “neslaganje” koristi termin “spor”

(124 st. 3 PZ BD).

35Čl. 86 st. 3 i 88 PZ RS. Isto tako, sud će biti nadležan i kada je riječ o zahtjevu za drugačiju

odluku u odnosu na ranije donesenu odluku suda o povjeravanju djece na zaštitu i vaspitanje, ako

to zahtijevaju promijenje prilike (čl. 89 st. 1 PZ RS, odnosno čl. 126 PZ BD).

36 Čl. 92 st. 1 PZ RS. U čl. 6 Nacrta predviđeno je da dijete ima pravo: na izražavanje i uvažavanje

vlastitog mišljenja; da dobije sva obavještenja potrebna za formiranje vlastitog mišljenja; da se

mišljenju djeteta mora posvetiti dužna pažnja; da dijete sa navršenih 10 godine može izraziti svoje

mišljenje u svakom postupku koje se tiče njegovih prava; i sl.

37Tumačenjem odredbi PZ RS i Konvencije dolazimo do zaključka da zakonodavac u RS ipak nije

sasvim usaglasio citirano zakonsko rješenje sa odredbama čl. 12 Konvencije.
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povjeravanju čuvanja i vaspitanja djeteta treba djetetu dati potreban savjet,

upoznati gasa svim okolnostima vezanim za odlučivanje i omogućiti mu da s tim

u vezi izrazi svoje mišljenje, što predstavlja recepciju standarda utvrđenih u čl.

12 Konvencije.38

**5. Najbolji interes djeteta prilikom povjeravanja djeteta trećem licu**

**ili ustanovi**

U smislu zaštite prava i interesa djeteta, zakonodavac je posebno uredio

slučajeve kada može doći do odvajanja djeteta od njegovih roditelja. Organ

starateljstva nadležan je da preduzima potrebne mjere radi zaštite ličnih i

imovinskih prava i interesa djeteta.39Primjenom standarda najmanjeg posezanja,

organ starateljstva vršeći svoje nadležnosti prethodno preduzima preventivne

mjere i mjere nadzora (mjere stalnog nadzora nad vršenjem roditeljskog prava i

mjere pojačanog nadzora nad djetetom).40Međutim, ukoliko se ove mjere pokažu

neefikasnim ili u slučaju dasu ispunjeni zakonom propisani uslovi, organ

starateljstva može dijete povjeriti drugom roditelju, trećem licu ili odgovarajućoj

ustanovi, ako ne postoji sudska odluka o povjeravanju djeteta.41 Riječ je o mjeri

kojom se vrši odvajanje djeteta od roditelja ili roditeljȃ. U porodičnom

zakonodavstvu RS ova mjera označava se kao “oduzimanje djeteta” i povjerena

je u nadležnost organu starateljstva, ako o tome nije prethodno odlučivao sud.42

Sud može dijete povjeriti na zaštitu i vaspitanje drugom licu kada to

zahtijevaju interesi djeteta, odlučujući u bračnom sporu o poništenju ili razvodu

braka, ili odlučujući nakon okončanja bračnog spora, ako to zahtijevaju

promijenjene prilike.43 Dakle, sud je, kao i organ starateljstva, temeljem odredbe

stava 2 čl. 90 PZ RS snabdjeven ovlašćenjem da donese odluku o povjeravanju

djeteta trećem licu kada to zahtijevaju interesi djeteta, a da pri tome nije nužno

da su isti ugroženi od strane njegovih roditelja. Imajući u vidu dualistički

koncept - u smislu nadležnosti organa za donošenje ove odluke, te zakonsku

terminologiju, nesumnjivo je da je zakonodavac u RS preuzeo ova rješenja iz

ranije važećeg zakonskog propisa.44 U zakonodavstvu FBiH organu starateljstva

u nadležnost se daju blaže i preventivne mjere, odnosno generalno ovlašćenje u

smislu zaštite prava i najboljeg interesa djeteta, dok su posebno propisane,

strožije mjere, koje za posljedicu imaju odvajanje djeteta od roditelja, povjerene

38Čl. 149 st. 1 PZ FBiH, odnosno čl. 132 st. 1 PZ BD.

39 Čl. 94 PZ RS, čl. 150 st. 1 PZ FBiH, čl. 133 st. 1 PZ BD.

40 Čl. 95 - 96, čl. 97 st. 2, čl. 98 - 99 i čl. 102 PZ RS.

41Čl. 97 st. 1 PZ RS. Prema odredbama PZ FBiH i PZ BD, organ starateljstva može na zahtjev

jednog ili oba roditelja ili po službenoj dužnosti odlučiti o smještaju djeteta i povjeravanju

njegovog čuvanja i vaspitanja drugom licu ili ustanovi (čl. 147 st. 1 PZ FBiH, čl.130 st. 1 PZ BD);

odnosno, u slučaju kada su roditelji nesposobni ili spriječeni da se staraju o djetetu, organ

starateljstva će odlučiti o smještaju djeteta u drugu porodicu ili ustanovu (čl. 125 st. 3 PZ BD).

42 Čl. 97 st. 1 PZ RS.

43Vid. čl. 90 u vezi sa čl. 88 i čl. 89 st. 1 PZ RS.

44 Čl. 90, 92 i čl. 97 st. 1 PZ RS sa čl. 93, 95 i 100 Porodičnog zakona (Službeni list SRBiH, br.

21/79 – dalje: PZ SRBiH).
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sudu.45 Isto vrijedi i za porodično pravo u BD. Naime, odluci suda o

povjeravanju djeteta na čuvanje i vaspitanje drugom licu ili ustanovi prethodi

oduzimanje roditelju prava da živi sa djetetom u vanparničnom postupku.46

Povjeravanje djeteta na zaštitu i vaspitanje trećem licu ili ustanovi mogu

izvršiti i sami roditelji, ako to zahtijevaju interesi djeteta i ako je to prethodno

odobrio organ starateljstva.47Istina, autonomija volje roditelja u ovom slučaju

nije suverena i ograničena je dozvolom organa starateljstva48 - koji bi u smislu

zaštitnika interesa djeteta trebao da spriječi donošenje štetne odluke i nastupanje

za dijete nepovoljnog pravnog finala, ali je interesantno da se procijena interesa

djeteta prepušta roditeljima, što nije u saglasnosti sa Konvencijom, u kojoj se

ističe da o odvajanju djeteta od roditelja “odlučuje nadležni organ” i “na osnovu

sudskog uvida”.49Isto tako, odredbamaPZ RS propisano je da će u slučaju kada

roditelji odlaze na privremeni rad u inostranstvo (ili onaj roditelj sa kojim dijete

živi) i sa sobom ne vode dijete, ono biti povjereno na zaštitu i vaspitanje drugom

licu ili odgovarajućoj ustanovi, ako se sa tim organ starateljstva prethodno

saglasi.50 Iako napori roditelja da svojim radom obezbijede sredstva za

izdržavanje djeteta i porodice predstavljaju ponašanje u cilju ispunjenja ne samo

moralnih, već i pravnih dužnosti i zaslužuju pohvalu, smatramo da se interesi

djeteta ne smiju pretpostaviti interesima porodice. U ovom slučaju izvršena je

potpuna objektivizacija kriterijuma za odvajanje djece od roditelja – odlazak na

privremeni rad u inostranstvo i nevođenje djece.Ovde se ne radi o postojanju ili

procjeni nečijeg interesa kao kriterijuma (interes djeteta ili interes roditelja), već

zakonodavac ovakvom regulacijom odnosa podrazumijeva da se radno

angažovanje roditelja, pogotovo u inostranstvu, ne može drugačije cijeniti nego

kao interes kako roditelja i djece, odnosno kao interes porodice, čime

neuvjerljivo pribavlja moralno-pravni legitimitet razmatranom pravilu.Posebno

je intersantan uslov da se rad odvija u inostranstvu, što govori o društvenom

kontekstu i uopšte o relativno drugačijem odnosu prema regulativi odnosa

roditelja i djece u vrijeme kreiranja ovog pravila.51

45Bubić,S; Traljić. N,*Roditeljsko i starateljsko pravo*, Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu,

Sarajevo, 2007, str. 194.

46 Čl. 153 st. 1 i čl. 350 st. 1 PZ FBiH, čl. 135 st. 1 PZ BD.

47 Čl. 87 st. 1 PZ RS. U zakonodavstvima FBiH i BD prihvaćeno je drugačije rješenje. Propisano

je da roditelji (ili roditelj koji se sam stara o djetetu) privremeno mogu povjeriti dijete drugom licu

koje ispunjava uslove za izbor staraoca ili ustanovi. Dakle, intencija zakonodavca je da se ovo

pravo roditelja koristi samo privremeno, što svakako predstavlja kvalitet u citiranom rješenju.

Međutim, za razliku od PZ RS, ne predviđa se interes djeteta kao kriterijum na osnovu kojeg

roditelji mogu donijeti takvu odluku, odnosno temeljem kojeg organ starateljstva može procijeniti

da li je opravdano dati ili uskratiti saglasnost za pomenutu odluku organa starateljstva. Upor. čl.

146 st. 1 PZ FBiH, čl. 129 st. 1 PZ BD.

48 U odredbama PZ RS upotrebljava se sintagma „prethodno odobrenje organa starateljstva“, koja

nije pravno-logički ispravna. Prema opštim pravilima, saglasnost trećeg lica ili nadležnog organa

za punovažnost pravnog posla može biti prethodna i tada se naziva dozvola, ili naknadna kada se

naziva odobrenje. Prema tome, konstrukcija „prethodno odobrenje“ nije najsrećnije rješenje i

svakako da zaslužuje korekciju. Vid. čl. 87 st. 1 – 2 PZ RS.

49Vid. čl. 9 st. 1 Konvencije.

50 Čl. 87 st. 2 PZ RS.

51 Ova norma zadržana je iz PZ SRBiH. Upor. čl. 87 st. 2 PZ RS i čl. 90 st. 2 PZ SRBiH.
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Dakle, razlozi zbog kojih se dijete može odvojiti od roditelja ili roditeljȃ

propisani su zakonom, što je nužno zbog pravne sigurnosti, kako sa aspekta

zaštite prava i interesa djeteta, u smislu otklanjanja negativnih posljedica u

podizanju i razvoju djeteta, tako i sa stanovšta pravne zaštite prava roditelja,

budući da je riječ o najstrožijoj roditeljskopravnoj sankciji poslije oduzimanja

roditeljskog prava. Kada se ustanovljava nadležnost suda da odlučuje o ovom

pitanju, onda se kao razlog i kriterijum predviđa interes djeteta.52Međutim,

kada,u vršenju nadzora nad vršenjem roditeljskog prava,o povjeravanju djeteta

drugom licu ili ustanovi odlučuje organ starateljstva, zakonodavac zauzima

drugačiji pristup.Riječ je o zlostavljanju djeteta, zanemarivanju brige o djetetu,

zanemarivanju vaspitanja djeteta ili poremećaja u vaspitanju djeteta, kao

razlozima zbog kojih organ starateljstva može postupiti na prethodno opisani

način.53 Naglasak je, dakle, na zanemarivanju djeteta54, odnosno na propustima u

vaspitanju djeteta, koji su najčešće subjektivne prirode, ali mogu biti uzrokovani

i objektivnim (neskrivljenim) okolnostima na strani roditelja. Međutim,

primjećujemo da zakonodavac u razloge za odvajanje djeteta od roditelja ili

roditeljȃ ubraja i “zlostavljanje djeteta”, a zlostavljanje djeteta je istim zakonom

utvrđeni razlog za oduzimanje roditeljskog prava.55 S druge strane, sadržaj

pojma “zlostavljanje djeteta” drugačiji je od sadržaja ostalih razloga za

odvajanje djeteta od roditelja ili roditeljȃ, jer utvrđivanje ovakve posljedice

podrazumijeva krivicu roditelja.56 Imajući u vidu prethodno, evidentno je da

razlozi zbog kojih se može ograničiti pravo djeteta da živi sa svojim roditeljima

nisu sasvim usaglašeni sa mehanizmom zaštite najboljeg interesa djeteta, jer se

ne odnose uvijek na zaštitu prava i interesa djeteta, već i na opravdane interese

roditelja, a neefikasnosti komentarisanih rješenja svakako doprinosi iupliv

organa starateljstva u smislu njegovih nadležnosti u ograničenju vršenja

roditeljskog prava.57

U propisivanju razloga za oduzimanje roditelju prava da živi sa djetetom

u porodičnim pravima FBiH i BD zakonodavac je pristupio na drugačiji način,

ne praveći greške koje smo prethodno evidentirali u porodičnom zakonodavstvu

RS. Zakonodavac na prvo mjesto postavlja interes djeteta58 i u većoj mjeri

52 Ista odredba vrijedi i za organ starateljstva kada kao nadležni organ uređuje vršenje roditeljskog

prava (čl. 90st. 2 PZ RS).

53 Čl. 97 st. 1 PZ RS.

54 Zanemarivanje djeteta u ovom slučaju zahtijeva pažljivu pravnu kvalifikaciju. Naime, da bi

zanemarivanje djeteta bilo razlog za oduzimanje djeteta od roditelja, ono se mora kretati u rasponu

od običnog zanemarivanja do grubog zanemarivanja. U prvom slučaju ima mjesta primjeni mjera

nadzora (stalnog ili pojačanog), dok se u drugom slučaju radi o oduzimanju roditeljskog prava.

Upor. odredbe čl. 96 i 99 sa odredbama čl. 106 st. 1 i 3 PZ RS.

55 Čl. 106 st. 1 PZ RS.

56 Potvrdu potrebe razlikovanja zanemarivanja (zapuštanja) od zlostavljanja djeteta nalazimo u

odredbama čl. 207 Krivičnog zakona (Službeni glasnik RS, br. 49/03, 70/06 i 73/10).

57 Vid. čl. 81 st. 3, čl. 87 st. 2, čl. 90 st. 2 i čl. 97 st. 1 PZ RS.

58 Interes djeteta je u prvom planu i kada se predviđa da organ starateljstva može na zahtjev jednog

ili oba roditelja ili po službenoj dužnosti odlučiti o smještaju djeteta i povjeravanju njegovog

čuvanja i vaspitanja drugom licu ili ustanovi. Ovakvu odluku organ starateljstva može donijeti i

bez saglasnosti roditelja, ako su ovi odsutni, spriječeni ili nesposobni starati se o djetetu, a nisu
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zanemarivanje u podizanju, vaspitanju i obrazovanju djeteta. Na ovaj način, ne

samo da je promovisana uloga i značaj najboljeg inetersa djeteta, nego je široko

postavljena zaštita prava i interesa djeteta. Ovo iz razloga što se pod prednju

situaciju mogu podvesti različiti oblici ponašanja roditelja i istovremeno

efikasno zaštititi prava djeteta. Pored toga, neophodno je da se radi o

zanemarivanju “u većoj mjeri” kako bi bila opravdana primjena ovako stroge

pravne sankcije, što istovremeno upućuje na zaključak da se u blažim oblicima

zanemarivanja, u slučajevima zanemarivanja u manjoj mjeri, primjenju mjere

nadzora. U razloge za oduzimanje roditelju prava na život sa djetetom uvrštavaju

se nesprečavanje drugog roditelja ili člana porodice da se ponaša na prethodno

opisani način prema djetetu, odnosno situacija kada je kod djeteta došlo do

većeg poremećaja u vaspitanju. Dakle,roditelj sasvim izvjesno snosi

roditeljskopravne posljedice ne samo u slučaju odgovornosti za vlastito

ponašanje, već i u slučaju pasivnog držanja kada drugi roditelj ili član porodice

ugrožavaju interese i prava djeteta.59

Razmatrajući pitanje nadležnosti organa (suda i organa starateljstva),

smatramo da za razliku od organa starateljstva koji je po svojoj prirodi upravni

organ i koji u osnovi postupa primjenjujući pravila upravnog postupka i metode

stručnog socijalnog rada, sud ima veće kompetencije u situacijama kada se

ograničava pravo djeteta da živi sa svojim roditeljima, odnosno kada se roditelju

oduzima pravo da živi sa svojim djetetom. S druge strane, sudski postupak pruža

bolje garancije za odlučivanje u navedenim situacijama, jer ipak se radi o

oduzimanju ili ograničenju prava, a ne o mjerama koje se odnose na upravljanje

pravom - način njegovog vršenja. Na kraju, ne i najmanje važno, Konvencijom

je propisano da dijete može biti odvojeno od njegovih roditelja, razumije se –

ako je to u najboljem interesu djeteta, “kada tako nadležni organi na osnovu

sudskog uvida odluče”.60 Dake, ipak se zahtijeva postupanje suda. To je osnovni

razlog zbog kojeg je Socijalistička Federativna Republika Jugoslavija, prilikom

deponovanja ratifikacionog instrumenta, a u smislu čl. 51 st. 1 Konvencije

stavila rezervu, ističući da “nadležni organi (organi starateljstva) u smislu čl. 9

st. 1 Konvencije mogu donositi odluku o oduzimanju prava roditelja na čuvanje i

vaspitanje djeteta bez prethodnog sudskog uvida, u skladu sa unutrašnjim

zakonodavstvom SFRJ”.

povjerili čuvanje i vaspitanje djeteta drugom licu koje ispunjava uslove za staraoca (čl. 147 st. 1-2

PZ FBiH, čl. 130 st. 1-2 PZ BD).

59Vid. čl. 153 st. 1 PZ FBiH, čl. 135 st. 1 PZ BD.

60Čl. 9 st. 1 Konvencije. Takav koncept dosljedno je proveden u porodičnom zakonodavstvu Srbije

(čl. 60 st. 2 PZS).
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**6. Održavanje ličnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne živi u**

**porodičnoj zajednici**

Kada roditelji maloljetnog djeteta žive odvojeno, odnosno kada je brak

između njih razveden ili poništen, roditeljsko pravo vrši onaj roditelj sa kojim

dijete živi, odnosno roditelj kojem je dijete povjereno na zaštitu i vaspitanje.61

Međutim, to ne znači da je drugi roditelj, kojem dijete nije povjereno na zaštitu i

vaspitanje, lišen svih prava i dužnosti prema djetetu. Potonji roditelj ima pravo

da u slučaju neslaganja sa postpukom ili mjerom roditelja koji vrši roditeljsko

pravo o tome obavijesti organ starateljstva, koji o tome odlučuje, odnosno da

zahtijeva izmjenu odluke o povjeravanju djeteta na zaštitu i vaspitanje.62

Posebnu pažnju posvećujemo pravu i dužnosti roditelja, koji ne vrši roditeljsko

pravo, da održava lične odnose sa djetetom.63U PZ RS ističe se da je riječ o

pravu i istovremeno dužnosti roditelja.64Međutim, dužnost roditelja u

roditeljskopravnom odnosu korelativna je pravu djeteta.65 Dakle, iako nije

eksplicitno propisano, van svake je sumnje da dijete ima pravo na održavanje

ličnih odnosa sa roditeljem sa kojim ne živi.66Ovo pravo može se ograničiti,

odnosno održavanje ličnih odnosa sa djetetom može se ograničiti ili zabraniti,

samo ako to zahtijevaju zaštita ličnosti djeteta i drugi interesi djece.67Ovo iz

61 Čl. 86 st. 2 – 3 PZ RS. Isto rješenje prihvaćeno je u FBiH i BD (čl. 142 st. 1 i čl. 304 st. 1 PZ

FBiH, odnosno čl. 125 st. 1 i čl. 275 st. 1 PZ BD).

62 Čl. 86 st. 4 PZ RS. U ostalim porodičnim zakonodavstvima u BiH izričito je utvrđeno pravo

roditelja sa kojim dijete ne živi da bude informisan o važnim pitanjima koja se tiču djeteta, a

potom da se u slučaju neslaganja sa postupkom ili mjerom drugog roditelja obrati sudu (u FBiH),

odnosno organu starateljstva (u BD). Vid. čl. 142 st. 2 PZ FBiH, odnosno čl. 125 st. 2 PZ BD.

63 Čl. 81 st. 4 PZ RS.

64U porodičnim zakonodavstvima FBiH i BD riječ je samo o dužnosti, ne i pravu roditelja (čl. 140

st. 2 PZ FBiH i čl. 123 st. 2 PZ BD). Smatramo da je prihvatljivije rješenje iz čl. 81 st. 4 PZ RS,

jer ako roditelj ima pravo da bude informisan o važnim pitanjima koja se tiču djeteta i ako može

ulagati prigovore na postupke i mjere drugog roditelja, ispravno je rezonovati da je i održavanje

ličnih odnosa sa djetetom u stvari pravo roditelja. S druge strane, ako jedan roditelj ima obavezu

da poštuje održavanje ličnih odnosa djeteta sa drugim roditeljem, onda to trpljenje može biti samo

rezultat konzumiranja prava potonjeg roditelja (vid. čl. 140 st. 2 i čl 142 st. 4 PZ FBiH, odnosno

čl. 123 st. 2 i čl. 125 st. 2 PZ BD). Da zakonodavac ozbiljno insistira na dužnosti jednog i

poštovanju pravu drugog roditelja u pogledu održavanja ličnih odnosa sa djetetom, i obrnuto,

uočljivo je i iz zaprijećene sankcije za povredu navedene dužnosti, odnosno prava. Roditelj koji ne

izvršava ovu dužnost ili u tome sprečava drugog roditelja, odnosno onemogućuje održavanje ličnih

odnosa sa djetetom može se suočiti sa najtežom roditeljskopravnom sankcijom – oduzimanjem

roditeljskog staranja (čl. 154 st. 5 PZ FBiH, čl. 136 st. 5 PZ BD).

65 Prema Konvenciji, pravo je djeteta da održava lične odnose i neposredne kontakte sa roditeljima

na stalnoj osnovi, osim ako je to u suprotnosti sa najboljim interesima djeteta (čl. 9 st. 3

Konvencije).

66 Potvrdu ovog zaključka nalazimo u odredbama PZ RS u kojima se govori o razlozima za

oduzimanje roditeljskog prava. Naime, roditelju se može oduzeti roditeljsko pravo, između

ostalog, i zbog grubog zanemarivanja roditeljskih dužnosti, kao što je situacija kada roditelj ne

brine duže od mjesec dana o djetetu sa kojim ne živi (čl. 106 st. 3 tačka 2 PZ RS).

67 Čl. 93 st. 3 PZ RS. Interes djeteta je kriterijum zbog kojeg se može ograničiti ili zabraniti

održavanje ličnih odnosa sa djetetom i u FBiH, odnosno u BD. Međutim, za razliku od RS, u ovim

pravima otišlo se korak dalje, pa se roditelju koji ne živi sa djetetom može zabraniti da se
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razloga što održavanje ličnih odnosa sa roditeljem kojem nije povjereno vršenje

roditeljskog prava ima veliki značaj, prvenstveno za maloljetno dijete. Na ovaj

način amortizuju se posljedice odvojenog života roditelja, stvaraju se

pretpostavke za normalan razvoj djeteta i uopšte uslovi da se odnos između

roditelja i djeteta razvija sa svim onim sadržajima koji podrazumijevaju

ostvarivanje roditeljske uloge i podizanje djeteta. Zakonodavac je u potonjem

slučaju široko postavio zaštitu ličnih prava, ličnosti i interesa djeteta, i time

omogućio organu starateljstva, da cijeneći konkretne okolnosti, adekvatno i

efikasno zaštiti interese djeteta. Čini se, da je sa stanovišta zaštite interesa

djeteta, zakonodavac bolji pristup pokazao u odnosu na ovo pitanje, nego kada je

riječ o oduzimanju djeteta od roditelja.

U smislu načina održavanja i uređenja ličnih odnosa između djeteta i

roditelja koji ne vrši roditeljsko pravo, prednost se daje sporazumu roditelja o

ovom važnom pitanju.68 Ukoliko roditelji ne postignu sporazum, odlučiće organ

starateljstva.69 Jednom uređeni način održavanja ličnih odnosa nije

nepromjenjiv. Zbog promijenjenih prilika, a na zahtjev roditelja, organ

starateljstva može ponovo urediti način održavanja ličnih odnosa.70 Za kraj,

bilježimo i jednu razliku između posmatranih porodičnih zakonodavstava, a koja

se tiče subjektivnog elementa ličnih odnosa. Naime, odredbama PZ FBiH i PZ

BD domašaj prava djeteta na održavanje ličnih odnosa proširen je na djeda i

baku, drugu djecu koja ne žive sa istim roditeljem, kao i na druga lica ako je to u

interesu djeteta.71

**7. Zaključak**

Analiza pozitivnopravnih propisa u RS kojima se uređuju odnosi između

roditelja i njihove maloljetne djece, odnosno njihovo upoređivanje sa istovrsnim

propisima u ostalim porodičnim zakonodavstvima u BiH i regionu, kao i sa

Konvencijom, otkriva nedostatke u zakonskoj regulativi i ukazuje na izvjesne

neovlašćeno približava djetetu i uznemirava ga, a odluku o tome sud dostavlja organu starateljstva

i policiji (čl. 145 st. 3 i 5 PZ FBiH, odnosno čl. 128 st. 3 i 5 PZ BD).

Iako u citiranoj normi nije označeno koji je organ nadležan da donese odluku kojom se

ograničavaju ili zabranjuju lični kontakti, iz odredaba čl. 93 st. 1 i 2 PZ RS proizlazi da je to organ

starateljstva.

68 Sporazum roditelja o načinu održavanja ličnih odnosa sa djetetom ne podvrgava se kontroli

suda ili organa starateljstva, u smislu ocjene njegove usaglašenosti sa najboljim interesom djeteta

(čl. 93 st. 1 PZ RS).

69 Čl. 93 st. 1 PZ RS, čl. 128 st. 1 – 2 PZ BD. U porodičnom pravu FBiH sud će uvažiti sporazum

roditelja o načinu održavanja ličnih odnosa, ako je on u najboljem interesu djeteta (vid. čl. 145 st.

1 – 2 PZ FBiH). Nadležnost za uređenje ličnih odnosa i ograničavanje prava na održavanje ličnih

odnosa u pravu Srbije pripada sudu, s tim da odluku o održavanju ličnih odnosa sa roditeljem

može donijeti i dijete koje je navršilo 15 godina i koje ima sposobnost za rasuđivanje (čl. 61 st. 2 –

4 PZS).

70 Čl. 93 st. 2 PZ RS.

71Čl. čl. 148 st. 1 - 3 PZ FBiH, odnosno 131 st. 1 – 3 PZ BD. U PZS, ovo pravo prošireno je u

odnosu na srodnike i druga lica sa kojima dijete vezuje posebna bliskost (čl. 61 st. 5 PZS). U čl. 7

Nacrta preuzeto je citirano rješenje iz PZS.
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mogućnosti unapređenja nekih rješenja u smislu postizanja efikasnije i

kvalitetnije zaštite prava i interesa djeteta.

Propisujući razloge zbog kojih se može ogrančiti pravo djeteta da živi sa

svojim roditeljima, odnosno kriterijume usljed kojih dijete može odvojeno

živjeti od roditelja, zakonodavac zaštitu najboljeg interesa djeteta relativizuje

kroz legitimisanje interesa roditelja kao osnova za odluku o odvojenom životu

roditelja i djeteta, što svakako predstavlja kontinuitet konzervativnog pristupa,

za koji se ne može reći da je u saglasnosti sa Konvencijom i vrijednostima koje

ona promoviše.

Jedan od problema koji je identifikovan u ovom istraživanju tiče se

uređenja vršenja roditeljskog prava u slučaju odvojenog života roditelja

maloljetnog djeteta. Imajući u vidu važnost ovog pitanja, naročito sa stanovišta

zaštite najboljeg interesa djeteta, smatramo da je opravdano da u ovakvim

situacijama isključivu nadležnost ima sud, ne i organ starateljstva. Budući da se

radi o odlučivanju o pravu roditelja na život sa djetetom i o zaštiti interesa

djeteta, isto bi se moglo konstatovati i u pogledu donošenja odluke o odvajanju

djeteta od roditelja i povjeravanja drugom licu ili ustanovi, jer, prema

pozitivnom pravu RS, pored suda (koji postupa u bračnom sporu), nadležnost

pripada i organu starateljstva.

Pored toga, sporazum roditelja o tome sa kojim će od njih živjeti njihovo

maloljetno dijete, odnosno na koji način će se održavati lični odnosi, neophodno

je povjeriti sudu radi procjene opravdanosti ovog sporazuma i njegove

usaglašenosti sa interesima djeteta. Sporazum roditelja se prema pozitivnom

pravu podvrgava procjeni nadležnog organa samo u slučaju kada se odnosi na

povjeravanje djeteta drugom licu ili ustanovi. Međutim, i u ovom slučaju

nadležnost nema sud, već organ starateljstva, koji u navedenom slučaju daje

prethodnu saglasnost, što ne pruža najbolje garancije za zaštitu prava i interesa

djeteta.

Konačno, u smislu zakonskog uređenja održavanja ličnih odnosa djeteta

i roditelja sa kojim dijete ne živi u porodičnoj zajednici,smatramo da pojam

ličnih odnosa treba proširiti sa aspekta subjekata kojih ih ostvaruju. Najbolji

interes djeteta zahtijeva da se djetetu omoguće i pravno zaštite lični odnosi ne

samo sa roditeljima, već i sa drugim krvnim srodnicima (prvenstveno sa braćom

i sestrama sa kojima dijete ne živi u istoj u porodičnoj zajednici, odnosno sa

djedom i bakom) i drugim licima za koja je dijete blisko vezano.

Prethodno izloženo upućuje na zaključak da zakonodavac u RS, kada je

riječ o uređenju odnosa između djece i roditelja, nije na najbolji način iskoristio

reformu porodičnog prava iz 2002. godine i da pozitivne propise treba

posmatrati kao tranzicionu fazu ka uspostavljanju modernijih rješenja koja će

biti potpuno usaglašena sa Konvencijom.
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**THE BEST INTERESTS OF THE CHILD IN RELATIONSHIP TO**

**HIS/HER PARENTS**

**Summary:** In regulating relationship between parents and children, the best

interest of the child which has established by Convention on the rights of the

child is a matter of particular importance in modern legislative, with purpose to

be provided efficient legal protection of child rights. In this paper author

examines relation between the best interest of the child and child right to live

with his/her parents, considering legislative of Republic of Srpska, and

comparing it to relevant legal rules in Federation of Bosnia and Herzegovina and

Brcko Districht of Bosnia and Herzegovina at the same time.

Author considers whether family law in RS meets standards in

Convention on the rights of the child in regulating the best interest of the child

and what are possible solutions for improving present rules in order to make

protection of child rights and interests more efficient. Author especially

examines problem of prescribing reasons for limitation of child right to live with

his/her parents and problem of distribution of jurisdiction between different

authorities - decision makers. In that sence, author presents arguments which

support attitude that relevant legal rules in RS are not in accordance to

Convention on the rights of the child.

**Key words:** the best interes of the child, child right to live with his/her

parents, court, guardianship authority.\_\_