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***Sažetak:*** *Neposredna demokratija predstavlja učešće građana u procesima donošenja odluka od interesa za cjelokupnu društvenu zajednicu. Na taj način se najneposrednije ostvaruje volja naroda, jer rađani u cijelosti učestvuju u vršenju vlasti. Dakle, neposredna demokratija predstavlja takav oblik političke participacije građana, u kojem građani neposredno učestvuju u odlučivanju o nekom važnom pitanju u svojoj državi. Kao najpoznatiji primjeri neposredne demokratije u svijetu su prije svega referenduma, zatim zbor građana, narodna inicijativa i pravo peticije. Neki teoretičari poput Kostadinov, B. i Barić, S. smatraju da referendum kao oblik neposrednog učešća građana u vlasti, ne odražava uvijek stvarnu volju naroda, nego volju određene populacije. Zašto je to tako, vidjet ćemo u nastavku rada kroz analizu određenih slučajeva. Nadalje, iako je referendumsko odlučivanje često poželjno, jer referendumske odluke predstavljaju neposrednu volju građana, zanemaruje se činjenica da one ipak često dovode do diskriminacije određenih populacija u datoj državi, a tu se prije svega misli na manjinske skupine (skupine homoseksualne orijentacije, nacionalne manjine i slično).*

*Pored navedenog, osnovna bit referenduma jeste da se dođe do odluke kao izbora, a ne put do nje, jer na referendumu nema mogućnosti raspravljanja o referendumskom pitanju, nema mogućnosti pribavljanja novih informacija o datom pitanju, nema mogućnosti alternative, što dovodi kasnije do problema u implementaciji referendumske odluke. Dakle, ovo su samo neka od pitanja o kojima će se raspravljati u ovom radu.*

***Summary:*** *The immediate democracy represents the participation of citizens in decision-making processes which are of interest to the entire community. In this way the will of the people is most directly realized because citizens are participating in decision making. Thus, direct democracy represents such a form of political participation of citizens, where citizens are directly involved in deciding about an important issue in their country."In comparative constitutional law as forms of direct democracy appears to be: referendum, gathering or assembly of all citizens, national initiative and the right of petition."Some theorists (Kostadinov, B. and Baric, S.) considered that the referendum as a form of direct participation of citizens in government, does not always reflect the real will of the people, but the will of a particular population.Why this is so, we will see later in this paperthrough the analysis of specific cases. Furthermore, although the referendum decision making is often desirable, because the referendum represent a direct will of the people, neglected is the fact that they still often lead to discrimination against certain population in the given country, and this primarily refers to minority groups (groups of homosexual orientation, ethnic minorities and similar).*
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*In addition, the basic essence of the referendum is to come to a decision as a choice, not a path to it, because the referendum is no possibility of discussing the referendum question, there is no possibility of obtaining new information on the matter, there is no possibility of alternative, which all leads to later problems in the implementation of the referendum decision. So, these are just some of the issues to be discussed in this paper.*

**UVOD**

Jedan od najčešćih primjera neposredne demokratije u savremnenoj teoriji i praksi predstavlja referendum. U nekim zemljama Evrope, kao što je to slučaj sa Švicarskom, gotovo da je neposredna demokratija prepolovila glasove građana za posredničku demokratiju. To se ogleda prije svega u činjenici da u Švicarskoj građani gotovo 50% izlaze na posredne izbore, a 50% na referendume, a što za posljedicu ima slabu izlaznost na izbore za izbor predstavnika u zakonodavna i druga tijela koja se biraju na izborima, te se često zbog toga govori da se putem referenduma slabi moć parlamenta. U savremenoj teorji preovladava stav da građani na taj način nastoje kontrolisati vlast od samovolje. Međutim, nisu rijetki slučajevi da se putem referenduma uveliko ugrožavaju osnovne društvene vrijednosti, a sve iz razloga nastojanja onih koji su za provođenje referenduma za određena pitanja spremni da ostvare pozitivan rezultat na uštrb drugih. Stoga, moglo bi se reći da je referendum kao jedan od oblika neposredne demokratije *mač sa dvije oštrice* jer se isti može iskoristiti kako za pozitivne promjene u društvu, tako i za one ciljeve kojima se ugrožavaju prava drugih.

# Referendum kao oblik neposredne demokratije

Referendum je jedan od najčešćih oblika neposredne demokratije, u kojem građani koji imaju biračko pravo odlučuju o javnim poslovima i drugim važnim pitanjima. „U svijetu je do sada bilo provedeno oko 1.500 referenduma. Rezultati empirijskih istraživanja pokazuju da su najdosljedniji uzroci interesa za dodatne mogućnosti neposredne političke participacije, nepovjerenje u političko predstavništvo i uvjerenje da građani moraju paziti na to što čine njihove vlade."[[1]](#footnote-1) U samom početku razvoja, referendum se nije često raspisivao, a kao razlog se navodi da je to veličina ranijih država, te je bilo teško organizovati referendum. Konačni procvat ovog oblika neposredne demokratije došao je poslije drugog svjetskog rata. „Češću primjenu referenduma nakon Drugog svjetskog rata općenito treba pripisati nastanku brojnih novih država i širenju demokratizacije zbog dekolonizacijskih procesa, ali i konsolidaciji ili, suprotno, krizi predstavničke demokratije u razvijenim dijelovima svijeta.“[[2]](#footnote-2) Stoga se počelo sa definisanjem pravila, kojima se utvrđuje o kojim pitanjima se može raspravljati na referendumu, te ko je taj ko može da raspiše referendum. Neke države (Švicarska) su propisale granicu ili prag koliko građana treba da izađe i da glasa na referendumu kako bi određeno pitanje bilo legitimno izglasano. Kada je u pitanju organizacija referenduma, neki teoretičari (Toplak, C. i Grdešić, I.) smatraju da je jedan od ključnih faktora za raspisivanje referenduma u jednoj državi, upravo finansijska moć date države, obzirom na troškove provođenja referenduma.[[3]](#footnote-3) Stoga se danas sve manje pribjegava provođenju referenduma, ili ako se ne može izbjeći referendumsko pitanje, smišljaju se načini kako bi se smanjili troškovi. Tako je na primjer Švicarska za potrebe referenduma utvrdila poštansko glasanje, i na taj način smanjila za veliki postotak troškove referenduma.[[4]](#footnote-4) Iako je Švicarska poznta po neposrednoj demokratiji, a najviše po referendum, rezultati referendum nisu uvijek onakvi kavi su se očekivali. Tako na primjer “ u slučaju da se na referendum odlučuje o nekom zakonu, on biva odbačen u svakom drugom slučaju.”[[5]](#footnote-5) U neposrednom isto odlučivanju “sposobnost birača da odgovorno odlučuju u velikoj mjeri ovisi o odgovornom informiranju političara i medija o referendumskim pitanjima, kao i o građanskoj svijesti birača koju bi morao razviti obrazovni sistem te o zanimanju birača za sadržaj koji je predmet referendumskog odlučivanja.”[[6]](#footnote-6) Dakle, u provođenju referenduma veliku ulogu imaju i mediji koji će na adekvatan način informirati javnost o stavovima političara, a također i o samom referendumskom pitanju. Autori poput Toplak, C.[[7]](#footnote-7) su mišljenja da političari pribjegavaju raspisivanju referenduma za ona pitanja koja će imati dalekosežne odijeke, te na taj način pokušavaju da skinu odgovornost sa sebe. Međutim, pojedini teoretičari (Grdešić, I.)[[8]](#footnote-8) smatraju da je referendum prilika za politički odgoj građana, obzirom da se na takav način pozivaju na odgovornost prilikom donošenja odluka u vezi sa referendumskim pitanjem, imajući u vidu da takva odluka može da ima dalekosežne posljedice.

Neke države kao što je Švicarska ili “SAD sa izuzetkom države Delaver”[[9]](#footnote-9), uvele su određena pravila za raspisivanje referenduma. Tako na primjer postoji obavezni i neobavezni oblik referenduma u Švicarskoj. “Za izmjene Ustava obično se raspisuje obvezatni referendum, dok se na neobveznom referendumu odlučuje o pojedinim zakonima. To znači da se za izmjene Ustava uvijek mora dobiti odobrenje građana, dok se za pojedine zakone raspisuje referendum samo ako to zahtijeva barem 50.000 građana, pod uslovom da potpišu peticiju u roku do tri mjeseca nakon njihova usvajanja u parlamentu. Iako je velika većina parlamentarnih odluka podložna neobveznom referendumu, na neke se odluke to ne odnosi – primjerice, u području odbrane i (na razini države) usvajanja budžeta, što znači da se za takve odluke ne može zahtijevati glasanje građana.“[[10]](#footnote-10) Svaka odluka koja je donešena na referendumu, mora da se poštuje. Koliki uticaj ima neposredno odlučivanje na život švajcarskih državljana govori činjenica da su “u prosjeku, šest puta godišnje švajcarski građanin sa pravom glasa bude pozvana do glasačke kutije tj. na glasačku skupštinu”[[11]](#footnote-11). Pored Švicarske kao jedne od najpoznatijih država u svijetu po neposrednoj demokratiji, čini se korisnim navesti i SAD. Naime, iako SAD u svom Federalnom ustavu ne predviđaju neposredni oblik odlučivanja građana, u ustavima članica američke federacije su predviđeni neposredni načini odlučivanja građana. “Građani 24 savezne države SAD-a neposredno su od 1904. do kraja 2005. godine odlučivali o 2.155 ustavnih i zakonskih prijedloga.”[[12]](#footnote-12) Dakle, građani država SAD koriste maksimalno mogućnost neposrednog odlučivanja, što je vidljivo iz perioda 1904-2005. godina. Međutim, ono što predstavlja problem kod neposrednog odlučivanja američkih građana, jeste da su se zbog prečeste primjene referenduma zanemarivale povrede prava pripadnika manjinskih populacija.[[13]](#footnote-13) Obzirom da se na referendumu odlučuje većinom onih koji glasaju, postoje različita mišljenja u teoriji o tome da li referendumske odluke predstavljaju volju naroda. Shodno tome, sljedeći dio rada će nastojati dati odgovor na navedeno.

# Referendumske odluke kao odraz volje naroda

Za odluke donesene na referendumu moglo bi se reći da predstavljaju stvarnu volju naroda. Ovaj navod bi se mogao potkrijepiti činjenicom na način da je referendum otvoren za cjelokupno stanovništvo date države, te da svi imaju mogućnost da se izjasne o referendumskom pitanju. Gledajući sa jedne strane na ovakav stav, može se zaključiti da su navedene činjenice tačne.[[14]](#footnote-14) Međutim, ukoliko se pogleda sa druge strane, realizacija referenduma i odluka koje su usvojene na referendumu, dolazi se do drugačijeg zaključka. Naime, dolazi se do zaključka da referendumske odluke ne predstavljaju uvijek stvarnu volju naroda u pravom smislu riječi, nego da je to volja određene skupine koja ima brojčanu nadmoć nad ostalim skupinama (neovisno o tome da li se radi o nacionalnim manjinama, rasnim grupama i slično). Obzirom da se referendumom najčešće odlučuje o pitanjima za cjelokupno stanovništvo države, a odluke koje su donesene na referendumu bivaju usvojene natpolovičnom većinom od onih koji su izašli na referendum i koji su glasali, a ne natpolovičnom većinom od ukupnog broja stanovništva date države, postaje upitno šta zaista donesena odluka predstavlja. Stoga se i dovodi u pitanje legitimnost takve odluke. Nadalje, ono što predstavlja problem kod referendumskog odlučivanja, jeste da obično siromašna i neobrazovana populacija stanovništva ne izlazi na referendumsko glasanje. Razlog takve situacije ogleda se u tome što se takvoj populaciji ne nastoji na adekvatan način objasniti važnost referendumskog pitanja. Pored navedenog, referendumski materijali su vrlo opširni i složeni što običnom građaninu otežava da razumije na pravi način suštinu referendumskog pitanja i određivanje njegovog stajališta prema tom pitanju. To se posebno odnosi na one situacije, kada se na referendumu postavlja više referendumskih pitanja. Dakle, “opasnost od nerazumijevanja je stvarna.”[[15]](#footnote-15) Glede navedenog, vrlo je diskutabilno šta zaista predstavlja odluka koja je donešena/usvojena na referendumu. Naime, ukoliko pažljivo sagledamo navedene segmente, može se zaključiti da referendumske odluke donose oni koji ga i raspisuju, jer glas običnog građanina-pripadnika manjinske skupine postaje nebitan. To se posebno ogleda u onim situacijama kada se odlučuje o činjenicama koje se posebno tiču nacionalnih manjina. Odluku usvaja većina, odnosno drugačije rečeno to su oni koji su brojčano/procentualno brojniji nego svi ostali zajedno u datoj državi/gradu i slično.

“D. Briffault navodi da su istraživanja u Kaliforniji pokazala da je za razumijevanje nekih referendumskih pitanja potrebno dvogodišnje obrazovanje nakon mature.“[[16]](#footnote-16) Često se kao posljedica referendumskih odluka pojavljuju situacije iz kojih je gotovo nemoguće odrediti pravu volju naroda. Tako na primjer u jednom slučaju “Gradsko vijeće namjerava izgraditi rehabilitacijski centar za ovisnike o drogama u jednoj od triju gradskih rezidencijalnih četvrti i ta odluka dobiva podršku na gradskom referendumu. Međutim, na temelju inicijative građana u toj četvrti, stanovnici se tog dijela grada na lokalnom referendumu izjašnjavaju protiv smještanja centra u njihovo susjedstvo. Isti bi negativni stav izrazili i stanovnici ostalih dviju četvrti da se prijedlog odnosio na njihov dio. Budući da je istinska volja građana osnivanje rehabilitacijskog centra, ali ne u njihovom dvorištu, primjena neposrednog oblika odlučivanja nužno dovodi do »glasačkog paradoksa«, tj. do istodobno odluke većine da spriječi smještanje centra u svim četvrtima i da pristane na smještanje centra u bilo kojoj od njih.”[[17]](#footnote-17) Pored navedenog, mediji na odlučujući način utiču na stvarnu volju građana, odnosno na njihov izbor. Tako se kroz razne kampanje nastoji uticati na građane da daju onaj odgovor na referendumu kakav odgovara moćnim elitama. “Rijetki su oni mediji koji nisu u rukama moćene elite.”[[18]](#footnote-18) Dakle, da bi se izbjegle navedene situacije iz kojih ne proizilazi stvarna volja građana, neophodno je da se izvrši kontrola jasnoće postavljenog pitanja na referendumu. To je minimalan uslov koji mora da se uspostavi za svaki referendum, bez obzira na kojoj se rezini raspisuje (državana ili lokalna). Ova kontrola treba da se izvrši prije nego što se referendumsko pitanje plasira na dan provođenja referenduma. Kontrola jasnoće pitanja treba da se odnosi na postavljeno pitanje na način da se može dati odgovr koji je nedvojben. Nadalje, ukoliko se radi o pitanjima koja se posebno tiču nekih manjinskih skupina, neophodno bi bilo uspostaviti određena mjerila za validnost /legitimnost referendumske odluke, i to u smislu da mora glasati za referendumsko pitanje određeni postotak pripadnika manjinske skupine. U suprotnom, a što je dosadašnja praksa, veća skupina odlučuje o pitanjima koja se izričito i suštinski posebno tiču pripadnika manjinske skupine.

# Diskriminatorni efekat referendumskih odluka

Iskustva nekih država u svijetu (Oklahoma, Kalifornija, Miami i Kolorado) pokazuju da se referendumskim odlukama, odnosno načinom na koji se postavlja referendumsko pitanje, zadire u osnovna ljudska prava manjinskih populacija. Dakle, u navedenim državama najčešće se vršila diskriminacija nad crnačkom populacijom, gdje su referendumske odluke dolazile kao rezultat dugog vremenskog planiranja referendumskog pitanja, koje je dovodilo do rasne diskriminacije. Tako na primjer “građani Oklahome usvajaju 1910. godine ustavni amandman poznat pod nazivom *Grandfather clause* koji povezuje biračko pravo s određenom razinom obrazovanja. Amandman se odnosio na stanovništvo crnačke populacije budući da su bijelci bili oslobođeni provjera. Vrhovni sud SAD-a 1915. godine ukida odluku, no demokratski izabrano zakonodavno tijelo ponovo usvaja prijedlog.“[[19]](#footnote-19) Činjenica da je Vrhovni sud u navedenom prijedlog utvrdio postojanje elemenata diskriminacije, nije bila dovoljna izabranim predstavnicima da kao zakonodavno tijelo ponovo usvoje prijedlog. Dakle, iz navedenog se vidi da izabrani predstavnici nisu naklonjeni zaštiti prava mnjina ništa više nego narod na referendumu. Pored navedenog, diskriminatorski efekat referendumskih odluka se znao protezati i na trgovačku djelatnost. Naime, građani Kalifornije su u periodu od 1960 – 1970. godine raspisali nekoliko referenduma koji su u samom pitanju izražavali diskriminaciju manjinske populacije. U navedenom periodu, građani su se izjašnjavali na referendumu da se zabrani kupovina nekretnina na teritoriju Kalifornije osobama japanskog porijekla. Nadalje, u državama SAD sredinom šezdesetih godina prošlog stoljeća, raspisivani su referendumi protiv jednakih uslova stanovanja između pripadnika crne i bijele rase.[[20]](#footnote-20) Navedeni slučaj je poznat pod nazivom *Anti-Fair Housing Initiatives*.[[21]](#footnote-21) Zanimljivo je da se u navedenom periodu ovakva pitanja postavljaju na referendumu, iako je Vrhovni sud mnogo ranije, tačnije od 1780. godine počeo da vrši kontrolu nad provođenjem referenduma i narodne inicijative. Možda bi se mogli ovakvi propusti pripisati činjenici da su se sudije birale neposredno na referendumu. Ukoliko bi sudije osporavale neku odluku ili postavljeno referendumsko pitanje, javnost bi odmah osporavala odluku Vrhovnog suda, što bi čak dovodilo do opoziva sudija na referendumu koji su glasali protiv referendumskih odluka ili pitanja koja bi se postavljala na referendumu. Pored navedenih diskriminatorskih efekata referendumskih odluka, građani su u nekim državama (Kalifornija) potpisivali peticiju za raspisivanje referenduma na kojem su donesene odluke kojima su osporavana temeljna ljudska prava kao što je pravo upotrebe jezika i pisma u poslovima koji su vezani za državnu administraciju. Tako na primjer, imigranti koji bi doseljavali u Kaliforniju, nisu mogli da traže ostvarivanje svojih prava na maternjem jeziku, nego su prvo morali da uče engleski jezik, te su nakon toga mogli da traže ostvarivanje svojih prava. Da bi situacija bila još teža, govori i činjenica da je osnovni uslov za upis u školu bilo znanje engleskog jezika, bez mogućnosti da djeca krenu u školu, pa da u toku školovanja uče engleski jezik. Dakle, kao što se vidi iz navedenog, građani Kalifornije nisu dozvoljavali pripadnicima manjinske populacije, a posebno imigrantima, ostvarivanje osnovnog ljudskog prava to jest upotreba jezika i pisma. Na ovaj način se nastojalo manjinsko stanovništvo marginalizirati iz političkog života, jer je uslov za aktivno učešće u političkom životu upravo znanje engleskog jezika.

U prilog tome nam govori i usvojeni Prijedlog 227 na kalifornijski Ustav kojim se zabranjuje dvojezično izučavanje predmeta u školama u kojima su nastavu pohađala djeca latinoameričkog porijekla.[[22]](#footnote-22) Na tragu naprijed navedenih diskriminacijskih efekata neposrednog odlučivanja, neki teoretičari koji se bave neposrednom demokratijom među kojima je i Corey A. Johanningmeier, smatraju da je neophodno da se referendumsko tiransko zlo treba spriječiti, jer dovodi u pitanje temeljna ljudska prava manjinskih populacija, obzirom da oni koji upravljaju masama nemaju osjećaja za druge i drugačije. Kao posljedica toga javlja se nejednakost građana pred zakonom.[[23]](#footnote-23) Profesor Barbara Gamble smatra da je najveći broj zakona kojima se ugrožavaju prava manjina donesen u periodu između 1960 – 1998. godine. Na većini referenduma održanih u navedenom periodu, građani su glasali o sadržaju građanskih prava manjina.[[24]](#footnote-24) Kako bi se referendumsko zlo iskorijenilo, odnosno tiranija koja se provodi nad manjinama, Corey smatra da je neophodno da se uspostavi izvjesna kontrola referendumskih pitanja, te način interpretacije istih pitanja u javnosti. Uspješnost provjere referendumskih pitanja zavisi od toga kako će institucije vršiti provjere u okviru svojih nadležnosti. Dakle, sagledavajući navedene primjere iz ovog dijela rada, nameće se jedno pitanje. Zašto se uopšte proklamuje u ustavu dražave zaštita temeljnih prava i sloboda te jednakost pred zakonom, ukoliko se na referendumu mogu donositi odluke koje idu na štetu određene populacije? Zaštita osnovnih ljudskih prava i sloboda treba da bude jedan od osnovnih temelja države. Ostvarivanje temeljnih ljudskih prava nijednog pojedinca, a posebno određene skupine u državi ne smiju biti dovedena u pitanje samo zbog toga što je tako odlučila većina građana određene države.

## Neposredno odlučivanje i prava nacionalnih manjina

Kao jedan od najnovijih primjera kršenja prava nacionalnih manjina u našem okruženju, mogao bi se uzeti nedavno održani referendum u manjem BiH entitetu Republika Srpska. Prema podacima Agencije za statistiku u BiH, u manjem BiH entitetu Republika Srpska živi 81,5% Srba, 14 % Bošnjaka i 2,4 % Hrvata.”[[25]](#footnote-25) Referendumsko pitanje na koje su se građani trebali izjasniti glasilo je: *Da li podržavate da se 9. januar obilježava i slavi kao dan Republike*? Referendumsko pitanje je u sebi na neki način sadržavalo i drugu poruku, a to je da li priznajete kao legitiman datum osnivanja Republike Srpske 09. januar 1992. godine. Kao što je javnosti poznato, tadašnja Skupština srpskog naroda u Bosni i Hercegovini je 09. januara 1992. godine proglasila Republiku Srpsku kao samostalnu cjelinu u okviru i granicama BiH. Prema izjavama tadašnjih političara u BiH iz reda srpskog naroda (Radovan Karadžić, Momčilo Krajšnik, Biljana Plavšić i dr.), Skupština srpskog naroda je donijela odluku kao reakciju na osamostaljenje Bosne i Hercegovine od SR Jugoslavije koju su prema njihovim riječima izglasali Muslimani i Hrvati. Referendumom od 25. septembra 2016. godine, nastojalo se na neki način legitimnim putem potvrditi nešto što je predstavljalo diskriminaciju manjinskog stanovništva na prostoru pod kontrolom manjeg BH entiteta. U tom kontekstu važno je napomenuti da je sama odluka o raspisivanju referendum o danu Republike srpske zasnovana na diskriminatornom efektu. Naime, kao što je u prethodnim izlaganjima navedeno da se referendumi koji se tiču nacionalnih pitanja obično raspisuju kada postoji unaprijed velika vjerovatnoća da će se dobiti željeni odgovor, tako je i u ovom slučaju bilo. U tom kontekstu, važno je istaknuti činjenicu da se referendumsko pitanje tiče samo pripadnika srpskog naroda koji žive u manjem BiH entitetu Republika Srpska u procentu 81, 5 % a da svi ostali zajedno čine 18,5 % stanovništva. Iako je nelegitiman, odnosno protuustavan referendum, on pored toga u samom referendumskom pitanju, odnosno u njegovoj pukoj suštitni, naglašava da će biti diskriminirani za svoja prava, prije svega pravo glasa, pripadnici bošnjačkog i hrvatskog stanovništva ali i drugih koji se ne izjašnjavaju kao Srbi. Dakle, pripadnici ovih 18,5 % kako god da glasaju, ili jednostavno nikako ne glasaju, unaprijed se zna ishod referenduma, jer se referendumsko pitanje direktno tiče samo srpskog naroda i svaki drugi odgovor osim veliko DA za srpski narod bi značilo veliki paradoks. Drugačije rečeno, kao i u drugim do sada navedenim primjerima, tako je i u ovom, a to je da glas ovih 18,5% ništa ne vrijedi. Pažljivim pristupom ovom referendumu i analizom događaja koji su prethodili danu kad je zakazano održavanje referenduma o danu Republike Srpske, ali i događajima koji će se desiti poslije dana održavanja referendum, da se zaključiti da se referendum ne raspisuje iz razloga što je nekome u tolikoj mjeri stalo do dana koji se slavi kao dan Republike Srpske. Vladajuće strukture u Republici Srpskoj na čelu sa SNSD-om su još početkom 2015. godine osjetile da im je osjetan pad podrške građana koji žive u tom manjem BH entitetu. S obzirom da navedena sturktura nije ostvarila željeni rezultat na prethodnim Parlamentarnim izborima, kao i činjenica da je izgubljena pozicija člana predsjedništva BiH, okrenuli su se na referendum. Na tom putu se nisu libili da zanemare činjenicu da se ugrožavaju vitalni nacionalni interesi pripadnika konstitutivnih naroda (bošnjaka i hrvata), ali i ostalih. Čak je na tom putu došlo do toga da se zanemare odluke najviše sudske instance u BiH, ali i upozorenja međunarodne zajednice. Dakle, vladajuća struktura se uhvatila za posljednji vlak za opstanak na vlasti na lokalnom nivou. U tom kontekstu je i bilo planski osmišljeno vrijeme održavanja referenduma. Tako je u predizbornim danima održan referendum, koji je naravno, maksimalno medijski propraćen sa posebnim naglaskom da se vladajuća struktura jedino brine za srpski narod u manjem BH entitetu, a što je na kraju i donijelo željeni rezultat na lokalnim izborima. Dakle, kao što se vidi, često se iza referenduma kriju moćnici koji diriguju cjelokupnom *refrendumskom* *pričom,* te koji u svojim rukama drže najuticajnije medije na datom područiju. Tako je i u našem slučaju upravo bilo. Naime, cijelu priču oko referenduma u manjem BiH entitetu pokrenuo je entitetski predsjednik Milorad Dodik, koji je jedan od najuticajnijih političara ne samo u manjem BH entitetu Republika Srpska, nego i u BiH. Prije nego što je i održan referendum, odluka koja mu je prethodila, bila je diskriminirajućeg karaktera. Narodna skupština Republlike Srpske je na svojoj sjednici koja je održana 14. jula 2016. godine,[[26]](#footnote-26) raspravljala i usvojila Odluku o održavanju entitetskog referenduma, i to na način da su pripadnici bošnjačkog i hrvatskog naroda preglasani u Narodnoj skupštini Republike srpske.[[27]](#footnote-27) Već tada se moglo uočiti da će se i na referendumu preglasati pripadnici navedenih manjina. Iako je sprovedeni referendum u manjem BiH entitetu bio nelegitimna i protuustavan, što je i Ustavni sud BiH potvrdio svojom odlukom koja je donešena na 99 plenarnoj sjednici koja je održana 17. septembra 2016. godine,[[28]](#footnote-28) ipak ne treba zanemariti činjenicu da je bilo obratno, odnosno da je sprovođenje referednduma bilo legitimno, vidimo da se uopšte ne razmišlja o pravima nacionalnih manjina. Dakle, iako se radi o neposrednom odlučivanju građana u ovom slučaju, to ne treba da implicira da je odluka koja je usvojena neposrednim odlučivanjem ujedno i najbolja. U ovom, ali i drugim slučajevima, kao nužno se nameće da se pojedini slučajevi zbog kojih se raspisuju refrendumi, zakonski urede. Kako bi se izbjegla povreda prava nacionalnih manjina, zakonom treba da se utvrdi, da pored pripadnika one skupine koja čini preko 51% posto stanovništva na datom području, koliko procenata pripadnika svake od nacionalnih manjina treba da glasa za referendumsko pitanje, da bi ono bilo legitimno. U suprotnom, dešavat će se kao i do sada, da se glas manjina uopšte ne uzima u obzir, odnosno da je bezvrijedan s obzirom na činjenicu da ništa ne mogu promijeniti ukoliko bi svi glasali protiv ili ukoliko uopšte ne bi glasali. Dakle, situacija je unaprijed jasna.[[29]](#footnote-29)

# Uzorci koji dovode do diskriminacije manjina u procesu neposredng odlučivanja

“Mnogi sociolozi su u više navrata nastojali da objasne uzročnike koji dovode do povrede manjinskih prava od strane većine pri neposrednom odlučivanju.”[[30]](#footnote-30) U traganju za tim uzročnicima, došli su do zaključka, da se najveći uzročnici diskriminacije nad manjinama mogu svrstati u tri grupe, a to su: rasne predrasude/rasna ozlojeđenost, ideologija i međugrupni sukobi.[[31]](#footnote-31) Svaka od navedenih grupa uzročnika je kompleksna, a svaka grupa uzročnika ima na neki način odlučujuću ulogu u borbi protiv prava manjina na referendumu. Tako na primjer u SAD većina Amerikanaca vjeruje da engleski jezik uvijek mora da ima primat nad drugim jezicima u političkom životu svih građana SAD, da individualno pravo vlasništva podrazumijeva autonomiju donošenja odluka u vezi osoba sa kojima se smiju povezati, te da vlada ima ograničenu ulogu u donošenju zakona i drugih pripisa kojima se poboljšava tretman manjina.[[32]](#footnote-32) Ove kulturne ideologije su usko povezane sa američkom građanskom kulturom. U američkom građanstvu vlada uvjerenje da su referendum i narodna inicijativa, kao oblici neposrednog odlučivanja građana fer osnova za donošenje odluka. Rezultati sprovedenih referenduma i inicijativa, govore da će Amerikanci uvijek glasati gotovo u stopostotnom procentu tamo gdje je sigurno da će imati preglas nad manjinama. Najbolji primjer tome je referendum iz 1977. godine u Miamiu, kada su građani preglasali manjinsku gay populaciju, zabranivši građanima te populacije izjednačen status sa ostalim grđanstvom, otežan pristup zaposlenju i drugo. Slično tome je i izglasavanje zakona kojim se omogućava da vlasnici nekretnina mogu da sami odaberu kome će iznajmiti nekretnine, bez uplitanja organa vlasti, ne vodeći računa da se na taj način može naštetiti pripadnicima manjinske populacije.[[33]](#footnote-33) Također, veliku ulogu u diskriminaciji manjinskih prava imaju predrasude prema drugim i drugačijim. Ranije je to bilo najuočljivije u Americi kroz predrasude bijelaca prema crncima. Međutim, danas su prerdrasude češće, iako se na prvi pogled pokušavaju prikriti. Predrasude prema drugom i drugačijem je najlakše uočiti kod vjerskih uvjerenja i seksualne orijentacije. Ukoliko u državi, ili pak u gradu živi stanovništvo koje je po svojim uvjerenjima i drugim karakteristikama različito, ali nema osjetne nadmoći određene skupine, onda se tu i ne primijeti diskriminacijski efekat. Drugačije rečeno, skoro da ga i nema. Međutim, suprotno navedenom, ukoliko u državi postoji brojčana nadmoć pripadnika određene populacije, tada je diskriminacijski efekat mnogo uočljiviji i mnogo češći. Kao primjer nevedenom vidjeli smo u prvom dijelu rada, gdje su građani na referendumu izglasali zakon kojim se onemogućava Japancima da postanu vlasnici nekretnine. U slučaju “Kinder i Sanders”[[34]](#footnote-34) otrikven je stereotip prme crnoj rasi, gdje se utvrdilo da su bjelci gradili politički život na rasnoj netrpeljivosti prema crncima. Teoretičari kao što je Corey A.[[35]](#footnote-35) koji se bave rasnim, vjerskim i drugim netrpeljivostima smatraju da se treba na razini države zazueti stav o suzbijanju rasne i svake druge netrpeljivosti, na način da se uspostavi tijelo koje će vršiti kontrolu i nadzor nad provođenjem neposredne demokratije, ali i političkog života. Na taj način bi se mogle ukidati sve odluke, zakoni i amandmani kojima se propagira diskriminacija bilo kojeg oblika. Ukoliko se ne preduzimaju adekvatne mjere, dovodi se u pitanje ostvarivanje temeljnih ljudski prava. Pored navedenog, smatra se da su odgovori na referendumima rezultat duboke ideološke razlike.

 “Praktično, sve mjere direktne/neposredne demokratije mogu se opisati u terminima: zaštita imovinskih prava i autonomija vlasnika od uplitanja vlasti, potreba da se spriječi ocrnjavanje (blaćenje) morala zajednice, potreba da svi Amerikanci imaju zajednički jezik, potreba da se spriječi donošenje propisa kojim bi se osigurala neopravdana i nezaslužena prednost i dr. Takve ideologije su principijelne, a neke su sastavni dio američkog etosa.”[[36]](#footnote-36) Na primjeru SAD se ispostavilo da su mediji najjače sredstvo za širenje i jačanje ideoloških ciljeva. Stoga oni koji imaju novac i koji imaju jak politički uticaj, putem jakih medijskih kampanja vrlo lahko dolaze do svojih ideoloških ciljeva. Na putu do ostvarivanja takvih cilja, često se sputavaju prava manjinskih populacija, koje vrlo često nisu udružene. “Mediji znaju da uokvire referendumsko pitenje na takav način da ono izaziva negativni latentni osjećaj prema manjinama.”[[37]](#footnote-37) Inicijative za referendumsko odlučivanje manjine i većine su ništa više nego samo politika, u oviru koje se nastoji mijenjati uređenje države, posebno u onim situacijama kada se na referendumu odlučuje o pitanjima kojima se mijenja Ustav zemlje kao temeljni akt. Vodeći političari, menadžeri i određeni naučnici imaju manje-više kontrolu nad raznim pisanim tekstovima, emisijama i drugim medijskim materijalom. Novinari će ih nastojati intervijuirati, pitati o njihovom mišljenju o referendumskom pitanju i predstaviti ih kao glavne vijesti u najpogodnije vrijeme. “Ako takve ličnosti mogu kontrolirati medije onda oni imaju više moći od medija.”[[38]](#footnote-38) Drugačije rečeno, glavni mediji koji su u rukama moćnika, pored uticaja na širu javnost, imaju i snažan uticaj na druge institucije. Stoga, ne treba da čudi da je tokom razvoja neposredne demokratije, mnogo puta i sud potvrđivao referendumske odluke, iako su te iste odluke donesene na način da su doprinijele diskriminaciji manjinskih populacija. Dakle, kao što se može vidjeti, postoji mnogo uzročnika koji dovode do diskriminacije manjinskih populacija. Stoga, kako bi se uzročnici diskriminacije sveli na najmanju moguću mjeru, neophodno je podizanje svijesti građana o potrebi suzbijanja diskriminacije te uspješno podučavanje ključnih sudionika - državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, poslodavaca, nevladinih udruženja, medija, sudija, pravobranilaca, vjerskih organizacija a posebno građana. Najbitinija stvar u svemu je da se građanima da dovoljno znanja da su sve osobe jednake, bez obzira šta radile, kojim jezikom govorile i koja uvjerenja imale.

# Nadzor nad provođenjem referenduma i kontrola referendumskih odluka

Teoretičari poput Corey A. koji se bave neposrednom demokratijom su saglasni da je zbog lošeg iskustva sa provođenjem neposredne demokratije, a prije svega referenduma, neophodno da se uspostavi kontrola ili nadzor nad provođenjem referenduma.[[39]](#footnote-39) U tom pogledu smatra se da ta kontrola ili nadzor treba da budu uspostavljeni na nivou države i da institucija koja će vršiti kontrolu i nadzor nad provođenjem referenduma, bude ustavna kategorija. To znači da bude utemeljena najvišim pravnim aktom, zbog sigurnosti od ukidanja. Stoga je opravdana tvrdnja Corey A. da je to jedini način da se zaštite temeljna ljudska prava koja se često, kao što se može vidjeti iz naprijed navedenog, krše zapravo provođenjem neposredne demokratije, a prije svega referenduma. Kao primjer navdenog, može nam poslužiti slučaj SAD, koje su uvele sudsku kontrolu svih oblika neposredne demokratije. Stoga se često postavlja pitanje, “trebaju li opći pravni akti, odnosno u njima sadržane političke odluke koje neposrednim izjašnjavanjem donosi narod biti podvrgnuti istovrsnoj sudskoj ocjeni ustavnosti kao što je predstavničko tijelo građana? Koja mjerila i standard treba pri tome koristiti?”[[40]](#footnote-40) U početnom razvoju svog djelovanja, Vrhovni sud SAD je zbog svog djelovanja protiv neustavnih referendumskih odluka i sam bio na meti građanskih inicijativa, gdje se znao raspisati referendum na kojem se zahtijevalo razrješenje onih sudija koji su glasali za ukidanje referendumskih odluka koje su bile neustavne. Kasnijim razvojem sudske prakse, te uočavanjem važnosti sudskog djelovanja, sudije ali i sam sud kao institucija su zaštićeni adekvatnim propisima. U SAD zbog učestalih anti-manjinskih referenduma i drugih neposrednih oblika odlučivanja građana, Vrhovni sud je od 1960. godine mnogo puta raspravljao o ustavnosti referendumskih odluka. Tokom svog rada Vrhovni sud se ukovodio osnovnim principom sadržanim u Ustavu koji glasi da su *svi jednaki pred zakonom*.[[41]](#footnote-41) Stoga su sve odluke koje je sud kontrolisao, bile podvrgnute osnovnom “principu jednakosti.”[[42]](#footnote-42)

„Početkom 1970-ih Vrhovni sud SAD je sankcionirao i tzv. indirektnu diskriminaciju, tj. nedopuštene učinke naizgled neutralnih pravnih pravila koja zbog različitih socijalnih, privrednih i kulturnih prilika u kojima se nalaze pojedine društvene skupine dovode do *de facto* štetnih posljedica za određenu skupinu“.[[43]](#footnote-43) Najpoznatiji slučaj indirektne diskriminacije u praksi Vrhovnog suda je Griggs v. Duke Power Company. Suština u ovom slučaju se ogleda u tome da je poslodavac utvrdio internim propisima jednake uslove rada za sve zaposlene u njegovoj kompaniji, ne vodeći računa o trudnicama, ili uopšte o ženskim zaposlenicima. Sud je utvrdio da je na indirektan način izvršena diskriminacija, a pored toga da utiče na smanjenje reprodukcije u državi.[[44]](#footnote-44) Koliko se danas pazi na diskriminatorne efekte neposrednog odlučivanja, govori i činjenica da svako razlikovanje unutar zajednice, bilo ono rezultat direktnog ili indirektnog odlučivanja, podliježe sudskoj kontroli. U svom radu kada je u pitanju neposredno odlučivanje građana, Vrhovni sud je razvio tri načina, odnosno tri pristupa ispitivanju odluka. Prvi pristup nadzora nad odlukama neposrednog odlučivanja se naziva *test racionalnosti.* Ovaj test zahtijeva da tretiranje pojedine skupine (obično manjinske skupine) bude povezano sa svrhom mjere kojom se želi stići do cilja. Ukoliko postoji veza između mjere i legitimnog cilja koji se želi postići neposrednim odlučivanjem, sud će potvrditi odluku. To praktično znači da je odluka u skladu sa Ustavom. Veoma je rijedak slučaj, da se ovim testom neka odluka proglasi neustavnom. Neki autori, među kojima je i June Ross smatraju da su primjenom ovog testa obuhvaćeni samo oni slučajevi za koje se smatra da ne potpadaju pod garanciju jednakosti.[[45]](#footnote-45) Drugi pristup nadzora nad odlukama neposrednog odlučivanja se naziva *test strogog nadzora.* Prema ovom testu smatraju se sve odluke neustavnim koje su donesene kao rezultat neposrednog odlučivanja, u kojima se uspostavlja razlikovanje koje nije neophodno za postizanje cilja koji nije od državnog interesa. „Doktrina strogog nadzora i područje njene primjene određeni su 1938. godine u poznatoj bilješci suca Stona u slučaju Carolene Products.“[[46]](#footnote-46) Da bi neka odluka koja je donesena kao rezultat neposrednog odlučivanja, bila podvrgnuta strogom sudskom nadzoru, neophodno je da njena suština odnosno propis koji je potvrđen takvom odlukom, zadire u osnovna ljudska prava, ili da se takvim propisom dovedu u nepovoljniji položaj pripadnici manjinskih skupina. To se prije svega odnosi na one skupine koje su zbog svog statusa podložne diskriminaciji (homoseksualci, lezbejke i slične skupine). Pored navedenog, kada su u pitanju osnovna ljudska prava, u koja se dira navedenim propisom, ta prava moraju da budu zaštićena Ustavom ili nekim drugim dokumentom koji predstavlja sastavni dio Ustava. Treći pristup nadzora nad odlukama neposrednog odlučivanja se naziva *srednje strogi test.* Ovaj test je nastao posljednjih godina dvadesetog stoljeća, kao posljedica krutosti ranija dva pomenuta testa. Najpoznatiji slučaj u kojem je ovaj test primijenjen poznat je pod imenom *Craig v. Boren.* Naime, u ovom slučaju radilo se o diskriminaciji po osnovu spola, gdje je zakonskim propisom uvedena neravnopravna granica za zabranu prodaje piva sa određenim procentom alkohola. Prema navedenom propisu, nije se moglo prodavati pivo sa određenim procentom alkohola muškarcima mlađim od 21 godine života i ženama mlađim od 18 godina života.[[47]](#footnote-47) Prema ovom testu, najbitnije je od svega da postoji jaka povezanost između sredstva i cilja koji se želi postići. Dakle, opravdanost uvođenja sudskog nadzora nad provođenjem referenduma i odluka koje su donesene na referendumu ogleda se u činjenici da većina građana koja izađe na referendum nema dovoljno obrazovanja i svijesti o referendumskom pitanju. Gađani često kao odgovor biraju ono što je njima bliže, a u neznanju zanemaruju činjenicu da onemogućavaju drugima adekvatan izbor. Pored toga, kao što se može vidjeti iz prethodnih izlaganja, građani često znaju da izaberu odgovor na postavljeno pitanje pod uticajem raznih medija, iako da su adekvatno informirani, ne bi na takav način izrazili svoju volju. Sagledavajući do sada navedene primjere u kojima su se dešavale diskriminacije manjinskih populacija, nameće se kao potreba storga sudska kontrola svih oblika neposredne demokratije, imajući u vidu posljedice koje mogu da nastanu.

**ZAKLJUČAK**

Neposredni način donošenja odluka obilježen je činjenicom, da skoro pedest posto građana ne izlazi na referendum, a razlozi njihovog neizlaska su mnogostruki. Prije svega, kreću se od nedovoljne infomiranosti građana o važnosti referendumskog odlučivanja, zatim nedovoljnog obrazovanja o datim pitanjima i slično. Empirijska istraživanja ukazuju da gotovo većima birača koja se ne koristi svojim pravom na referendumu, pripadaju populaciji siromašnih i neobrazovanih građana. Pored navedenog, među vodećim uzrocima koji otežavaju adekvatnu volju građana su referendumski materijali koji su preobimni i nerazumljivi za običnog građanina sa prosječnim obrazovanjem. Nadalje, referendumsko odlučivanje daje mogućnost samo za obični izbor “da ili ne” za referendumsko pitanje, bez mogućnosti kompromisa, prikupljanja novih informacija, razmatranja mogućih posljedica i drugo. Volja građana na referendumu često je oblikovana raznim marketinškim sposobnostima onih koji tako žele. Stoga, takav način donošenja odluka često dovodi do emotivnih, ali i netolerantnih stajališta. Za razliku od posrednog odlučivanja u kojem ima mnogo više načina filtriranja određene odluke, u neposrednom odlučivanju navedeni elementi filtriranja izostaju. Dakle, izostaje trenutak usaglašavanja i razmatranje novih rješenja za postojeću situaciju kao u parlamentu. Prevelika kompleksnost i neizvjesnost u upravljanju državom zahtijevaju visok stepen obrazovanja, vremena i energije. Također, ti poslovi zahtijevaju političku profesionalizaciju, koju obični grđani nemaju. Navedene činjenice ukazuju na veliku prazninu u neposrednom odlučivanju, što upućuje na postojanje velike mogućnosti zloupotrebe referendumskim odlučivanjem. Praznina u referendumskom odlučivanju pogoduje većinskim populacijama, koje vješto koriste ovaj oblik demokratije da zadovolje vlastite intrese, usljed čega dolazi do povrede prava pripadnika manjinskih populacija, što se može vidjeti iz slučajeva koji su rješavani pred Vrhovnim sudom SAD-a, ali i nedavno održanom neustavnom referendumu u manjem BiH entitetu Republika Srpska. Stoga je neophodno da se pristupi ozbilnije prema referendumskom odlučivanju, na način da se zaštite temeljna ljudska prava svih građana bez obzira na pol, rasu, vjeroispovjest i druge elemente po kojima se građani razlikuju. To se može ostvariti na način da se uspostavi adekvatna kontrola referenduma, ali ne samo referendumskih odluka, nego cjelokupnog referendumskog procesa. Dakle, da se referendumska pitanja podvrgnu sudskoj kontroli, ali prije nego se pitanja plasiraju na dan provođenja referenduma. Na taj način se može za veliki procenat smanjiti diskriminatorni efekat referendumskih odluka koje najviše utiču na prava manjinskih populacija. S tim u vezi važno je navesti, kako bi se spriječilo obezvređivanje glasa pripadnika nacionalnih manjina, da je neophodno je zakonski urediti određena pitanja koja se posebno tiču nacionalnih manjina, u slučaju da se ista nađu na referendumu. To bi se moglo postići na način da se utvtrde postoci izlaznosti građana na referendum koji bi uključivali i nacionalne manjine, ali i pozitivnog odgovora na referendum kako bi usvojena odluka bila legitimna. Pored navedenog, veoma važnu ulogu u suzbijanju diskriminacije na neposrednom odlučivanju ima osviještenost grđana o ovom problemu. Stoga je potrebno podizanje svijesti građana o potrebi suzbijanja diskriminacije te uspješno podučavanje ključnih sudionika **-** državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, poslodavaca, nevladinih udruženja, medija, sudija, pravobranilaca, vjerskih organizacija a posebno građana. Shodno naprijed navedenom se može konstatovati da ostvarivanje temeljnih ljudskih prava nijednog pojedinca, a posebno određene skupine u državi ne smiju biti dovedeno u pitanje samo zbog toga što je tako odlučila većina građana određene zajednice.
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