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*U parlamentarnu proceduru Bosne i Hercegovine upućen je Prijedlog novog Zakona o obligacionim odnosima, kojim se na jedinstven način regulišu instituti obligacionog prava u oba bosanskohercegovačka entiteta. Ovaj zakonski tekst predviđa neka nova rješenja u pogledu zastarjelosti potraživanja. U radu je izvršena analiza i kvalitativna ocjena takvih rješenja, te se ukazuje na nužnost izmjena i dopuna i onih odredaba koje svojim kvalitetom ne zadovoljavaju potrebe savremenog pravnog prometa.*

***Summary:*** *Entity Laws on Obligations, as the basic legal regulations governing the statute of limitations, provide for different solutions in terms of the general limitation period, which is unacceptable from the standpoint of constitutional law solutions arising from the Article I/4 of the Constitution of Bosnia and Herzegovina. The paper points out the inconsistency of such provisions, as well as the harmful consequences of their use. The subject of analysis are the provisions which prescribe rules on the establishment of the beginning of the limitation period, as well as the provisions stipulating the deadlock limitation period during which the creditor is unable to because of insurmountable obstacles to require the fulfillment of the obligations of the debtor. This is because the aforementioned provisions, because of their imprecision and vagueness, generated the emergence of different legal opinions and jurisprudence applicable in the territory of the former Yugoslavia, which is applied/was applied the Law on Obligations from 1978. The Draft of the new Law on Obligations, which is a unique way of regulation of institutes of the Law on Obligations in both Bosnian entities, was addressed to the parliamentary procedure of Bosnia and Herzegovina.*

*This legal text provides for some new solutions in terms of limitation of claims. The paper presents the analysis and qualitative assessment of such solutions, and points to the necessity of changes and amendments to those provisions which by their quality do not meet the needs of modern legal transactions.*

**UVOD**

Zakon je za određena subjektivna prava propisao vrijeme njihove realizacije, odnosno vrijeme u kojem povjerioci mogu zahtijevati ispunjenje dužnikove obaveze. Ukoliko u tom vremenu ne bude poduzeta nijedna procesna radnja protiv dužnika u cilju ostvarenja potraživanja,[[1]](#footnote-1) nastupit će zastarjelost prava. U tom slučaju povjerioci će, zbog pasivnog i inertnog odnosa prema svome postojećem pravu, izgubiti mogućnost njegova prinudnog ostvarenja protivno volji dužnika. Naime, ostvarenje prava nerijetko zavisi od aktivnog odnosa povjerioca prema sadržini prava, odnosno od toga da li je on kao titular isticao zahtjev prema svome dužniku u cilju naplate potraživanja. Ukoliko titular ne želi da koristi svoje pravo, odnosno ne traži ispunjenje ugovorom preuzete obaveze od strane dužnika, onda prestaje da postoji razlog zbog kojeg je takvo pravo i nastalo, što nužno vodi njegovom zastarijevanju. Dugim nevršenjem prava stvara se ubjeđenje da pravo ne postoji ili da se imalac toga prava odrekao.[[2]](#footnote-2)

Načelo pravne sigurnosti ne trpi neizvjesnost pravnih odnosa, te zahtijeva da se faktički odnosi, koji traju duže vrijeme, pretvore u pravne odnose. Zbog toga se nevršenjem sadržaja prava i zanemarivanjem vlastitih ovlaštenja gubi zahtjev za prinudno ostvarenje takvog prava protivno volji dužnika. Stoga, zastaru ne treba shvatati kao nagradu za dužnika, već kao sankciju prema inertnim povjeriocima zbog njihovog nemarnog odnosa i nevršenja ovlaštenja iz sadržaja obligacije kroz zakonom propisano vrijeme. U pravnoj teoriji se, pored načela pravne sigurnosti, kao razlozi zastarjelosti ističu: zaštita dužnika od eventualnih teškoća dokazivanja da je obaveza već ispunjena, javni interes (izbjegavanje nepotrebnog parničenja o pravnim odnosima koji se teško ili uopće ne mogu razjasniti), pasivnost povjerioca i zanemarivanje vlastitih ovlaštenja iz čega se pretpostavlja da on nema interesa da vrši svoje pravo, nastojanje da se vremenski ograniči vršenje određenog prava i sl.[[3]](#footnote-3)

Federacija BiH i Republika Srpska preuzele su Zakon o obligacionim odnosima SFRJ iz 1978. godine,[[4]](#footnote-4) a zatim su entitetska zakonodavna tijela izvršila određene izmjene i dopune ovog zakona, tako da na prostoru Bosne i Hercegovine trenutno postoje dva Zakona o obligacionim odnosima sa različitim rješenjima u pogledu određenih instituta. Takve razlike postoje i u pogledu odredaba koje tretiraju zastarjelost potraživanja, što je jedan od problema istraživanja ovog rada. U radu se ukazuje na postojeću neusaglašenost takvih odredaba, kao i na štetne posljedice njihove primjene.

Predmet posebnog istraživanja su neprecizna zakonska rješenja koja tretiraju pravila o utvrđenju početka zastarnog roka, koja se temelje na podjeli obligacija na pozitivne i negativne. U radu se takođe ukazuje i na rješenje koje predviđa zastoj zastarnog roka za vrijeme u kojem povjerilac nije mogao zbog nesavladivih prepreka sudskim putem tražiti ispunjenje dužnikove obaveze. Upravo takva rješenja, zbog svoje neprecinosti i nedorečenosti, generiraju pojavu neujednačene sudske prakse na prostoru republika bivše SFRJ, u kojima se još uvijek primjenjuje ZOO iz 1978. godine. Takva rješenja preuzeta su i u Prijedlogu novog Zakona o obligacionim odnosima Bosne i Hercegovine (Prijedlog ZOO), koji je u parlamentarnoj proceduri još od 2010. godine. Stoga, za očekivati je da će dodatno naučno istraživanje ovih problema doprinijeti usvajanju kvalitetnijih i preciznijih zakonskih rješenja, te spriječiti pojavu različitih pravnih shvatanja u primjeni prava na prostoru Bosne i Hercegovine.

Prijedlog ZOO na jedinstven način uređuje institute obligacionog prava u oba bosanskohercegovačka entiteta, pa tako i u pogledu zastarjelosti potraživanja. U radu je izvršena analiza takvih zakonskih odredaba, a naročito onih koje predviđaju nova rješenja u odnosu na važeći ZOO. To se odnosi na odredbe koje tretiraju priznanje duga i pismeno priznanje zastarjele obaveze, te na odredbe koje propisuju potraživanje profesionalnog vojnog lica i pripadnika rezervnog vojnog sastava. U odnosu na važeći ZOO zakonodavac je predvidio i novi oblik potraživanja koje zastarijeva u zastarnom roku od tri godine, a odnosi se na potraživanje naknade štete prouzrokovane neispravnim proizvodom.

1. **Vrijeme zastarjelosti**

Vrijeme ili rok zastarjelosti predstavlja zakonom propisano vrijeme u kome povjerilac ima pravo zahtijevati ispunjenje dužnikove obaveze.[[5]](#footnote-5) Ukoliko povjerilac nije ostvario svoje pravo u zakonom predviđenom vremenu, doći će do zastarjelosti takvog prava. Nakon toga povjerilac će moći ostvariti svoje pravo samo ukoliko dužnik ne istakne prigovor zastarjelosti.[[6]](#footnote-6)

Zastarni rokovi su strogi zakonski rokovi utvrđeni imperativnim (*kogentnim*) zakonskim normama. Iz tog razloga subjekti obligacije ne mogu isključiti njihovu primjenu, tj. ne mogu ugovarati duže ili kraće vrijeme zastare od onog vremena koje je određeno zakonom. Takođe, pravnim poslom ne može se odrediti da zastarijevanje neće teći za neko vrijeme u okviru zakonom utvrđenog roka zastarjelosti.[[7]](#footnote-7) Ukoliko bi ugovorne strane ipak to učinile, takve ugovorne odredbe bile bi ništave i ne bi proizvodile pravno dejstvo. U tom slučaju primjenjivale bi se zakonske odredbe koje se odnose na tu vrstu potraživanja.[[8]](#footnote-8)

U sudskoj praksi pitanje utvrđivanja vremena zastarjelosti nerijetko se nameće kao suštinsko i ključno za pravilno rješavanje određenih pravnih sporova. Pogrešno utvrđen rok zastarjelosti može dovesti do ranijeg, odnosno kasnijeg isteka vremena u kojem povjerilac može zahtijevati ispunjenje dužnikove obaveze, što može rezultirati donošenjem nepravilne sudske odluke. U prvom slučaju štetne posljedice snosit će povjerilac, obzirom da raniji istek zastarnog roka dovodi i do ranijeg gubitka prava na podnošenje zahtjeva za prinudno ostvarenje prava protivno volji dužnika. U drugom slučaju štetne posljedice snosit će dužnik, obzirom da kasniji istek zastarnog roka omogućava povjeriocu dodatno vrijeme u kojem on može uspješno tražiti prinudno izvršenje obaveze od dužnika. Tako je npr. u jednom slučaju sud odlučio da potraživanje naručioca posla zastarijeva u općem zastarnom roku od pet godina, obzirom da se potraživanje odnosi na povrat dijela neutrošenih sredstava koja je izvođač radova prethodno naplatio na ime avansa i nabavku materijala preciziranog ugovorom. Obzirom da je izvođač utrošio 50 % od naplaćenog iznosa, a preostalih 50 % avansa drži bez pravnog osnova, o povratu neutrošenih sredstava sud je odlučio u smislu pravila sticanja bez osnova. Pošto ZOO, kao i nijedan drugi zakon, nije propisao rok zastarjelosti za potraživanje onoga što je stečeno bez osnova, sud je za ovo potraživanje primijenio opći rok zastarjelosti od pet godina.[[9]](#footnote-9)

Pored utvrđivanja vremena zastarjelosti, kao važne pretpostavke za pravilno rješavanje pravnih sporova, takođe je važno pravilno utvrđenje početka zastarnog roka. Naime, da bi se mogla ustanoviti zastarjelost nekog subjektivnog prava neophodno je utvrditi početak zastarnog roka, te primijeniti odgovarajuću zakonsku odredbu koja propisuje rok zastarjelosti za određeno pravo. Od pravilnog utvrđenja ove činjenice zavisi pravilna primjena materijalnog prava. Pogrešno utvrđen početak zastarnog roka može imati štetne posljedice za povjerioca, odnosno za dužnika. Tako npr. pogrešno utvrđen raniji početak zastarnog roka će uticati na raniji istek roka zastarjelosti, što može dovesti do gubitka zahtjeva za ostvarenje prava. Takođe, pogrešno utvrđen kasniji početak zastarnog roka će uticati na kasniji istek roka zastarjelosti, čime se dužnik stavlja u nepovoljniju situaciju, jer ga sud može obavezati na ispunjenje već zastarjele obaveze, bez obzira što je on u toku sudskog postupka istakao prigovor zastarjelosti.

Pravilo o utvrđivanju početka zastarnog roka, koje se temelji na podjeli obligacija na pozitivne i negativne,[[10]](#footnote-10) nije dovoljno za rješavanje svih pravnih sporova ove vrste. U određenom broju pravnih sporova sudovi nemaju jasno izgrađen kriterij prema kojem bi se mogao nedvojbeno utvrditi početak zastarnog roka, što bitno otežava rješavanje sporova u kojima se odlučuje o prigovoru zastarjelosti nekog obligacionog prava. Imajući u vidu pravne učinke zastarjelosti od izuzetne je važnosti pravilno utvrđenje početka zastarnog roka, a shodno tome i trenutka nastupanja zastarjelosti. Stoga je početak zastarnog roka bio čest predmet sudskih sporova, obzirom da od pravilnog utvrđenja ove činjenice zavisi pravilna primjena materijalnog prava. Tako je sudska praksa zauzela stav da zastarjelost potraživanja radnika s naslova neisplaćenog osobnog dohotka za vrijeme nezakonitog prestanka radnog odnosa počinje teći od pravosnažnosti presude kojom je odluka o prestanku radnog odnosa utvrđena nezakonitom.[[11]](#footnote-11) U odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev. 376/1995-2 od 12. 04. 1995. godine se navodi da tužitelj u reviziji opravdano ukazuje na činjenicu da nije mogao tražiti isplatu plaće prije nego što je ishodio ukidanje nezakonite odluke na osnovu koje je prestao radni odnos. Zbog toga je, po ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske, neosnovan prigovor zastarjelosti tuženog, obzirom da je zastarni rok počeo teći od pravosnažnosti presude kojom je utvrđen nezakonit prestanak radnog odnosa tužitelja, a ne od donošenja nezakonite odluke o prestanku radnog odnosa.[[12]](#footnote-12) Isto tako, zastara zahtjeva za naknadu štete, odnosno povrat izvršenih ulaganja u nedovršeni objekat, počinje teći od pravosnažnosti odluke u sporu za raskid ugovornog odnosa, jer tek tada dospijeva navedeno potraživanje.[[13]](#footnote-13) Pravo stranke da nakon raskida ugovora zahtijeva vraćanje onoga što je dala zastarijeva u općem zastarnom roku, a zastara počinje teći prvog dana poslije dana kada je raskinut ugovor.[[14]](#footnote-14) Zastarjelost potraživanja isplaćene stipendije počinje teći od dospjelosti potraživanja, a to je momenat kada je primalac stipendije trebao da stupi u radni odnos kod davaoca stipendije po završenom školovanju.[[15]](#footnote-15) Zastarni rok za potraživanja čiji rok ispunjenja nije bitan sastojak ugovora ne teče od isteka osnovnog roka za ispunjenje, već od isteka razumnog roka koji je od strane povjerioca određen za ispunjenje dospjele obaveze dužnika.[[16]](#footnote-16)

Iz navedenih pravnih stavova proizilazi da postojeće zakonsko rješenje, koje tretira kriterije za utvrđenje početka zastarnog roka, svojim kvalitetom ne zadovoljava, jer nije dovoljno za rješavanje svih pravnih sporova ove vrste. Stoga je prepušteno sudskoj praksi da u zavisnosti od određenih okolnosti utvrđuje početak zastarnog roka, a time i vrijeme u kojem povjerilac može zahtijevati ispunjenje dužnikove obaveze. Da bi se spriječila pojava različitih pravnih shvatanja i neujednačene prakse u primjeni prava neophodno je utvrditi preciznije zakonsko rješenje. Na osnovu navedenih pravnih stavova može se zaključiti da je sudska praksa zauzela stav u slučaju kad se radi o zastari zahtjeva za vraćanje datog i primljenog usljed raskida ugovornog odnosa, kao i u slučaju isticanja zahtjeva radnika za neisplaćene plate usljed nezakonitog prestanka radnog odnosa. Ovakvu praksu sudova ne treba negativno cijeniti, pogotovo iz razloga što bi drugačije utvrđivanje početka zastarnog roka (od dana zaključenja ugovora, odnosno od dana nezakonitog prestanka radnog odnosa) dovelo povjerioca u poziciju da zbog nezakonitog i nedopuštenog djelovanja dužnika trpi posljedice proteka vremena u kojem nije isticao zahtjev za ostvarivanje svoga prava. Stoga, smatramo da postojeću zakonsku odredbu, koja predviđa pravilo za utvrđivanje početka zastarnog roka, treba dopuniti s dva nova rješenja i to kako glasi: 1. Zastara zahtjeva za vraćanje i naknadu štete u vezi s raskinutim ugovorom počinje teći prvog dana poslije dana kada je ugovor raskinut i 2. Zastara zahtjeva za isplatu naknade plaće za vrijeme nezakonitog prestanka radnog odnosa počinje teći od dana pravosnažnosti presude kojom je odluka o prestanku radnog odnosa utvrđena nezakonitom. Za očekivati je da će zakonodavac imati u vidu navedena shvatanja obzirom da je Prijedlog ZOO preuzeo identično rješenje iz postojećeg zakonskog teksta, što znači da se pravilo o utvrđenju početka zastarnog roka temelji na podjeli obligacija na pozitivne i negativne.[[17]](#footnote-17)

U Prijedlogu ZOO predviđena su nova rješenja po pitanju općeg i trogodišnjeg zastarnog roka, kao i u slučaju zastoja i prekida roka zastarjelosti, o čemu ćemo više kazati u nastavku ovog rada.

* 1. ***Opći zastarni rok***

U općem zastarnom roku zastarijevaju potraživanja za koja ZOO ili neki drugi zakon nije propisao neki drugi (poseban) rok zastarjelosti. Entitetska zakonodavstva predviđaju različita rješenja po tom pitanju. U Federaciji BiH opći zastarni rok iznosi pet godina.[[18]](#footnote-18) Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obligacionim odnosima Narodna Skupština RS produžila je ovaj rok na deset godina.[[19]](#footnote-19)

Postojanje dva različita opća roka zastarjelosti na području jedne države neodrživo je sa stanovišta ustavnih rješenja, kojima se, u cilju formiranja jedinstvenog tržišta i pune slobode kretanja lica, roba, usluga i kapitala, zahtijeva od entiteta stvaranje ambijenta u kojemu se takva prava i slobode neće ometati niti ograničavati njihovom različitom zakonskom regulativom. Postojeća neusaglašenost dovodi do narušavanja principa pravne sigurnosti i povjerenja u pravni poredak Bosne i Hercegovine, te unosi pravnu neizvjesnost i nepovjerenje u pravni promet i ustavom zagarantovanu slobodu kretanja lica, roba, usluga i kapitala, što je suprotno načelu vladavine prava, kao jednom od najvažnijih načela svakog pravnog sistema.[[20]](#footnote-20) U tom kontekstu treba naglasiti i predstojeće obaveze iz evropskog integracionog procesa, a koje se tiču harmoniziranja entitetskih zakonodavstava, što je preduvjet funkcionisanja jedinstvenog tržišta, ali i ispunjenja obaveza iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

U Prijedlogu ZOO predviđen je jedinstven opći zastarni rok od pet godina,[[21]](#footnote-21) čime će se otkloniti postojeća neusaglašenost zakonskih rješenja u Federaciji BiH i Republici Srpskoj.

***Trogodišnji rok zastarjelosti***

U zastarnom roku od tri godine zastarijevaju potraživanja povremenih davanja koja dospijevaju godišnje ili u kraćim određenim vremenskim razmacima (povremena potraživanja), pa bilo da se radi o sporednim povremenim potraživanjima, kao što je potraživanje kamata, bilo da se radi o povremenim potraživanjima u kojima se iscrpljuje samo pravo, kao što je potraživanje uzdržavanja, računajući od dospjelosti svakog pojedinog davanja. Isto vrijedi za anuitete kojima se u jednakim unaprijed određenim povremenim iznosima otplaćuju glavnica i kamate, ali ne vrijedi za otplate u obrocima i druga djelomična ispunjenja.[[22]](#footnote-22) U istom zastarnom roku zastarijevaju i međusobna potraživanja pravnih lica iz ugovora o prometu robe i usluga, potraživanje zakupnine i potraživanje naknade za prouzrokovanu štetu.[[23]](#footnote-23)

Pored navedenih, Prijedlog ZOO je predvidio još jedno potraživanje koje takođe zastarijeva u zastarnom roku od tri godine. Radi se o potraživanju naknade štete prouzrokovane neispravnim proizvodom. Trogodišnji rok je predviđen kao subjektivni, a počinje teći od dana kad je oštećeno lice saznalo ili moralo znati za štetu, neispravnost i ličnost proizvođača.[[24]](#footnote-24) Navedeni uslovi su kumulativno postavljeni, tako da ovaj rok može početi teći tek od trenutka kad je oštećeno lice saznalo za svetri navedene činjenice. Ukoliko nedostaje saznanje za bilo koju od navedenih činjenica trogodišnji rok zastarjelosti neće ni nastupiti. Međutim, pravo na naknadu štete prouzrokovane neispravnim proizvodom gasi se u svakom slučaju u objektivnom roku od pet godina računajući od dana nastanka štete.[[25]](#footnote-25)

Iz sadržaja odredbe člana 427. Prijedloga ZOO može se zaključiti da zakon zabranjuje preskakanje rokova, što znači da nije dozvoljeno korištenje dužeg objektivnog roka od pet godina ukoliko oštećena osoba nije iskoristila kraći subjektivni rok od tri godine. Isto tako, nije dozvoljeno korištenje dijela subjektivnog roka koji ističe izvan petogodišnjeg objektivnog roka.

1. **Zastoj roka zastarjelosti**

Entitetski zakoni o obligacionim odnosima su predvidjeli određene činjenice i okolnosti zbog kojih vrijeme zastarjelosti ne može otpočeti, odnosno kad se već započeto vrijeme zaustavlja. Nakon što prestane postojanje takvih činjenica i okolnosti vrijeme zastarjelosti može početi, odnosno već započeto vrijeme nastavlja teći. U slučaju kada vrijeme zastarjelosti nastavlja teći zbog prestanka razloga koji je doveo do njegovog zaustavljanja, proteklo vrijeme se uračunava u vrijeme zastarjelosti koje teče nakon prestanka takvog razloga.[[26]](#footnote-26) Prema ZOO zastarijevanje ne teče između bračnih drugova, između roditelja i djece dok traje roditeljsko pravo, između štićenika i njegova staratelja te organa starateljstva za trajanja starateljstva i dok ne budu položeni računi, između dva lica koja žive u vanbračnoj zajednici, dok ta zajednica postoji.[[27]](#footnote-27) Zastarijevanje ne teče za vrijeme mobilizacije, u slučaju neposredne ratne opasnosti ili rata u pogledu potraživanja lica na vojnoj dužnosti, u pogledu potraživanja koja imaju lica zaposlena u tuđem domaćinstvu prema poslodavcu ili članovima njegove porodice koji zajedno s njim žive, sve dok taj radni odnos traje.[[28]](#footnote-28)

Zakonodavac je takođe propisao da zastarjelost ne teče za sve vrijeme za koje povjeriocu nije bilo moguće zbog nesavladivih prepreka da sudskim putem zahtijeva ispunjenje dužnikove obaveze.[[29]](#footnote-29) Upravo je navedeni razlog zastoja zastarnog roka bio predmet posebnih analiza i različitih shvatanja, što je uslovilo pojavu neujednačenih sudskih odluka. U nastavku rada izložit ćemo neke od najznačajnijih sudskih odluka u kojima se iznose različita stajališta po pitanju određenih okolnosti, te ukazati na neophodne pravce izmjene postojećih zakonskih rješenja koja tretiraju ovaj razlog zastoja roka zastarjelosti.

***“Nesavladive prepreke“ kao razlog zastoja zastarnog roka***

Ukoliko povjerilac zbog nesavladivih prepreka ne može poduzeti niti jednu procesnu radnju protiv dužnika u cilju ostvarenja svog potraživanja, onda je sasvim prihvatljivo da u takvim okolnostima vrijeme zastarjelosti ne počinje teći, odnosno da se već započeto vrijeme zastarjelosti zaustavi. Međutim, navedeno zakonsko rješenje generiralo je pojavu neujednačene sudske prakse u republikama bivše SFRJ, u kojima se primjenjuje ZOO iz 1978. godine. Analizom sudskih odluka može se uočiti da su sudovi različito shvatali pojam „nesavladivih prepreka“, a time i različito primjenjivali odredbu koja predviđa ovaj razlog zastoja zastarnog roka. Prilikom rješavanja praktičnih slučajeva sudovi slobodno procjenjuju da li se određena okolnost treba smatrati nesavladivom preprekom ili ne. Imajući u vidu pravne posljedice zastoja roka zastarjelosti, zauzimanje ispravnog stava u vezi s navedenim pitanjem ima značajnu ulogu. Pogrešna primjena odredbe člana 383. ZOO može imati štetne posljedice za dužnika ili za povjerioca, obzirom da pogrešno shvatanje određenih okolnosti može rezultirati donošenjem pogrešne odluke. U novijoj sudskoj praksi na prostoru bivše Jugoslavije ne postoji jedinstven stav po pitanju primjene odredbe člana 383. ZOO i tumačenja pojma „nesavladive prepreke“. Tako je npr. u jednoj odluci Vrhovnog suda FBiH navedeno da se ratno stanje ne može smatrati razlogom za zastoj roka zastarjelosti ako je povjerilac mogao podnijeti tužbu i drugom sudu, a ne samo mjesno nadležnom.[[30]](#footnote-30) Međutim, prema pravnom shvatanju sa sjednice Građanskog odjeljenja Vrhovnog suda Srbije, od 16. 02. 1998. godine, zastarjelost ne teče za sve vrijeme za koje oštećenom povjeriocu zbog oružanih sukoba ili neposredne opasnosti takvih sukoba na području njegovog prebivališta, odnosno boravišta nije bilo moguće da sudskim putem zahtijeva dosudu naknade štete.[[31]](#footnote-31) Dakle, prema navedenom shvatanju ratno stanje se cijeni kao nesavladiva prepreka za pokretanje sudskog postupka, slijedom čega dolazi do zastoja roka zastarjelosti, bez obzira da li povjerilac može podnijeti tužbu i drugom sudu koji je nadležan prema pravilima o izberivoj mjesnoj nadležnosti.

Navedeni pravni stavovi nesumnjivo ukazuju na činjenicu da je odredba člana 383. ZOO neprecizna i nepotpuna, te kao takva generira pojavu različitih pravnih shvatanja i neujednačene prakse u primjeni prava, čime se narušava načelo pravne sigurnosti kao jedan od temeljnih principa svakog pravnog sistema. U gore navedenom primjeru, nižestepeni sud FBiH nije uvažio tuženikov prigovor zastarjelosti, iz razloga što je cijenio činjenicu postojanja ratnog stanja u trenutku toka zastarnog roka nesavladivom preprekom za ostvarenje povjeriočevog prava putem suda. Vrhovni sud je u postupku po reviziji ocijenio takvo stajalište pogrešnim. Iako sudske odluke u našem pravu nisu obavezujuće prilikom primjene prava i tumačenja zakonskih odredaba, one ipak djeluju snagom autoriteta njenog donosioca, pa je za očekivati da će sudovi prilikom rješavanja sličnih pravnih sporova imati u vidu navedenu odluku Vrhovnog suda FBiH. Međutim, postavlja se pitanje da li će prilikom tumačenja nekih drugih činjenica i okolnosti sporna odredba biti različito shvaćena, a slijedom toga i primijenjena prilikom rješavanja pravnih sporova ove vrste. Teško je očekivati da će sudovi usljed nekih drugih vanrednih okolnosti, kao što su elementarne nepogode, pojava epidemije i sl., imati drugačije stajalište u vezi s tumačenjem pojma „nesavladive prepreke“, obzirom da svaka druga prepreka ne mora imati karakter vanredne okolnosti koja bi važila za cijeli teritorij Bosne i Hercegovine, kao što je to u slučaju ratnog stanja.[[32]](#footnote-32) Može se zaključiti da pravno stajalište Vrhovnog suda FBiH relativizira primjenu odredbe člana 383. ZOO u slučaju kada zahtjev tužitelja proističe iz spora za koji je zakon predvidio pravna pravila o izberivoj mjesnoj nadležnosti. Uostalom, osnovna intencija zakonodavca u vezi s ovom vrstom pravnih sporova jeste da omogući tužitelju da se, pored suda opće mjesne nadležnosti, može obratiti i nekom drugom sudu koji je predviđen kao nadležan za postupanje u određenoj pravnoj stvari. Slijedom pravnog shvatanja Vrhovnog suda FBiH takvu mogućnost povjerilac praktično gubi, jer je prinuđen podnijeti tužbu drugom sudu da bi spriječio zastarjelost subjektivnog prava. Iz navedenih razloga, cijenimo da je odluka Vrhovnog suda Srbije prihvatljivija ne samo zbog toga što ratno stanje treba tretirati kao nesavladivu prepreku zbog koje povjeriocu nije moguće da sudskim putem zahtijeva ispunjenje obaveze od dužnika, već i zbog intencije zakonodavca da se pravnim pravilima o izberivoj mjesnoj nadležnosti omogući povjeriocima da zaštitu svojih prava mogu tražiti i pred nekim drugim sudom, a ne samo pred sudom opće mjesne nadležnosti.

Da bi se spriječila pojava različitih pravnih shvatanja odredbe člana 383. ZOO u našem pravnom sistemu, neophodno je pristupiti dopuni ove zakonske odredbe na način da se potpunije i preciznije definiraju okolnosti usljed kojih dolazi do zastoja roka zastarjelosti. Obzirom da je u Prijedlogu ZOO predviđeno identično rješenje po ovom pitanju,[[33]](#footnote-33) za očekivati je da će zakonodavac imati u vidu navedena shvatanja prilikom usvajanja konačnog teksta ovog zakona, te preciznije definirati okolnosti usljed kojih može doći do zastoja roka zastarjelosti.

* 1. ***Potraživanje profesionalnog vojnog lica i pripadnika rezervnog vojnog sastava***

Odredbom člana 386. ZOO predviđeno je odgođeno nastupanje pravnih učinaka zastarjelog potraživanja prema licima koja se nalaze na odsluženju vojnog roka ili na vojnoj vježbi na period od tri mjeseca, računajući od odsluženja vojnog roka ili prestanka vojne vježbe. Time je ostavljena mogućnost navedenim licima da u dodatnom roku od tri mjeseca mogu poduzeti aktivnosti kojima će spriječiti djelovanje pravnih učinaka zastarjelosti koja je već nastupila, odnosno zastarjelosti koja treba ubrzo nastupiti. Međutim, stupanjem na snagu Zakona o odbrani BiH ukinuta je vojna obaveza na cijeloj terioriji BiH,[[34]](#footnote-34) čime je odredba člana 386. ZOO izgubila svoj praktični značaj. Primjena zakonske analogije na potraživanja profesionalnih vojnih lica, odnosno pripadnika rezervnog sastava, koji čine sastav oružanih snaga BiH,[[35]](#footnote-35) nije moguća. Ovo iz razloga što lica koja su služila vojnu obavezu i profesionalna vojna lica, odnosno pripadnici rezervnog sastava oružanih snaga BiH, nemaju isti status, pa bi svako izjednačavanje prava i obaveza takvih lica, a u vezi s primjenom zakonskih rješenja u istim ili sličnim situacijama, bilo protivno pravilima u kojima se primjenjuje zakonska analogija kao redovan način popunjavanja pravnih praznina. Međutim, Prijedlog ZOO predvidio je novo zakonsko rješenje u vezi s navedenim pitanjem. Zastarjelost potraživanja profesionalnog vojnog lica, odnosno pripadnika rezervnog vojnog sastava, koje je na dužnosti u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine u mirovnim operacijama izvan zemlje, ne može nastupiti dok ne proteknu tri mjeseca od prestanka mirovne operacije.[[36]](#footnote-36) Time se praktično odgađa nastupanje pravnih učinaka proteka zakonom predviđenog vremena zastarjelosti, u kojem navedena lica nisu bila u mogućnosti poduzeti niti jednu procesnu radnju protiv dužnika u cilju ostvarenja potraživanja. U dodatnom roku od tri mjeseca ova lica mogu poduzeti aktivnosti kojima će spriječiti djelovanje pravnih učinaka zastarjelosti koja je već nastupila, odnosno zastarjelosti koja treba ubrzo nastupiti. Iz navedenog zakonskog rješenja proizilazi da se odgođena primjena pravila o zastarjelosti potraživanja neće odnositi na vojna lica koja svoju dužnost obavljaju na prostoru Bosne i Hercegovine.

1. **Prekid roka zastarjelosti**

Zakonodavac je predvidio određene okolnosti usljed kojih vrijeme zastarjelosti prestaje teći, pri čemu se proteklo vrijeme ne uračunava u novi rok zastarjelosti, koji teče od početka. Novi rok zastarjelosti će isteći kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastarijevanje koje je prekinuto. Prekid roka zastarjelosti može nastupiti poduzimanjem određenih radnji od strane dužnika ili povjerioca.

Zastarijevanje se prekida kad dužnik prizna dug.[[37]](#footnote-37) Priznanje duga može se učiniti u formi izjave upućene povjeriocu, ili poduzimanjem nekih drugih radnji koje imaju isti učinak, kao što su davanje otplate, plaćanje kamate, davanje osiguranja i sl.[[38]](#footnote-38) „Zastarjelost potraživanja se može prekinuti i usmenom izjavom o priznanju duga“.[[39]](#footnote-39) Prilikom rješavanja pravnih sporova sudovi slobodno procjenjuju da li se određena radnja dužnika treba smatrati činom priznanja njegovog duga. Tako je npr. u jednoj odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske navedeno da je dužnik isticanjem razloga o neplaćanju zateznih kamata u odgovoru na tužbu povjerioca ustvari priznao dug, koji je osnova za obračunavanje takvih kamata.[[40]](#footnote-40) Isto tako, Vrhovni sud Republike Hrvatske je upućivanje dopisa s nalogom za isplatu štete, koji je uputila jedna filijala istog pravnog lica (osiguravatelj) drugoj filijali o čemu je obaviješten i oštećeni, okarakterisao kao priznanje duga koji rezultira prekidom zastarijevanja.[[41]](#footnote-41) U odluci Vrhovnog suda Crne Gore navodi se da jednostrano potpisana izjava o poravnanju od strane dužnika, koju je on dostavio povjeriocu, ima učinak priznanja duga, čime se prekida zastarjelost potraživanja.[[42]](#footnote-42) U odluci Vrhovnog suda Bosne i Hercegovine ističe se da molba dužnika za odlaganje plaćanja dospjelih anuiteta kredita, u kojoj je naveden dug po osnovi i visini, ima značaj izjave o priznanju duga, kojom se prekida zastarjelost potraživanja.[[43]](#footnote-43) U jednoj drugoj odluci istog suda navodi se da jasno i nedvosmisleno priznanje duga u zapisniku o sravnjenju poslovnih knjiga takođe dovodi do prekida roka zastarjelosti.[[44]](#footnote-44) U sudskoj praksi su takođe zabilježeni i slučajevi u kojima određene radnje dužnika nisu okarakterisane kao čin priznanja duga. Tako se npr. u odluci Vrhovnog suda Bosne i Hercegovine navodi da knjiženje obaveze u poslovnim knjigama dužnika nema karakter priznanja duga kojim se prekida zastarjelost potraživanja.[[45]](#footnote-45)

U Prijedlogu ZOO odredba o priznanju duga predviđa neka nova rješenja. Prema tekstu ovog zakona priznanje duga u osnovi, bez izjašnjavanja dužnika o visini obaveze, dovodi do prekida zastarijevanja u odnosu na cijelu obavezu.[[46]](#footnote-46) Takođe, priznanje dijela duga ne dovodi do prekida zastare u odnosu na cijelu obavezu, već samo na taj dio obaveze koji je priznat od strane dužnika.[[47]](#footnote-47) Navedena zakonska rješenja ne treba negativno cijeniti, prije svega iz razloga što u postojećem tekstu ZOO ovakva rješenja nisu predviđena, pa bi eventualna pojava ovih pitanja prilikom rješavanja praktičnih slučajeva mogla generirati pojavu različitih pravnih shvatanja i neujednačene sudske prakse.

Zastarijevanje se takođe prekida podizanjem tužbe i svakom drugom povjeriočevom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim državnim organom, radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja potraživanja.[[48]](#footnote-48) Tako se npr. rok zastarjelosti može prekinuti kad povjerilac podnese prijedlog za osiguranje potraživanja zasnivanjem založnog prava na dužnikovoj pokretnoj ili nepokretnoj stvari. Svaka druga povjeriočeva radnja, koja nema karakter procesne radnje, kao što je npr. pismeno ili usmeno pozivanje dužnika na ispunjenje obaveze, nije dovoljno za prekid roka zastarjelosti.[[49]](#footnote-49) Ovo iz razloga što tok zastarjelosti prekidaju samo ona pravna sredstva koja istovremeno vode okončanju spornog odnosa, a obraćanje tuženom ne vodi donošenju odluke koja bi bila podobna za izvršenje naplate potraživanja, a samim tim i ne prekida tok postupka zastarijevanja.[[50]](#footnote-50)

1. **Priznanje zastarjele obaveze**

Da bi izjava o priznanju duga imala učinak prekida roka zastarjelosti ona se mora dati prije isteka ovog roka, odnosno prije nego što nastupi zastara potraživanja. U protivnom, priznanje zastarjele obaveze smatra se kao odricanje od zastare. Isti učinak ima davanje zaloga ili nekog drugog osiguranja za zastarjelo potraživanje.[[51]](#footnote-51)

Za razliku od izjave o priznanju duga, ova vrsta izjave je strogo formalna. Za ovakvu vrstu priznanja ZOO izričito zahtijeva pismenu formu, zbog čega se ona smatra bitnim uslovom punovažnosti (*forma ad solemnitatem*). Iz toga proizilazi da eventualna usmena izjava dužnika o priznanju zastarjele obaveze ne bi proizvodila nikakve pravne učinke. Međutim, usmenu izjavu dužnika koja je data na zapisnik kod nadležnog organa treba smatrati kao odricanje od zastare u smislu odredbe člana 366. stav 1. ZOO. Naime, zahtijevanjem pismene forme zakonodavac je predvidio mogućnost eventualnog nepromišljenog odricanja od zastarjele obaveze, jer bi dužnik time preuzeo obavezu ispunjenja obligacije koju po zakonu više nije dužan ispuniti, čime se on upozorava na štetne posljedice takvog čina. Time se daje mogućnost dužniku da dobro razmisli o posljedicama izjave o priznanju zastarjele obaveze, obzirom da činom priznanja prirodna (naturalna) obligacija ponovo postaje civilna ili utuživa, pa će povjerilac, u slučaju potrebe, svoje potraživanje moći realizirati prinudnim putem. Ali, davanjem usmene izjave na zapisnik kod nadležnog državnog organa, kao što je sud, opasnost od eventualnog nepromišljenog odricanja od zastarjele obaveze apsolutno je isključena. Isti stav zauzeo je i Vrhovni sud Bosne i Hercegovine u slučaju kada tuženi na glavnoj raspravi prizna zastarjelo potraživanje tužitelja.[[52]](#footnote-52)

U Prijedlogu ZOO predviđena su nova rješenja u vezi s pismenim priznanjem zastarjele obaveze. Prema ovom zakonskom tekstu, pismeno priznanje osnova zastarjele obaveze smatra se odricanjem od zastarjelosti cjelokupne obaveze. Takođe, ako je pismeno priznanje zastarjele obaveze ograničeno na dio obaveze, smatra se odricanjem od zastarjelosti samo tog dijela obaveze.[[53]](#footnote-53) Ispunjenju preostalog dijela obaveze, na koji se priznanje ne odnosi, dužnik se može suprostaviti isticanjem prigovora zastare.

**ZAKLJUČAK**

U Parlamentarnu skupštinu Bosne i Hercegovine upućen je Prijedlog novog Zakona o obligacionim odnosima, čiji je cilj jedinstveno reguliranje obligaciono pravnih instituta na prostoru jedne države. Važeći entitetski zakoni o obligacionim odnosima predviđaju različita rješenja za određene pravne institute, pa tako i u pogledu zastarjelosti potraživanja. To se odnosi na postojanje dva različita opća roka zastarjelosti, što je neodrživo sa stanovišta ustavnih rješenja, kojima se, u cilju formiranja jedinstvenog tržišta i pune slobode kretanja lica, roba, usluga i kapitala, zahtijeva od entiteta stvaranje ambijenta u kojemu se takva prava i slobode neće ometati niti ograničavati njihovom različitom zakonskom regulativom. Postojeća neusaglašenost dovodi do narušavanja principa pravne sigurnosti i povjerenja u pravni poredak Bosne i Hercegovine, te unosi pravnu neizvjesnost i nepovjerenje u pravni promet i ustavom zagarantovanu slobodu kretanja lica, roba, usluga i kapitala, što je suprotno načelu vladavine prava, kao jednom od najvažnijih načela svakog pravnog sistema. Pri tome treba naglasiti i predstojeće obaveze iz evropskog integracionog procesa, a koje se tiču harmoniziranja entitetskih zakonodavstava, što je preduvjet funkcionisanja jedinstvenog tržišta, ali i ispunjenja obaveza iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju. U Prijedlogu ZOO predviđen je jedinstven opći zastarni rok od pet godina, čime će se otkloniti postojeća neusaglašenost zakonskih rješenja u Federaciji BiH i Republici Srpskoj.

U odnosu na važeći ZOO, u Prijedlogu ZOO takođe je propisano novo rješenje i u pogledu trogodišnjeg zastarnog roka. Zakonodavac je predvidio još jedno potraživanje koje zastarijeva u zastarnom roku od tri godine. Radi se o potraživanju naknade štete prouzrokovane neispravnim proizvodom. Trogodišnji rok je predviđen kao subjektivni, a počinje teći od kumulativnog saznanja oštećenog za štetu, neispravnost i ličnost proizvođača, što znači da ovaj rok može nastupiti tek od trenutka kad je oštećeno lice saznalo za svetri navedene činjenice. Pravo na naknadu štete prouzrokovane neispravnim proizvodom gasi se u svakom slučaju u objektivnom roku od pet godina računajući od dana nastanka štete.

U Prijedlogu ZOO zakonodavac je takođe propisao nove okolnosti usljed kojih dolazi do zastoja zastarnog roka, a odnosi se na potraživanje profesionalnog vojnog lica i pripadnika rezervnog vojnog sastava. Naime, stupanjem na snagu Zakona o odbrani BiH ukinuta je vojna obaveza na cijeloj terioriji BiH, čime je odredba člana 386. ZOO, koja propisuje potraživanje prema osobi na odsluženju vojnog roka, izgubila svoj praktični značaj. Primjena zakonske analogije na potraživanja profesionalnih vojnih lica, odnosno pripadnika rezervnog sastava, koji čine sastav oružanih snaga BiH, nije moguća. Ovo iz razloga što lica koja su služila vojnu obavezu i profesionalna vojna lica, odnosno pripadnici rezervnog sastava oružanih snaga BiH, nemaju isti status, pa bi svako izjednačavanje prava i obaveza takvih lica, a u vezi s primjenom zakonskih rješenja u istim ili sličnim situacijama, bilo protivno pravilima u kojima se primjenjuje zakonska analogija kao redovan način popunjavanja pravnih praznina. Međutim, Prijedlog ZOO predvidio je novo zakonsko rješenje u vezi s navedenim pitanjem. Zastarjelost potraživanja profesionalnog vojnog lica, odnosno pripadnika rezervnog vojnog sastava, koje je na dužnosti u Oružanim snagama Bosne i Hercegovine u mirovnim operacijama izvan zemlje, ne može nastupiti dok ne proteknu tri mjeseca od prestanka mirovne operacije. Time se praktično odgađa nastupanje pravnih učinaka proteka zakonom predviđenog vremena zastarjelosti, u kojem navedena lica nisu bila u mogućnosti poduzeti niti jednu procesnu radnju protiv dužnika u cilju ostvarenja potraživanja. U dodatnom roku od tri mjeseca ova lica mogu poduzeti aktivnosti kojima će spriječiti djelovanje pravnih učinaka zastarjelosti koja je već nastupila, odnosno zastarjelosti koja treba ubrzo nastupiti. Iz navedenog zakonskog rješenja proizilazi da se odgođena primjena pravila o zastarjelosti potraživanja neće odnositi na vojna lica koja svoju dužnost obavljaju na prostoru Bosne i Hercegovine.

U Prijedlogu ZOO odredbe o priznanju duga i pismenom priznanju zastarjele obaveze takođe predviđaju nova rješenja u odnosu na važeći ZOO. Prema tekstu ovog zakona priznanje duga u osnovi, bez izjašnjavanja dužnika o visini obaveze, dovodi do prekida zastarijevanja u odnosu na cijelu obavezu. Isto tako, pismeno priznanje osnova zastarjele obaveze smatra se odricanjem od zastarjelosti cjelokupne obaveze. Priznanje dijela duga ne dovodi do prekida zastare u odnosu na cijelu obavezu, već samo na taj dio obaveze koji je priznat od strane dužnika. Takođe, ako je pismeno priznanje zastarjele obaveze ograničeno na dio obaveze, smatra se odricanjem od zastarjelosti samo tog dijela obaveze. Navedena zakonska rješenja ne treba negativno cijeniti, prije svega iz razloga što u postojećem tekstu ZOO ovakva rješenja nisu predviđena, pa bi eventualna pojava ovih pitanja prilikom rješavanja praktičnih slučajeva mogla spriječiti pojavu različitih pravnih shvatanja.

Kada su u pitanju ostale važeće odredbe koje propisuju pravna pravila o zastarjelosti potraživanja, ona su u potpunosti preuzeta i u Prijedlogu ZOO. Međutim, analizom sudskih odluka može se zaključiti da neke zakonske odredbe, zbog svoje nepreciznosti i nedorečenosti, generiraju pojavu različitih pravnih shvatanja i neujednačene prakse u primjeni prava. To se odnosi na odredbu koja propisuje pravilo o početku zastarnog roka, kao i na odredbu koja predviđa zastoj zastarnog roka za vrijeme u kojem povjerilac zbog nesavladivih prepreka nije mogao sudskim putem tražiti ispunjenje dužnikove obaveze. Za očekivati je da će zakonodavac prilikom usvajanja konačnog teksta zakona imati u vidu shvatanja izložena u ovom radu, te propisati preciznija i kvalitetnija rješenja, što će doprinijeti pojavi ujednačene sudske prakse.
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