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**VJERSKI ODGOJ, PRAVA DJETETA I OBREZIVANJE DJECE**

Vjerski odgoj djece i obrezivanje djece prati ovu civilizaciju doslovno

od početka pisanih i kolektivnih sjećanja. Ono što je krajnji domet prava su

načela pluralizma, tolerancije i slobodoumlja na kojima bi trebalo dosljedno

djelovati. Čini se nemogućim ostvariti odgodu bilo kojeg vjerskog utjecaja na

djecu dok ne dostignu punu zrelost odlučivanja kako bi mogla ostvariti svoje

pravo na izbor kao razborita ljudska bića. Sloboda izbora vjeroispovijedi kao

izvornog prava djeteta je utopija. Primjer obrezivanja potvrđuje da su suvremene

pravne države nemoćne čak i u slučajevima kad vršenje religijskih čina

predstavlja zadiranje u tjelesni integritet djeteta. Pokušali smo pojasniti razliku u

sadržajima čina kojima se zadire u tjelesni integritet muške djece uporabom

termina obrezivanje. U slučaju zadiranja u tjelesni integritet djevojčica doista

treba koristiti „težu“ terminologiju budući se radi o sakaćenju i povredi ljudskih

prava.

**Ključne riječi:** prava djeteta, vjerski odgoj, obrezivanje

1. Univerzalnom deklaracijom o pravima čovjeka 1948. godine

proglašeno je da roditelji prije svih imaju pravo izabrati obrazovanje koje će

dobiti njihova djeca. Deklaracija o uklanjanju svih oblika netrpeljivosti i

diskriminacije utemeljena na religiji ili uvjerenjima iz 1981. u članku 5 propisuje

da roditelji, odnosno staratelji djeteta, imaju pravo ustrojiti obiteljski život

sukladno svojoj religiji ili uvjerenjima imajući na umu moralni odgoj djeteta u

koji oni vjeruju. Povijesni korijeni univerzalizma ljudskih prava koje je

uslijedilo nakon Drugog svjetskog rata zapravo su odgovor na velike totalitarne

sustave dvadesetog stoljeća koji su imali istovjetan negatorski odnos prema

religijama.1 Samo ime Univerzalne (opće) deklaracije o ljudskim pravima

upućuje na razumijevanje, uvažavanje i toleranciju, a isključuje

fundamentalizam kršćana, muslimana, židova, sika, hindusa…. Pedeset godina

globalizacije kao društvenog eksperimenta nakon 11. rujna 2001. dokazalo je da

univerzalizam nije porazio ni ukinuo fundamentalizam. Kao da su ideali bili

nerazumno, nedostižno visoko postavljeni, na žalost fundamentalizam se danas

poistovjećuje sa strahom od terorizma.

Kraj Drugog svjetskog rata značio je na prostoru tadašnje FNRJ, a zatim

SFRJ, brutalan politički obračun s povjesnim utjecajem religija. Odvojenost

crkve od države kao politički cilj, ostvarivala se kogentnim normama u svim

granama prava uključujući i porodično pravo. Međutim totalitarizam nije mogao

ostvariti politički cilj iskorjenjivanja svakog traga religijama koje su oblikovale

1 Marty E. M, *Religious Dimensions of human Rights*, Emory International Law Review,10,

1996., str. 98.
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povijesni identitet nacija na prostorima bivše države. Devedesetih godina

dvadesetog stoljeća uslijedilo je doslovno eksplozivno pražnjenje nakupljenih

frustracija. Potvrdilo se da religije nisu nimalo izgubile na značaju i važnosti,

nego upravo suprotno. Potiskivanje religija značilo je bujanje netolerancije,

nepoznavanja, nerazumijevanja. Razvijeniji svijet ipak neznatno odmaknuo

prema univerzalizmu, suživotu i toleranciji, a na ovim su se prostorima događali

etnički sukobi i genocid.

Nakon faze ideološkog totalitarizma trebala je uslijediti faza vladavine

prava koju je mnogo lakše deklaratorno obznaniti nego ostvariti u sustavu normi

i sudskoj praksi suvremenih demokratskih država. Poražavajuća je činjenica da

je pedeset godina socijalističko-komunističkog univerzalizma glede moralnopolitičkog

odgoja djece dovelo devedesetih godina dvadesetog stoljeća do, kako

Földesi zaključuje, vjerskog rata u Bosni između pravoslavaca i muslimana.

Budući da su religijski i etnički identitet neizmjerno povezani, svaki je etnički

sukob u pravilu ujedno i religijski sukob.2

2. Europski sustav zaštite ljudskih prava utemeljen je na Europskoj

konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda iz 1950. godine koja je s

pripadajućim Protokolima od 1997. godine dio pravnog sustava Republike

Hrvatske.3 Očekivano je preuzeta stilizacija iz Opće deklaracije o pravima

čovjeka, o pravu čovjeka na slobodu misli, savjesti i vjeroispovjedi. Protokol

br.1 Europske konvencije sadrži stilizaciju prema kojoj će se u svezi odgoja i

poučavanja djece poštivati pravo roditelja na poučavanje u skladu s njihovim

vjerskim i filozofskim uvjerenjima.4 Europski sustav zaštite ljudskih prava

karakterizira dinamična interpretacija Europske konvencije za zaštitu ljudskih

prava i temeljnih sloboda iz 1950. godine u praksi Europskog suda za ljudska

prava. Glede vjerskog odgoja djece treba spomenuti Protokol br.1. koji predviđa

da će država javnim školskim sustavom omogućiti ostvarivanje prava roditelja

na odgoj i obrazovanje u skladu s vlastitim filozofskim i vjerskim uvjerenjima.

Europski sud za ljudska prava u nekoliko je navrata odlučivao o zahtjevima

roditelja glede ostvarivanja njihovih prava i dužnosti u odgoju djece. Treba

napomenuti da se uvijek radilo o roditeljima koji su tražili zaštitu svojih prava

na odgoj i obrazovanje djeteta, a ne same djece. Roditelji su temeljili zahtjeve na

povredi prava iz čl.2 Protokola br.1 koji obvezuje države na poštivanje prava

roditelja na obrazovanje i poduku djece u skladu s osobnim vjerskim i

filozofskim uvjerenjima. Sud je uvijek polazio od temeljnog načela da su

roditelji prije svih odgovorni za odgoj i obrazovanje djece, te da su roditelji

2 Földesi T, *Religious Human Rights in Eastern Europe*, Emory International Law Review,10,

1996., str.136.

3 Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Zakon o potvrđivanju

Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i Protokola br.1, br.4, br.6, br.7 i br.11 uz

Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Narodne novine, Međunarodni ugovori,

18/1997 i 6/1999.

4 Hlača N; Popović P, *Pravo djeteta na slobodu savjesti i vjeroispovjedi*, Bogoslovska smotra,

79,2009., 2, str. 287.

Jakovac-Lozić D, *Dijete kao titular prava na slobodu savjesti, vjerskog ili drugog uvjerenja*,

Zbornik radova PFS, 39,2002., str.33-48.
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ovlašteni tražiti od države uvažavanje njhovih vjerskih i filozofskih uvjerenja.

Slijedom toga sud je zauzeo stajalište da su roditelji ovlašteni uskratiti djetetu

vjersku nastavu u školi ukoliko se radi o pripadnosti različitoj vjeroispovjedi.5

Unazad nekoliko godina učestali su sporovi u svezi s pravom na slobodu

iskazivanja religijske pripadnosti djece u mješovitim brakovima. Organi

Konvencije polazili su od prava roditelja iz čl.2 Protokola da u odgoju djece

polaze od vlastitih religijskih uvjerenja pokušavajući to pravo uskladiti s pravom

oba roditelja na jednakost u odgoju djeteta.

Kraljevina Norveška primjer je vjerski ekskluzivne države. Norveški

Ustav propisuje da je Evangeličko luteranska crkva službena državna religija i

da su građani obvezatni odgajati djecu u toj vjeri. Do 1997. godine roditelji su

mogli odlučivati o pohađanju nastave vjeronauka. Izmjenom nastavnog

programa uvedeni su jedinstveni sadržaji predmeta koji je obuhvaćao

kršćanstvo, religiju i folozofiju. Roditeljima je tada bilo znatno teže odlučiti koje

nastavne sadržaje ne smatraju primjerenim s obzirom na obiteljski religijski

odgoj. U postupku pokrenutim pred Europskim sudom za ljudska prava u svezi s

tom problematikom protiv Kraljevine Norveške sud je u smislu članka 2.

Protokola br.1 potvrdio pravo na autonomiju roditelja i obvezu države da

dosljedno i kritički ostvaruje u praksi programske sadržaje predmeta koji se

dotiču religijskih sadržaja na objektivan i pluralistički način.6 Uporište za vjerski

odgoj djece u Ujedinjenom Kraljevstvu prebacuje se na zaštitu prava manjina.

Roditelji imaju pravo tražiti isključenje djeteta iz vjerskih sadržaja školskih

programa.7

Veerman i Sand zaključuju da vjera uvelike utječe na život djece, ali da

to pitanje nije podrobnije razmatrao UN Odbor za prava djece, kao ni stručnjaci

koji se bave zaštitom i promicanjem prava djece.8 Autori zaključuju da su prava

djece i vjera zbog sadržaja čl. 14 Konvencije UN o pravima djeteta kontroverzni

i da bi trebalo biti jasno da dijete ostvaruje pravo na slobodu vjere. Međutim,

ističu da je to rješenje protivno Međunarodnoj konvenciji o građanskim i

političkim pravima i Deklaraciji o svim oblicima diskriminacije u kojima se

naglašava pravo i sloboda roditelja da osiguraju vjerski i moralni odgoj djeci

sukladno svojim vlastitim nazorima.9

Konvencija UN o pravima djeteta iz 1989. godine balansira između

najboljeg interesa djeteta i rastućih, razvijajućih sposobnosti djece da izraze

svoje interese i želje što bi moglo dovesti do toga da dijete izabere drugu vjeru

različitu od one svojih roditelja. “U radnoj grupi koja je pripremala nacrt

Konvencije postojala je svijest da u mnogim zemljama dijete slijedi religiju

5 Case of Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark, application no. 5095/71; 5920/72;

5926/72. http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57509, (10.1.2014.)

6 Case of Folgerø and others v. Norway, application no.15472/02,

http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-81356, (10.1.2014.)

7 Cumper, P, *Religious Human Rights in the United Kingdom*, Emory International Law

Review,10,1996, str.120.

8 Veerman P; Sand C, *Religion and children's rights*, The International Journal of Children's

Rights, 7, 1999, str. 385.

9 *Op.cit*., str.386.
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svojih roditelja, napose u islamskim zemljama i stoga je radna grupa bila svjesna

da će te članice UN predstavljati znatne poteškoće u primjeni konvencije”.10 U

Maroku i Alžiru, primjerice, Islam je državna religija, a u Kraljevini Norveškoj

Evangeličko luteranska.

Pred Vrhovnim sudom Izraela vođen je 1993. godine postupak glede

vjerskog odgoja djeteta čija je majka nakon razvoda braka postala Jehovin

svjedok. Budući da je Izrael židovska država, Vrhovni je sud rangirao interese

stavljajući na prvo mjesto interese židovske države, zatim djeteta i na kraju tek

roditelja, Načelo najboljeg interesa djeteta tumačeno je u tom slučaju u

kontekstu društvenih normi zajednice u kojoj je dijete rođeno i odrasta, a budući

da se radilo o malom djetetu njegove želje nisu mogle bit uzete u razmatranje.11

Europski sud za ljudska prava u sličnom je slučaju 2003. godine (Martinez v.

France) zaključio da dodjeljivanje djece ocu nakon razvoda braka, samo zato što

je majka bila Jehovin svjedok, predstavlja diskriminaciju.12

Ujedinjeni narodi svojom su politikom nastojali nametnuti određeni

univerzalizam protivno povijesnom utjecaju religija. Međutim, i u tom kontekstu

dječjih prava neizbježna je prijelomnica 11. rujan 2001. Postavljamo pitanje, nije

li taj dan dokaz neprimjerene globalizacije koju upravo države s velikim

značajem religija nisu spremne podržavati. Primjerice, ostaje otvorenim i pitanje

kako s religijskim slobodama povezati one koji još uvijek žive u žive u čvrstom

kastinskom sustavu Hinduizma.13 Zapostavljenim se čini religijski univerzalizam

svih velikih religija koji polazi od dostojanstva, integriteta ljudskih bića i od

posebnih dužnosti prema osobama koje pate.14 Doista je nemoguće bilo

predvidjeti da će početak dvadeset i prvog stoljeća obilježiti takvo bujanje

religijskog fanatizma pri kojem se zapravo gubi svaki smisao normi o

religijskim slobodama djece. Pitanje je kakva će biti i hoće li uslijediti jedna

racionalna evolutivna interpretacija teksta Konvencije UN o pravima djeteta u

tom delikatnom segmentu prava djeteta na slobodu vjerskih uvjerenja. Stoga se

razumnim čini “korak natrag” za izgradnju toleratnijeg društva koje polazi od

Deklaracije UN iz 1981. godine o eliminiranju svih oblika diskriminacije

temeljene na vjerskim uvjerenjima.15 Čini se da na značaju dobiva kategorija

tolerancije kao apsolutna vrijednost koju je među pripadnicima različitih religija

moguće graditi tek ako osoba postane svjesna važnosti religija u suvremenim

društvima ili koja je duboko svjesna spoznaje o vlastitoj (ne)religioznosti.

Zastrašujuće predskazujuće djeluje misao da će čovjek 21. stoljeća bit

religiozan ili ga neće biti. Da bi shvatio i spoznao, a u ovom globaliziranom

10 *Op.cit*., str.387.

11 *Op.cit*., str.388.

12 Lo Giacco M. L., *Stato, Chiese e pluralismo confessionale*, Rivista telematica – febbraio 2007,

str.16. Autorica navodi i slučaj iz prakse Europskog suda za ljudska prava Hoffman v. Austra iz

1993. zbog odluke suda da se dijete nakon razoda braka dodjeli roditelju koji nije jehovin

svjedok.

13 Veerman, *op.cit*., str.391.

14 Veerman, *op.cit*., str.390.

15 Veerman, *op.cit*., str. 392-393.
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svijetu i živio s ljudima koji su još uvijek duboko religiozni i deklarirani, “ateist,

agnostik i/ili humanist ” mora proniknuti u tajne religijskog pogleda na svijet.

Suvremena pravna država pokušava uspostaviti balans između

religijskih sloboda roditelja i najboljeg interesa djeteta. Vjerska uvjerenja

roditelja mogu ugroziti najbolji interes djeteta napose prilikom izbora načina i

metoda liječenja djece koji su protivni religijskom svjetonazoru roditelja i čini se

da je tek spašavanje života djeteta ona granica autonomije roditeljskog prava

koju je spremna prijeći suvremena pravna država. Španjolski je Ustavni sud

2002. godine, razmatrajući osuđujuću presudu izrečenu roditeljima zbog

ubojstva djeteta koji su kao Jehovini svjedoci odbili davanje transfuzije krvi

trinaestogodišnjem djetetu, zaključio da nema osnove za kazneni progon

roditelja. Budući da je i dijete bilo Jehovin svjedok sud je ukinuo osuđujuću

presudu roditeljima priznajući maloljetniku punu slobodu odlučivanja polazeći

od njegovih vjerskih uvjerenja.16

3. Evanđelje po Luki 2.21. « Isus postaje član Božjeg naroda – Kad

prođe osam dana, i kad je Dijete trebalo obrezati, nadjenuše mu ime Isus, kako

ga je nazvao anđeo još prije nego se zače».17 Obrezivanje muške djece povijesni

je, ali i suvremeni primjer vršenja obrednih religijskih čina neposredno nakon

rođenja djeteta. Muslimani i Židovi polaze od neprikosnovenog prava

utemeljenog na moralnoreligijskim dužnostima da nad svojom muškom djecom

obave obred obrezivanja. Obrezivanje muške djece gotovo da se i ne smatra

“medicinskim zahvatom” već činom ostvarivanja vjerskih sloboda roditelja.

Teško je u tom kontekstu uopće spominjati prava djeteta na zdravlje i na zabranu

neovlaštenog zadiranja u njegov tjelesni integritet ili pravo djeteta na slobodu

izbora vjeroispovijedi. Imaju li djeca s tim u svezi uopće neka prava? Vršenje

obrezivanja kao čina religijske obveze teško je spojivo s obaviještenim

pristankom (engl. Informed Consent) koji je prihvaćen kao temeljni kriterij

dopustivosti zadiranja u tjelesni integritet.

Kad je Švedska 2001. godine propisala da obrezivanje mogu vršiti samo

licencirani liječnici, protestirala je Židovska zajednica tvrdeći da se time krše

religijske slobode duboko ukorjenjene u tradiciji njihove vjere. Muftija Ševko ef.

Omerbašić u prilogu o Islamu i duhovnosti djeteta objavljenom u Hrvatskoj

2006. godine piše : «Dva tjedna nakon rođenja djeteta obično se vrši obred

obrezivanja ili cirkumcizije, u islamskoj terminologiji nazvan el-hitan. Taj je

obred roditeljima propisao Božji poslanik. Prilikom obrezivanja roditelji

obavezno žrtvuju ovna ili ovcu ili kozu, a meso žrtve se dijeli siromašnima i

potrebitima. Treba napomenuti da je obred obrezivanja preuzet od Božjeg

poslanika Ibrahima (Abrahama), alejhis-selam.»18

Sukob roditelja, pripadnika različitih vjeroispovjedi, glede vjerskih

sadržaja odgoja zajedničke djece u pravilu se očituje nakon razvoda braka. Sud u

Francuskoj, u Parizu 2000. godine osudio je na novčanu kaznu oca koji je

obavio cirkumciziju, dok je dijete bilo kod njega na susretima i druženju, bez

16 Lo Giacco, *op.cit*., str.20.

17 Biblija, Kršćanska sadašnjost, Zagreb 1991.

18 Muftija Ševko ef. Omerbašić, *Islam i duhovnost djeteta*, 8, Dijete i društvo,2,2006., str.546.
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pristanka majke kojoj je dijete bilo povjereno nakon razvoda braka.19 Sud u

Velikoj Britaniji 1999. godine također je presudio da nakon razvoda braka otac

musliman ne smije bez suglasnosti majke koja je bila kršćanske vjeroispovjedi

obaviti obrezivanje dječaka. U obrazloženju je navedeno da je odluka donesena

procjenom važnosti okruženja i religije u kojoj će dijete odrastati, te u ovom

slučaju nisu uvažena religijska shvaćanja oca.20

Pravo na izvršavanje religijskih sloboda u vršenju obrednih čina ipak

može biti biti ograničeno. U Italiji je 9. siječnja 2006. godine usvojen Zakon

br.7 kojim su predviđene sankcije za vršenje infibulacije, sakaćenja ženskih

spolnih organa koje prakticiraju muslimanski doseljenici iz sjevernoafričkih

zemalja.21 Za obavljanje infibulacije predviđena je kazna od četiri do dvanaest

godina zatvora, a kazna se povećava za jednu trećinu ako je zahvat izvršen nad

maloljetnicom. Sankcija pogađa i liječnike koji gube licencu na deset godina.

Budući da se ti zahvati obično vrše u zemljama iz kojih potječu doseljenici,

predviđa se kazna i za počinitelje, odnosno roditelje maloljetnica koji su bili

suglasni da se taj gotovo ritulani zahvat obavi u državi iz koje potječu.

Donošenju tog zakona prethodilo je očitovanje Nacionalnog bioetičkog odbora

(Comitato Nazionale di Bioetica) od 25.rujna 1998. godine kojim je zaključeno

da cirkumcizija žena predstavlja težak oblik zadiranja u njihov tjelesni integritet

te predložilo donošenje zakona koji bi strogim kaznama sankcionirao vršenje tih

brutalnih čina.22 U javnosti su objavljene procjene prema kojima u svijetu ima

oko 130 milijuna žrtava infibulacije koja se obavlja u 40-tak afričkih zemalja, a

koja se prakticirala i među muslimanskim doseljenicima u zapadnim zemljama.

Primjena načela zaštite najboljeg interesa djeteta iz Konvencije UN o pravima

djeteta iz 1989. godine na žensku cirkumciziju ili infibulaciju dovela je do

zabrane vršenja tog zahvata i u Ujedinjenom Kraljevstvu. Uobičajena praksa

vršenja tih zahvata u nekim djelovima Afrike zbog religijskih i kulturnih razloga

zabranjena je u Ujedinjenom Kraljevstvu isto kao i ritualno tetoviranje te

obilježavanje djeteta brazgotinama na koži.23

Talijanski nacionalni bioetički odbor bio je drugačijeg stajališta kad je u

pitanju muška cirkumcizija i nije predložio donošenje sankcija za vršenje tog

zahvata.24 U teoriji se zaključuje da zakoni koji zadiru u tradiciju židovske ili

muslimanske vjere politički vrlo lako mogu biti kvalificirani kao “antisemitski”

ili “protu islamski” što je za političare dodatno otežavajuća i u suvremenom

svijetu nikako poželjna okolnost.

Na delikatnost pravnog univerzalizma ukazuje i slijedeći primjer. U

priručniku UNESCO-a iz 2006. godine koji se odnosi na etičke prosudbe

medicinskih zahvata u svezi s reproduktivnim zdravljem analiziran je i

hipotetski slučaj zahtjeva majke šestogodišnje djevojčice za izvršenjem

19 Lo Giacco, *op.cit*., str.15

20 *Ibid*.

21 Legge 9 gennaio 2006, n. 7 "Disposizioni concernenti la prevenzione e il divieto delle pratiche

di mutilazione genitale femminile", Gazzetta Ufficiale br.14, 18.1.2006.

22 Cassano G; Patruno F, *Mutilazioni genitali femminili*, Famiglia e diritto, 2, 2007, str. 190.

23 Cumper, *op.cit.,* str.122.

24 Cassano, *op.cit*., str.194.
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sakaćenja genitalija – female genital cutting.25 Činjenice kojima se pojašnjava

slučaj odnose se na shvaćanje majke da će djevojčici u sredini u kojoj živi biti

onemogućeno sklapanje braka te da će biti smatrana manje vrijednom ako joj se

ne izvrši zahvat. Primjer doista vrlo zorno potvrđuje koji su to stvarni sadržaji

“sukoba civilizacija”. Majka dalje navodi da je zahvat već učinjen na njenim

dvjema kćerkama. Majka se skrbeći o dobrobiti djeteta obraća liječniku, jer ne

želi da zahvat bude izvšen od strane priučenog laika što bi moglo ugroziti život i

zdravlje djevojčice. Priručnik daje uputu liječniku da zahvat ne bi smio izvršiti

budući da je zabranjen liječničkim kodeksom i stajalištima Svjetske zdravstvene

organizacije. Obveza je liječnika podučiti sredinu o opasnostima zahvata i

aktivno djelovati na izgrađivanju “obavještenog pristanka”, kao i za napuštanje

takve prakse.26 S druge strane ako je polazno načelo pristupa tom problemu

najbolji interes djeteta, onda u toj sredini majka djeluje instinktivno upravo

pokušavajući ostvariti baš to načelo. Ista norma ima različite sadržaje u

drugačijem životnom okruženju. Pravo je između ostalog i kulturna pojava čije

dosege relativiziraju običaji i sustav vrijednosti pojedinih područja, odnosno

utjecaj religija i stupanj razvoja društva.

Vrlo je teško glede tih religijskih rituala naći uporište za ostvarivanje

načela jednakosti građana ili zabrane diskriminacije.27 Pristup talijanskog

zakonodavca ukazuje na univerzalnost prava maloljetnika na fizički i psihički

integritet i na univerzalnost zaštite dostojanstva ljudskog bića koji u

demokratskom društvu ne smiju biti ugroženi pravom roditelja na slobodu

vršenja religijskih čina koji zadiru u tjelesni integritet njihove maloljetne djece.28

Islam tako primjerice nameće i obvezu postupnog navikavanja djece na post

tijekom ramazana, pa se opravdano može postaviti i pitanje posrednog zadiranja

u tjelesni integritet djeteta.29 De lege ferenda izlaz se nastoji pronaći u aktivnim

procesima kulturne i civilizacijske senzibilizacije doseljenika, na usvajanju

novih sustava vrijednosti i na pokušaje da se ti religijski obredi nad maloljetnom

djecom svedu na simbolične obrede neškodljive njihovom tjelesnom integritetu.

Primjerice uvodna odredba Zakona o zaštiti prava pacijenata polazi od načela

humanosti koje se između ostalog ostvaruje poštivanjem privatnosti pacijenta,

svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja (čl.4).30 Vjerska uvjerenja djeteta

bez obzira na normativni okvir postavljen Konvencijom UN o pravima djeteta

vrlo su dvojbene naravi i teško im je pružiti odgovarajuću zaštitu. Sve velike

monoteističke religije neposredno po rođenju djeteta religijskim činima primaju

dijete kao novog člana u svoju zajednicu. Na vršenje tih čina u svakom slučaju

utječu isključivo vjerska uvjerenja njegovih roditelja. Obiteljski zakon

Republike Hrvatske polazeći od Konvencije UN o pravima djeteta sadrži vrlo

25 Dickens M. B; Cook J. R;, Kismondi E, *Reproductive Health Case Studies with Ethical*

*Commentary*, The UNESCO Chair in Bioethics, The International Center for Health, Law and

Ethicd, Faculty of Law University of Haifa, 2006., str.40.

26 Dickens; Cook; Kismondi, *op.cit*., str.41.

27 Cassano, *op.cit*., str. 194.

28 Cassano, *op.cit.,* str. 199.

29 Omerbašić, *op.cit*., str. 547.

30 Zakon o zaštiti prava pacijenata, Narodne novine, br.169/2004
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apstraktnu stilizaciju kojom « propisuje » da odgoj djeteta mora biti u skladu s

njegovom dobi i zrelosti, te s pravom djeteta na slobodu savjesti, vjerskog i

drugog uvjerenja.31 Mišljenja smo da se radi o neprimjenjivoj stilizaciji koja

može dovesti do arbitrarnih odluka sudova u eventualnim postupcima u skladu s

čl.89. istog zakona koji predviđa da dijete ima pravo tražiti zaštitu svojih prava

pred nadležnim tijelima. Razboritijim držimo rješenje iz pravnog sustava

Republike Slovenije budući da Ustav čl.41. propisuje da roditelji imaju pravo

donositi odluke u svezi s vjerskim i moralnim odgojem djeteta. To je pravo

međutim ograničeno pravom djeteta na izražavanje vlastite volje i ostvarivanje

osobnog izbora kad dijete dostigne potrebnu zrelost. Pravo roditelja na

„usmjeravanje“ vjerskog odgoja djeteta prestaje dvanaestom godinom života

djeteta.32 Zakon o braku i porodičnim odnosima Republike Slovenije sadrži

istovjetnu odredbu (čl.131 st.1), ali i razradu tog prava djeteta odredbom iz st.2

koja predviđa da je za promjenu vjeroispovjedi djeteta koje je navršilo deset

godina života potrebna suglasnost djeteta. Dijete starije od dvanaest godina

samostalno donosi odluke u svezi s vlastitim vjerskim opredjeljenjima.33

Međutim i u tom sčlučaju vrijedi prigovor da sva djeca nisu jednako zrela u istoj

životnoj dobi, a napose je delikatno pitanje tko ima pravo u fazama odrastanja

djeteta činiti dostupnim, ili još gore nametati neke druge relligijske sadržaje

odgoja različite od onih koje je dijete dobilo u vlastitoj obitelji.

U Hrvatskoj javnosti tijekom 2012. i 2013. godine vođena je polemika

oko sadržaja i načina poduke o splonom odgoju mladih u školama budući se do

tada uspješno prikrivao neminovan sukob liberalnih (tzv. lijevih) i

konzervativnih (tzv.desnih) političkih opcija.34 Pred Ustavnim sudom RH

pokrenut je postupak zbog programa koji je sadržavao ideologizirana stajališta i

zastupao svjetonazor koji je aktom državne vlasti, nadležnog ministra, bio

nametnut svima. Polazeći od temeljnih načela pluralizma, tolerancije i

slobodoumlja Republike Hrvatske kao demokratske države Ustavni sud je

zaključio da je u konkretnom slučaju bio povrijeđen proceduralni aspekt te je

31 Obiteljski zakon, Narodne novine, br,116/2003., br.17/2004., br.136/2004., br.107/2007.,

br.61/2011.

32 Zupančič K, Novak B, Žnidaršič Skubic V, Končina-Peternel M*, Reforma družinskega prava*,

2. izmjenjeno i popunjeno izdanje, Uradni list Republike Slovenije, 2009., str. 44-45.

33 *Ibid*., str.232.

34 « Uvođenje zdravstvenog odgoja, prije svega sadržaj četvrtog modula koji pokriva pitanj

ljudske spolnosti naišao je na žestok otpor udruga civilnog društva kršćanskog predznaka, kao i

Katoličke crkve u Hrvatskoj. Njihov otpor nije mobilizirao samo vladu, odnosno resorno

ministarstvo nego i udruge civilnog društva sekularističkog predznaka. Posljedično je došlo i do

svrstavanja oporbenog HDZ-a i partnera na stranu kritičara programa zdravstvenog odgoja, kao i

suradnje vladine većine i udruga koje ga podupiru. Time se stranačko natjecanje između vladine

većine i glavne oporbene stranke sa socioekonomskih pitanja preselilo na razinu bioetičke

politike, koja može imati dalekosežne posljedice za hrvatsko društvo. Zbog neuredne procedure

uvođenja i manjkave javne rasprave, Ustavni sud je u svibnju ukinuo kurikulum zdravstvenog

odgoja, a novi prijedlog ministarstva sadrži promjene na tragu kritičara četvrtog modula. Pa ipak

udruge koje se protive uvođenju programa zdravstvenog odgoja, najavile su nove protestne akcije

uključivši i bojkot nastave. Bioetički sukobi su se novim intenzitetom nastavili u ljeto i na jesen.“

Višeslav R, *Ekonomska kriza i ratovi kultura*, Vijenac godište XXI, br.516-517, 12. 12. 2013,

str.7.
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ukinuo odluku ministra znanosti, obrazovanja i sporta koja je sadržavala i tzv.

kurikulum zdravstvenog odgoja.35

Hrvatski Zakon o zaštiti prava pacijenata predviđa da suglasnost za

vršenje zahvata nad maloljetnom osobom daje zakonski zastupnik, odnosno

skrbnik pacijenta. Isti Zakon propisuje da je u slučaju sukoba interesa

maloljetnog pacijenta i njihovih zakonskih zastupnika, odnosno skrbnika,

zdravstveni radnik dužan o tome odmah obavijestiti nadležni centar za socijalnu

skrb.36 Za zadiranje u tjelesni integritet djeteta kao pacijenta, na primjeru

obrezivanja neposredno po rođenju djeteta, potrebno je imati suglasnost za

vršenje tog zahvata koju je dao njegov roditelj kao zakonski zastupnik, odnosno

skrbnik. Bez obzira na teorijske dosege, dijete je u tim situacijama objekt, a

suglasnost ovisi o svjetonazoru, moralnim i vjerskim uvjerenjima roditelja.

Kodeks medicinske etike i deontologije Hrvatske liječničke komore iz 2006.

godine propisuje: «Liječnik će poštovati prava pacijenta smatrajući dobrobit

pacijenta svojom prvom i osnovnom brigom». Postavlja se pitanje treba li

liječnik odbiti vršenje zahvata kad nema medicinskih indikacija i o sukobu

interesa obavijestiti centar za socijalnu skrb. Riješti dvojbu «u korist» djeteta

pozivajući se na zaštitu tjelesnog integriteta djeteta i njegovu dobrobit značilo bi

dijete u tradicionalno religioznim društvima osuditi na izdvajanje iz obitelji.

Židovi i Muslimani generacijama poduzimaju takve zahvate kojima se zadire u

tjelesni integritet muške djece. Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini

Vijeća Europe koja obvezuje i RH predviđa da se zahvat na osobi može izvršiti

bez njezina pristanka samo za njezinu izravnu korist. «Ako, prema zakonu,

maloljetna osoba nije sposobna dati pristanak na zahvat, zahvat se može izvršiti

samo uz odobrenje njezina zastupnika ili organa vlasti, ili osobe ili tijela koje

predviđa zakon. Mišljenje maloljetne osobe uzima se u obzir kao sve značajniji

čimbenik u razmjeru njenim ili njegovim godinama i stupnju zrelosti (čl.6)».37 U

slobodnoj tržišnoj ponudi usluga u hrvatskom dnevnom tisku nailazimo na

oglase u kojima se reklamiraju privatne specijalističke urološke ordinacije koje

nude uslugu obrezivanja uključujući i kontrolu za cijenu od 1600 kuna ili nešto

više od 200 eura.

4. Čini se da se zaboravlja da i u postupcima donošenja zakona, ali i kod

primjene normi u sudskoj praksi, različite religije mogu imati vrlo bitan utjecaj.

Religijski svjetonazor od presudne je važnosti kad primjena norme ovisi o

njezinoj utemeljenosti u etičkom i moralnom svjetonazoru onoga koji normu

tumači ili primjenjuje.38 Europa sve više postaje multireligijsko područje. Djeca

pripadnici različitih “manjinskih” vjerskih zajednica mogu biti dovedena u

neravnopravan položaj glede prenatalne dijagnostike, transfuzije, transplantacije

35 Ustavni sud RH, odluka U-II/1118/2013, Narodne novine br.63/2013.

36 Zakon o zaštiti prava pacijenata, Narodne novine, br.169/2004.

37 Zakon o potvrđivanju Konvencije o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u

pogledu primjene biologije i medicine: Konvencije o ljudskim pravima i biomedicini, Narodne

novine, Međunarodni ugovori, br.13/2003.

38 Guzmán P. M. J., *The Anomalous European Rights to Life and Death: Understanding the*

*Struggle for Recognition of Religiuos Minority Rights* by Examining the Cultural Identiy of Spain

and Other European Countries, Texas Tech Law Review, vol.30, 2004, str. 297.
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ili održavanja na životu.39 S obzirom na značajan broj mješanih brakova, ali i s

obzirom na stalne migracije stanovništva, primjerice vraćanjem u zemlju

podrijetla s djetetom nakon razvoda braka, otvaraju se problemi rješavanja

dvojbi kako tumačiti šerijatsko obiteljsko pravo u kontekstu međunarodnog

javnog poretka i rješavanja sukoba nadležnosti. Ta je problematka posebno

zamjetna u francuskoj pravnoj teoriji zbog velikog broja Muslimana i statusa

osoba koje imaju dvojno državljanstvo. Slijedeći tradiciju Code Civila iz 1804.

godine, domovinsko pravo (la loi nationale) mjerodavno je za sporove u svezi s

brakom, skrbništvom, ali i za prestanak braka otpuštanjem bračnog druga.40

Načela međunarodnog prava na kojima se gradi sustav ljudskih prava dovela su

do nastanka teorije međunarodnog javnog poretka, pa čak i europskog javnog

poretka u svezi s primjerice poligamnim brakovima.41 Bitno različiti svjetonazori

nazirali su se i u postupku usaglašavanja stajališta prigodom nastajanja

Konvencije UN o pravima djeteta (1979-1989). Predstavnici islamskih zemalja

upozoravali su da Konvencija ide suprotno religijskim tradicijama islamskih

zemalja, budući da pravni poretci tih zemalja u pravilu propisuju da dijete slijedi

religiju očeva. Bilo je stoga za očekivati da će mnoge islamske države postaviti

rezerve upravo na odredbe Konvencije UN o pravima djeteta iz 1989. koje se

odnose na neprihvaćanje religijskih sloboda maloljetnika.

U analizama vjerskih sloboda djece polazi se od pretpostavke da dijete

izgrađuje svoj vlastiti religijski identitet u obitelji, ali ga sud u slučaju sukoba

interesa u obitelji ne može nametnuti. Sud može samo tumačiti pravo na

autonomiju ili pravo na izbor, dok ostaje otvorenim pitanje smije li sud stati iza

jednog religijskog autoriteta kad ih ima toliko različitih.42 Pravo ne čine samo

norme objavljene u službenom glasniku neke države. U postupcima donošenja

zakona, ali i kod primjene u postupcima interpretacije normi u sudskoj praksi

različite religije uvijek će imati bitan utjecaj, jer je religijski svjetonazor od

presudne važnosti u primjeni norme koja ovisi o njezinoj utemeljenosti u

etičkim i moralnim prosudbama onoga koji primjenjuje apstraktnu pravnu

normu.43

Europske demokracije utemeljene na judeokršćanskoj tradiciji susreću se

s problemom uvažavanja religioznosti velikih islamskih zajednica koje u drugoj

ili trećoj generaciji prestaju biti migrantske zajednice. U sustavu javnog školstva

iskazan je otpor prema simbolici križa u učionicima, hrani na jelovnicima

školskih kuhinja ili načinu odjevanja učenica. U analizi vjerskih sloboda djece

polazi se od pretpostavke da dijete izgrađuje svoj vlastiti religijski identitet u

obitelji, ali ga sud u slučaju sukoba interesa u obitelji ne može nametnuti. Sud

može samo tumačiti pravo na autonomiju ili pravo na izbor, dok ostaje

39 Guzmán, *op.cit*., str. 305.

40 Fulchiron H, *Droits de l'homme et familles muslumanes en Europe: quel équlibre pour quels*

*droits*?, u: Lødrup P; Modvar E, *Family Life and Human Rights*, Gyldendal Akademisk, Norway,

2004, str.235-247.

41 Ibid., str.237.

42 Mueller Leff L, *Religious Rights of Childern: a Gallery of Judicial Visions*, Review of Law &

Social Change, 14, 1986, str.325.

43 Guzmán, *op.cit*., str. 297.
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otvorenim pitanje smije li sud stati iza jednog religijskog autoriteta kad ih ima

toliko različitih.44 Zašto je važno iskustvo zakonodavstva i sudske prakse SAD u

svezi s vjerskim pravima djeteta? Zato što je to povijesni primjer heterogenog

društva koje se ranije nego Europa susrelo s djelovanjem različitih religija i koje

je razvijalo demokratski okvir pravnog poretka polazeći od prava na religijsku

različitost. “Svaka koncepcija dječjih vjerskih prava duboko je određena

shvaćanjem djetinjstva, legitimnih prava države za socijalizacijom djece preko

javnog odgoja i definicijom vjerskog identiteta”.45

Nakon iscrpne analize presuda Vrhovnog suda SAD u svezi s vjerskim

pravima djece, Mueller zaključuje da je u presudama došla do izražaja

viševrsnost osobnih shvaćanja religije, odgoja, obrazovanja i obiteljskih odnosa

pojedinih sudaca.46 “Da bi netko mogao konceptualizirati posebna vjerska prava

djece svakako mora poći od nekih pojašnjenja o tome kako osoba izgrađuje

vjerski identitet“.47 Vjerski identitet proizlazi iz obitelji i nasljeđa. Dijete ga

gradi sudjelujući isprva, u pravilu pasivno, u obiteljskom životu kojeg duboko u

svijesti i pamćenju obilježavaju upravo vjerski sadržaji u obitelji: rođenje

djeteta, krštenje, sklapanje braka ili smrt člana obitelji.48 Psihološki ni pedagoški

ni u kojem slučaju nije u najboljem interesu djeteta sukob sustava vrijednosti

glede religije usvojene u obitelji i one koja se “nameće” javnim školskim

sustavom. Doista je pitanje da li i u kojoj dobi djeca mogu slobodno, aktivno

sudjelovati u postupcima izbora u procesima učenja i razvoja?49 Neprijeporna je

uloga obitelji. U toj primarnoj ljudskoj zajednici odnosi su doista vrlo osobni,

osjetljivi, a interesi djeteta ovisni su o roditeljima i obitelji kao cjelini.50 Život u

obitelji neminovno dovodi do prilagodbe jednih na druge.51

Ni u kojem slučaju nije u najboljem interesu djeteta postojanje različitih

javno školskih i obiteljskih religijskih svjetonazora. Ono što bi trebala biti uloga

javnog školskog sustava u suvremenim multireligijskim društvima svakako je

promicanje različitosti, pluralizma i univerzalnih humanističkih vrijednosti u

odgoju djece.52 Na primjeru Norveške, u kojoj je Evangeličko luteranska religija

državna religija, pripadnici islamske vjerske zajednice svoje pravo na odgoj

djece ostvarili su privatnim školama, ali i širenjem sadržaja školskih programa.

U svakom slučaju, bez obzira na odgoj u obitelji, neminovno je poučavanje

djece o različitim religijskim svjetonazorima kojima pripadaju druga djeca u toj

istoj državi.

Važno je povijesno multireligijsko iskustvo Sjedinjenih američkih

država prema kojem država ne smije nametati ni preferirati jednu vjeru i s time

posljedično povezano da jedno mišljenje ne može biti isključivo i jedino,

44 *Loc.cit.*

45 Loc.it.

46 Mueller, *op.cit*., str.326.

47 Mueller, *op.cit.,* str. 327.

48 *Loc.cit*.

49 Mueller, *op.cit*. str. 331.

50 Mueller, *op.cit*. str. 332.

51 Mueller, *op.cit*. str. 333.

52 Mueller, *op.cit*. str. 335.
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odnosno apsolutno.53 Bez obzira radi li se o modelu prema kojem bi djeca i

odrasli imali ista vjerska prava ili bi djeca imala pravo da njihov vjerski odgoj

usmjerava njihova obitelj, vjerski odgoj djeteta uvijek je pod roditeljskom

kontrolom, jer je polazna pretpostavka da obitelj dostatno štiti prava djece. Taj

teorijski pristup podudara se sa shvaćanjem da religijski identitet proizlazi iz

nasljeđa i nečije obitelji, te da obitelj najbolje usmjerava vjerski identitet

djeteta.54 Kao treći teorijski model navodi se pravo djeteta na izbor religijskog

identiteta. Međutim, to pravo na izbor moguće je ostvariti tek nakon što su

djetetu bile dostupne neke druge informacije o različitim religijama. Da bi dijete

moglo ostvariti to svoje pravo, neophodno je da “netko” djetetu učini dostupnim

ključne informacije o nekoj drugoj religiji ili ateističkim pogledom na svijet

nastoji relativizirati vjeru u Boga. Pitanje je tko je taj “netko” i ima li on ovlasti

zadirati u autonomiju roditelja koji u obiteljskom zajedništvu ostvaruju sadržaje

roditeljske skrbi.

Čini se nemogućim ostvariti odgodu bilo kojeg vjerskog utjecaja na

djecu dok ona ne dostignu punu zrelost odlučivanja kako bi mogla ostvariti svoje

pravo na izbor, kad postanu dovoljno razborita i zrela za odlučivanje, osim

eventualno, u nekoj apstraktnoj sekularnoj državi kao garantu dječjih prava, i to

samo ako djeca nisu odgajana u obitelji već u strogo sekularnim, potpuno

depersonaliziranim, državnim institucijama.

Europa tek postaje svjesna činjenice da upravo migracije radne snage

dovode do psihološke nesigurnosti osoba što posljedično vodi do većeg utjecaja

religija kao čvrstog uporišta migranata koji teško postaju ravnopravnim dijelom

za njih novog i stranog većinskog kulturnog identiteta. Pripadnost etničkoj i

religijskoj zajednici migrantima daje osjećaj kontinuiteta u tradiciji kao i važan

osjećaj da nisu prepušteni sebi samima. To nepobitno potvrđuju povijesni

primjeri povezanosti i sidrišta u religiji nekoliko valova hrvatske dijaspore

diljem svijeta.

Javna škola ima zadaću javnog socijalizatorskog agenta. U SAD kao

multireligijskom društvu dijete koje pohađa javnu školu mora svakog jutra

sudjelovati u minuti javne tišine. Tu tišinu u sebi moguće je ispuniti sabranošću

u meditaciji ili u dobrovoljnoj molitvi.55 U kontekstu prava djeteta prema

Konvenciji UN o pravima djeteta dalo bi se zaključiti da je tu minutu moguće

ispuniti i ostvarivanjem prava na slobodu preispitivanja vlastite savjesti, misli i

uvjerenja. Zapadne su demokracije ipak pretežito nastale na judeo-kršćanskoj

tradiciji. U tom kontekstu važno je podsjetiti na: dnevno zazivanje Boga u

Vrhovnom sudu SAD-a, molitve u Kongresu ili zaklinjanje na Bibliju.56

Hrvatska je posebnost samovoljno dopunjen tekst zakletve prvoga hrvatskoga

predsjednika dr. Franje Tuđmana koji je službenom tekstu predsjedničke

zakletve dodao “Tako mi Bog pomogao”!

53 Mueller, *op.cit.* str. 336.

54 Mueller, *op.cit*. str. 339.

55 Mueller, *op.cit*. str. 345 i 349.

56 Mueller, *op.cit*. str. 346.
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Migracije, pokretljivost stanovništva i do sada nepostojeće, tako brzo

globalno širenje informacija, dovele su do širenja kultova i/ili sekti. Proboj

novog uvijek je obilježen otporima zbog nepoznavanja stvarnih sadržaja. Sektu

je moguće definirati kao manju skupinu ljudi koje ujedinjuju vjerska uvjerenja

različita od općeprihvaćenih u široj zajednici. Kult se pojašnjava također i kao

vjerska skupina koja se služi „sumnjivim postupcima“ za novačenje novih

članova nad kojima vrši strogu kontrolu. Širenje kršćanstva opće je poznat

primjer otpora i žrtvi koje su pratile povijesna razdoblja koja su prethodila

prihvaćanju kršćanstva kao državne religije. U Rusiji je zamjetan „strah“ države

od širenja novih kultova.57 Procjena javnih interesa države u svezi s

djelovanjem pripadnika novih religija temelji se na procjeni ugroženosti države i

povredi prava pojedinaca. U Rusiji je od 1997. na snazi Zakon o slobodi savjesti

i vjerskog udruživanja prema kojem su status vjerske zajednice dobile one koje

su djelovale najmanje petnaest godina, a one novije imaju status vjerskih

udruga.58 Vjerske udruge u Rusiji ne mogu provoditi vjerski odgoj djece.59

Dugotrajno razdoblje marksisma, lenjinizma, staljinizma i inih totalitarizama na

prostorima bivšeg Sovjetskog saveza ostavilo je pustoš. Obnavlja se povijesni

značaj i utjecaj Pravoslavne crkve gotovo kao državne religije, ali se stanje

ocjenjuje konfuznim ideološkim vakumom koji mnogi kultovi, sekte ili religije

žele popuniti.60 Tako se otvara novo poglavlje u preispitivanju odnosa države

prema javnom djelovanju vjerskih zajednica i religijskim slobodama pojedinaca.

Opasnost od utjecaja novog podvodi se pod kategoriju deprogramiranja

(engleski: deprogramming). Taj strah od novog povezan je s postupcima

odvajanja osobe od sustava vrijednosti i religijske pripadnosti obitelji, odvajanju

od prijatelja i dotadašnjeg načina života.61 U teoriji se ugroženost sustava

društvenih vrijednosti prepoznaje u mogućim dezintegracijama obitelji i raspadu

obiteljskih veza.62 U tom novom svjetlu posebno tumačenje zahtjeva pravo

djeteta na slobodu vjeroispovjedi. Čini se da se u hijerarhiji vrijednosti koje se

štite kao temeljne vrijednosti jednog društva pravo djeteta na slobodu izbora

vjeroispovjedi teško može obraniti kao apsolutno pravo. Država, osim

deklarativno, zasigurno neće olako dozvoliti raspad obitelji do kojeg bi

neminovno došlo ostvarivanjem učinkovitih pravnih mehanizama za realizaciju

prava djeteta na slobodu vjeroispovjedi u sudskoj praksi. Uvođenje osobnih,

individualnih prava pojedinaca (djece) u sustav obitelji neminovno djeluje

dezintegrirajuće na obitelj. Pitanje je u kojoj je mjeri država spremna ustrajati na

ostvarivanju prava djeteta koje dovodi do raspada sustava obiteljske solidarnosti.

Hansen postavlja pitanje je li uopće moguće uspostaviti normalan obiteljski

57 Hansen W; Hnasen D. S., *Towards Independent Religious Rights of Minors*, Journal of Juvenile

Law,4, 1980., str. 129.

58 Brossart J, *Legitimate Regulation of Religion*? Euroepan Court of Human Religious Freedom

Doctrine and the Russian Federation Law „On freedom of Conscience and Religious

Organizations“, Boston College International Comparative Law Review, XXII, 1999,2, str. 297.

59 Brossart, *op.cit.*, str. 298.

60 Brossart, *op.cit*., str. 308 i 311.

61 Hansen, *op.cit*., str. 130-132.

62 Hansen, *op.cit*., str. 136.
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život nakon takvog iskustva?63 Sudovi u SAD tradicionalno su odnos dijeteroditelj

smatrali odnosom od posebnog „državnog interesa“. Zamjetan je ipak

pomak kojim se postepeno nastoji omogućiti ostvarivanje prava djece

odmjerenom primjenom ustavnih načela o pravu na privatnost i na osobne

slobode. Priznati prava djece znači omogućiti emancipaciju djece što se tumači

kao prešutni sporazum kojim djeca izmiču roditeljskoj skrbi.64 Interes države na

očuvanju obitelji postoji samo dok je dijete pod roditeljskom skrbi: „Kad je

dijete emacipirano nema više pravnog opravdanja da roditelji ili država zadiru u

njegovo pravo na slobodu izbora vjeroispovjedi.“65

Delikatno je pitanje kako će država uskladiti interes roditelja za vjerski

odgoj djeteta i državni interes ostvarivanja prava pojedinca na slobodu vjere.

Kao kriteriji za rješavanje konkretnih sukoba počinje se uvažavati pravo djeteta

koje je steklo određen stupanj razboritosti u odlučivanju. Drugi je kriterij

procjena društvenih interesa koji se ogledaju u zaštiti obiteljskog jedinstva,

napose ako dijete nakon postupka „deprogramiranja“ želi pristupiti nekoj sekti.66

Rješavajući konkretne slučajeve u praksi, sudovi bi trebali odmjereno

procjenjivati tri odvojena faktora: dubinu vjere, povezanost članova obitelji i

prevladavajući interes. Posebno je delikatan odnos prema novim sektama koje

stječu privrženost nakon „pranja mozga“ ili deprogramiranja kao oblika

psihološke prinude i zadiranja u osobni integritet maloljetne osobe.67

Nedvojbeno je da je prevladavajući povijesni model bio model vjerskog odgoja

djece kao strogo osobna stvar roditelja izražena općeprihvaćenim stajalištem da

je pravo roditelja da odlučuju o vjerskom odgoju djece.68

Hansen iznosi stajalište da bi država trebala biti „izvan“ sukoba sve dok

se sukob miroljubivo ne riješi, ali kad nastupi sukob država ne treba automatski

stati na stranu roditelja i tako riješiti sukob djeteta s roditeljima. U slučaju

postupaka pokrenutih pred sudovima nedvojbeno je da obitelj više ne

funkcionira i da je tek tada država pozvana primijeniti odredbe zakona i zaštititi

prava subjekata. Dijete bez obzira na dob mora imati mogućnost dokazati da su

postupcima u obitelji protuustavno ugrožena njegova prava.69 Krajnje

nepoželjan ishod sukoba može dovesti do raspada obitelji zbog zaštite dječjih

prava. Taj sukob pred državu postavlja nove izazove, jer država mora aktivirati

alternativne mehanizme zbrinjavanja djece bez roditeljske skrbi preko institucija

skrbništva, udomiteljskih obitelji ili posvojenja. A sve se te odluke zapravo

temelje na vrlo apstraktnom i «nepravnom» kriteriju procjene najboljeg interesa

djeteta čija procjena u sudskoj praksi opet ovisi o sustavu (religijskih) nazora

onih pravosudnih djelatnika koji odluku donose. Naravno da donošenje tako

delikatnih odluka nije uputno prepustiti državnom tijelu kao što je to bio tzv.

63 *Loc.cit*.

64 Hansen, *op.cit.,* str. 137.

65 *Loc.cit.*

66 Hansen, *op.cit*., str. 139.

67 Hansen, *op.cit*., str. 145.

68 Hansen, *op.cit.,* str. 148.

69 Hansen, *op.cit*., str. 153-154.
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„Centar za socijalnu skrb“ do 2003. godine u Republici Hrvatskoj kad je

nadležnost prebačena na sud i izvanparnični postupak.

Pravo na slobodu izbora znači da unaprijed postoji spoznaja o svim

bitnim činjenicama koje su presudne za donošenje nove odluke. Cumper iznosi

stajalište da je sloboda vjere relativno, a ne apsolutno pravo.70 Gdje i od koga

dijete može dobiti te informacije? U kojoj mjeri davanje informacija djetetu

ugrožava stabilnost obitelj? Pravo na izbor čini se najdosljednije je zaštićeno

preko kategorije obaviještenog pristanka (engleski: Informed Consent) preuzete

iz medicinskog prava, a označava obaviješteni pristanak nakon upoznavanja s

bitnim činjenicama i posljedicama (naravno i negativnim) danog pristanka.

5. Nove vijesti iz Europskog parlamenta potvrđuju „preotvaranje“ teme

prava djece i obrezivanja. U listopadu 2013. generalni tajnik Europskog

parlamenta, povodom usvajanja Rezolucije odgovara izraelskom predsjedniku

Shimonu Peresu, u kojem je izrazio stajalište da muška cirkumcizija ne ugrožava

ljudska prava, za razliku od sakaćenja ženskih spolnih organa koje predstavlja

ugrožavanje ljudskih prava.71 U Švicarskoj je 2012. godine pokrenuta javna

rasprava u svezi s obrezivanjem muške djece nakon što su bolnice u Zurichu i St

Gallenu odbile praksu vršenja obrezivanja bez medicinskih indikacija,

podvodeći tako obrezivanje dječaka pod tjelesno sakaćenje za koje je

zapriječena kazna kaznenim zakonom.72 Tijekom 2012. podignute su tenzije u

Njemačkoj nakon što je sud u Kelnu zauzeo stajalište da obrezivanje dječaka

znači bezrazložno zadiranje u tjelesni integritet.73 Također je i u u Nizozemskoj

2011. godine pokrenuta javna rasprava u svezi s obrezivanjem muške djece kao

primjerom zloporabe dječjih prava. Prava djece pokušalo se zaštititi

prijedlozima da se ti zahvati smiju vršti tek kad dijete bude sposobno dati

pristanak.74 U rujnu 2013. godine pravobranitelji za djecu pet nordijskih

zemalja: Švedske, Norveške, Finske, Danske i Islanda, usvojili su zajedno s

pedijatrima i dječjim kirurzima Rezoluciju kojom se traži zabrana obrezivanja

dječaka bez medicinskih indikacija.75

I doista je Ivo Andrić imao pravo kad je napisao da čovječanstvo uvijek

iznova počinje pričati istu priču.... Pravni pristup vjerskom odgoju djece i

obrezivanju djece prati civilizaciju doslovno od početka pisanih i kolektivnih

70 Cumper, *op.cit*., str. 121.

71 Parliamentary Assembly, Jagland: Male circumcison does not violate human rights,

www.humanrightseurope.org/2013/10/jagland-male-circimcision. (11.11.2013.)

72 Male Circumcision: Swis legal experts divided over circumcision,

www.swissinfo.ch/engl/swis\_news/Swiss\_legal\_experts\_divided\_over\_circumcision.html.

(11.11.2013.)

73 Germany: Govt promises new law to protect'right' to circumcise male infants,

http://uk.reuters.com/article/2102/07/17/uk-germany-circumcision-idUKBRE86G11D20120717.

(11.11.2013.)

74 Netherlands: tensions continue over circumcision debate, http://www.bbc.co.uk/news/worldeurope-

15486834. (11.11.2013.)

75 Male circumcision: Nordic ombudspersons will seek a ban on non-therapeutic male

circumcision.

http://tdh-childprotection.org/news/male-circumision-nordic-ombudspersons-will-seek-a-ban-onnon-

therapeutic-male-circumcision. (11.11.2013.)
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sjećanja. Ono što je krajnji domet prava su načela pluralizma, tolerancije i

slobodoumlja na kojima bi trebalo dosljedno djelovati. Sloboda izbora

vjeroispovijedi kao izvornog prava djeteta je deklaratorna konvencijska utopija.

Apstraktne kategorije u konvencijama ili zakonima poput prava na slobodu

misli, savjesti ili uvjerenja sasvim su dostatna opća prava načela. Čini se

nemogućim ostvariti odgodu bilo kojeg vjerskog utjecaja na djecu dok ne

dostignu punu zrelost odlučivanja kako bi mogla ostvariti svoje pravo na izbor

postajući dovoljno razborita i zrela za odlučivanje. Jedini izuzetak je eventualno

neka apstraktna sekularna država kao garant dječjih prava i to samo ako djeca

nisu uopće odgajana u obiteljima već u strogo sekularnim, potpuno

depersonaliziranim, državnim institucijama. Nešto slično možda postoji u

Demokratskoj Narodnoj Republici (sjevernoj) Koreji. Maria Luisa Lo Giacco u

raspravi o državi, crkvama i religijskom pluralizmu navodi primjer Ustava

Demokratske Narodne Republike Koreje iz 1998. godine koji izravno povjerava

odgoj djece državi: „Država će u praksi oživotvoriti načela socijalističkog

odgoja i omogućiti odrastanje novih naraštaja inteligentnih komunista koji će

biti moralno i fizički zdravi (čl.43)“.76 Europa tek postaje svjesna činjenice da

migracije radne snage dovode do psihološke nesigurnosti osoba što posljedično

dovodi do utjecaja religija kao čvrstog uporišta migranata koji teško i mukotrpno

postaju ravnopravnim dijelom društva. Sloboda izbora vjeroispovjedi kao

izvornog prava djeteta je konvencijska utopija. Dijete u pravilu postaje

prihvaćeno kao član obitelji između ostaloga i vršenjem religijskih čina. Primjer

obrezivanja potvrđuje da su suvremene pravne države nemoćne čak i u tim

slučajevima kad vršenje religijskih čina predstavlja zadiranje u tjelesni integritet

djeteta. U radu se pojašnjava razlika u sadržajima čina kojima se zadire u tjelesni

integritet muške djece uporabom termina obrezivanje. Biološka različitost

spolova neminovno dovodi do diskriminacije: u slučaju zadiranja u tjelesni

integritet djevojčica doista treba koristiti „težu“ terminologiju i govoriti o

sakaćenju koje se kažnjava zbog bitno različitih i puno težih posljedica zadiranja

u tjelesni integritet osobe. U ovom radu nije korištena povijesna metoda stoga

što su povijesna iskustva u svezi s vjerskim odgojem djece naša svakidašnjica.

Možda odmjerenim, razboritim djelovanjem danas nešto možemo učiniti *de lege*

*ferenda* i to ne pravom, normom, zakonom, konvencijom, nego tek

civilizacijskim načelima pluralizma, tolerancije i slobodoumlja kojih ćemo se

dosljedno pridržavati. Dosljednost oduhovljenih bića koja su živjela svoju vjeru

tako je održala odabrani narod Židova. Bit će svakako zanimljivo pročitati

radove koji će s istim ključnim riječima biti objavljeni 4028. godine.

76 Lo Giacco, *op.cit*., str.3.
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**RELIGIOUS UPBRINGING OF CHILDREN, CHILDREN’S**

**RIGHTS AND CIRCUMCISION OF CHILDREN**

**Summary:** Religious upbringing of children and circumcision of

children have been characteristics of this civilization since time immemorial.

Principles of plurality, tolerance and freedom of thought constitute the latest

achievements of the law in this respect and require taking collective action. It

seems impossible to postpone religious influences on children to full maturity of

decision-making when they are able to realize their right to choice as sensible

human beings. The freedom of choosing one’s religion as an inherent right of the

child is utopian. The example of circumcision confirms that modern legal states

cannot interfere with the child's bodily integrity even when performing certain

religious acts. With this in mind, the author attempted to clarify the difference

between acts that interfere with bodily integrity of male children by using the

term circumcision. In case of girls, the usage of a ‘stronger’ terminology seems

to be called for, as it involves mutilation and violation of human rights.

**Key words:** children’s rights, religious upbringing, circumcision