ZBORNIK RADOVA PRAVNOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U MOSTARU, XXII-XIII, 2014.

70

UDK:347.835.3

izvorni znanstveni članak

30. rujna 2014

Doc. dr. sc. Željko **GALIĆ,**

Pravni fakultet Sveučilišta u Mostaru

**AKTUALNOSTI UZDRŽAVANJA**

**IZMEĐU SRODNIKA**

**Sažetak:**

U radu se analiziraju specifičnosti, dinamika i aktualni trendovi u sklopu instituta uzdržavanja

između srodnika.

Autor ističe kako antropološka podloga i društvena verifikacija prava i obveze srodničkog

uzdržavanja usporedno osnažuju ovaj segment obiteljskih odnosa. Kritički analizira važeće normativne

pristupe i stajališta pravne prakse, navodeći aktualne dvojbe i poteškoće u ostvarivanju tog prava

unutar različitih kategorija srodnika. Navodi nužnost promjene nekih normativnih rješenja u svrhu

omogućavanja jednostavnijeg postupka i lakšeg ostvarivanja prava na uzdržavanje, te naglašava potrebu

većeg i učinkovitijeg angažmana državnih tijela u situacijama kada izostane ispunjavanje obveze od

strane davatelja uzdržavanja.

**Ključne riječi:** pravo i obveza uzdržavanja, obiteljska i srodnička solidarnost, uzdržavanje između

različitih kategorija srodnika, društvena intervencija.

**1. Uvod**

Pojam uzdržavanje (alimentacija) korijene ima u latinskom jeziku1, a njegovo

značenje općenito se sastojiuredovitomosiguravanjusredstavazazadovoljenjetemeljnih

životnihpotreba primatelja uzdržavanja. Uzdržavanje možemo definirati i kao prijenos

dobara za života,2 a može biti zakonsko – kada je uređeno odredbama kogentnim

zakonskim, ili ugovorno prema općim propisima građanskog prava, primjerice ugovor o

1 Lat. *alimentum* – hrana, prehrana, i *alo, alui, altum* i (kasno) *alitum –* hraniti, preneseno - gojiti, odgajati. Izvor:

Divković M., *Latinsko-hrvatski rječnik* (Zagreb, 1900.), Fototipsko izdanje iz 1980., Familet, Neven, Beograd, 2006., str.

69. i 73.

2 Ponjavić Z., *Pravni značaj srodstva*, Pravni život, Beograd, 9 (2002), str. 685.
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doživotnom uzdržavanju,3 legat,4 pravo na novčanu rentu od osobe koja je uzrokovala

smrt uzdržavatelju. Zakonska obveza uzdržavanja postoji između određenih osoba kod

kojihpostojiodređeni obiteljskopravni odnos – srodstvo, brak, izvanbračna zajednica, i

kao takvo ponajviše se temelji na imperativnim propisima i načelu obiteljske solidarnosti.

Ovdje ćemo razmatrati problematiku zakonskog uzdržavanja, poglavito onog koje je

uređeno normama obiteljskog prava.

Uloga i važnost imovine usporedno se može promatrati u sklopu opstanka

pojedinca i zajedničke egzistencije, kao i unutar procesa razvitka srodničkih i obiteljskih

odnosa. Briga za zajedničku egzistenciju naglašeno je utjecala na povezivanje i prožimanje

srodničkih i obiteljskih uloga. Zajednički imovinski interesi pored bioloških, pravnih,

psiholoških, kultnih i etičkih na svojstven način su artikulirali veze između živih srodnika.

Srodstvo je povijesno promjenljiva društvena kategorija i predstavlja povezanost

osoba na temelju postojanja nekih činjenica:5 bioloških, pravnih, moralnih, duhovnih

(religijskih), gospodarskih i dr. Postojanjem neke od navedenih činjenica nastaje društveni

odnos koji može biti priznat običajem, moralom ili religijom – ili od svih njih. Društveni

odnos koji je izričito pravno priznat i sankcioniran jest pravni odnos. Stoga pravna

definicija srodstva može glasiti da je ono pravom izražen, priznat ili utvrđen prirodni i

društveni, ili samo društveni odnos, veza dviju ili više osoba, između kojih nastaje

određeni skup prava i obveza. Domaći pravni sustav priznaje tri vrste srodstva: krvno,

adoptivno i tazbinsko, a nastaju rođenjem, posvojenjem odnosno sklapanjem braka.

Zakonska obveza uzdržavanja u Bosni i Hercegovini (dalje u tekstu: BiH) proizlazi

iz ustavnih odredaba kao i međunarodnih dokumenata, ponajprije Konvencije UN o

pravima djeteta, Konvencije UN o ostvarivanju alimentacijskih zahtjeva u inozemstvu6 i

Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe.7 Uređena je za sve

3 V. čl. 120. - 125. Zakona o nasljeđivanju (Pročišćeni tekst – Službeni list SR BiH, br. 7/1980 i 15/1980, dalje u tekstu: ZN

BiH.

4 Čl. 89. - 98. ZN BiH.

5 Usp.: Alinčić M., Hrabar D., Jakovac-Lozić D., Korać A., *Obiteljsko pravo*, II. izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Narodne

novine d.d., Zagreb, 2006. str. 46.

6*Convention on the recovery abroad of maintenance*, 286 UNTS 3, Službeni list SFRJ, Međunarodni ugovori, br. 2/1960;

BiH je potpisnica ove konvencije, a preuzeta je notifikacijom o sukcesiji međunarodnih ugovora SFRJ. Podrobnije o

primjeni ove konvencije v. kod: Gliha D., Pintarić, A., Pravo djeteta na roditeljsko uzdržavanje - analiza, kritički osvrt i

prijedlog poboljšanja, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Zagreb, 2014.,

str. 90-93.

7Primjer iz sudske prakse: u predmetu pred Ustavnim sudom BiH broj AP 2583/08. Apelant, zajedničko dijete parničnih

stranaka, nakon njihova razvoda povjeren je na skrb i odgoj majci uz obvezu tuženoga oca da na ime zakonskog

uzdržavanja apelanta plaća određeni mjesečni iznos. Zbog razloga istaknutih u apelaciji – nemogućnosti izvršenja

presuda nižih sudova i nedostatno određenog iznosa uzdržavanja koji ne može osigurati ni minimalne uvjete za rast i

razvoj, Sud je Odlukom od 20. travnja 2011. godine usvojio apelaciju, utvrdio povredu članka II/3.(e) Ustava Bosne i
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tri vrste srodstva: prema odredbama Obiteljskog zakona Federacije BiH8 i Obiteljskog

zakona Brčko Distrikta BiH9 osobe na koje se odnosi su „ bračni i izvanbračni partneri,

roditelji i djeca i drugi srodnici“,10 a prema Porodičnom zakonu u Republici Srpskoj11

„članovi porodice i drugi srodnici“.12

Članovi društvene zajednice mogli su ostvarivati međusobnu imovinsku potporu

unutar obitelji ili šireg društva. U patrijarhalnom društvenom ustrojstvu obiteljska

solidarnost bila je dominantna, s neznatnom društvenom intervencijom. U nastavku rada

nastojat ćemo vidjeti na koji način suvremeni pravni poredci uređuju, osiguravaju

provedbu ili sami sudjeluju u ostvarivanju prava na uzdržavanje u sklopu različitih

kategorija srodnika.

U situacijama nepostojanja obiteljske solidarnosti društvena zajednica nezbrinutim

osobama, preko tijela za socijalnu skrb, osigurava potrebnu pomoć koja se ostvariva

novčanim davanjima ili na drugi način. Državni i entitetski ustavi u BiH jamče prava na

socijalnu skrb svim građanima. Čl. II. 1. Ustava BiH13 glasi: „Bosna i Hercegovina i oba

entiteta osigurat će najviši stupanj međunarodno priznatih ljudskih prava i temeljnih

sloboda…“. Ustav FBiH14 za sve osobe unutar FBiH jamči i pravo „na socijalnu zaštitu“ (

čl. 2. (1) n)), a čl. 5. Ustava RS15 propisuje da se Ustavno uređenje Republike temelji (i na)

„socijalnoj pravdi“.

**2. Uzdržavanje između krvnih srodnika**

Krvno srodstvo je veza koja nastaje rođenjem, između osoba koje potječu jedna od

druge, kao i onih koje ne potječu jedna od druge a imaju zajedničkog pretka, temeljem

čega razlikujemo srodnike u ravnoj i srodnike u pobočnoj liniji. Rođenjem djeteta između

njega i njegovih roditelja (kao i sa ostalim krvnim srodnicima) nastaje biološka veza, ali

da bi ta veza bila i pravno priznata treba postojati njezino društveno, pravno priznanje. U

Hercegovine i članka 6. stavka 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te ukinuo presudu

Okružnog suda. Izvor: http://www.pravobih.com/ ; VII. 2014.

8 Objavljen je u Službenim novinama FBiH, br. 35/2005 , 41/2005 i 31/2014. - dalje u tekstu: ObZ FBiH.

9 Dalje u tekstu: ObZ BD, Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH, 23/2007.

10 Čl. 213. ObZ FBiH i čl. 192. ObZ BD.

11 Objavljen je u Službenom glasniku Republike Srpske, br. 54/2002 i 41/2008, dalje u tekstu: PoZ RS.

12 Čl. 231. PoZ RS.

13 Ustav Bosne i Hercegovine – Aneks 4. Općeg okvirnog sporazuma za mir u BiH (postignut u Daytonu 21. studenoga

1995., a potpisan u Parizu 14. prosinca 1995.).

14 Ustav Federacije Bosne i Hercegovine s Amandmanima I - CVII, Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo,

2007.

15 Ustav Republike Srpske (Službeni glasnik RS, br. 21/1992, 28/1994, 8/1996, 13/1996, 16/1996, 21/1996, 21/2002,

31/2002, 31/2003 i 98/2003).
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stvarnom životu postojanje biološke veze između djeteta i roditelja uvijek i ne mora značiti

istodobno postojanje pravnog odnosa srodstva. Da bi biološka veza imala i pravnu

dimenziju, ona mora biti utvrđena na propisani način – primjerice presumirano bračno

očinstvo ili utvrđeno izvanbračno očinstvo u sudskom postupku.16

U odredbama ObZ FBiH poimence su navedeni davatelji i primatelji uzdržavanja

krvnih srodnika, tj. dužni su uzdržavati:17

- *roditelji maloljetnu djecu,*

- *roditelji punoljetnu djecu koja su na redovitom školovanju ili su nesposobna za*

*rad,*

- *maloljetna djeca članove obitelji u kojoj žive, ako ostvaruju prihode radom ili od*

*svoje imovine,*

- *punoljetna djeca roditelje,*

- *baka i djed maloljetnu unučad,*

- *baka i djed punoljetnu unučad koji su na redovitom školovanju ili su nesposobni*

*za rad,*

- *punoljetna unučad baku i djeda,*

- *sestre i braća međusobno, kao i sestre i braća po majci ili ocu, u odnosu na*

*maloljetne osobe.*

16 U domaćoj sudskoj praksi nisu rijetki slučajevi namjernog odugovlačenja postupka utvrđivanja očinstva, upravo radi

izbjegavanja obveze uzdržavanja. Primjerice kao slučajevi pred Ustavnim sudom BiH, u predmetima u kojima su niži

sudovi utvrdili očinstvo djeteta, a muškarci čiji je očinstvo utvrđeno uložili apelacije tvrdeći da su postupci nepotpuni

jer, između ostaloga, nije bila provedena DNA analiza: Odluka od 8. rujna 2009. godine u predmetu broj AP 68/078;

Odluka od 16. srpnja 2009. godine, u predmetu broj AP 752/07; i Odluka od 9. veljače 2006. godine u predmetu broj AP

1040/05. U svima je apelacija odbijena kao neutemeljena jer je konstatirano da ne postoji kršenje prava na privatni i

obiteljski život iz članka II/3.(f) Ustava Bosne i Hercegovine i članka 8. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i

temeljnih sloboda koji se tiču postupka utvrđivanja očinstva, kada je taj postupak proveden na temelju zakona, koji je

razvidan i javno objavljen. Preuzeto s http://www.pravobih.com/ ; VI. 2013.

17 Usp. čl. 215. – 222. ObZ FBiH.
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PoZ RS pored navedenih kategorija u međusobnu obvezu uzdržavanja uključuje

sve srodnike ravne linije, a ObZ BD uređuju isti krug krvnih srodnika kao i federalni

zakon - čl. 194-202.18

Srodnici su u pravilu ovlaštenici uzdržavanja neke osobe onim redoslijedom kojim

bi bili ovlašteni na nasljeđivanje te osobe, a ako obveza uzdržavanja pada na više osoba

zajedno, ona će se između njih dijeliti prema njihovim mogućnostima.19 Obvezu

uzdržavanja imaju najprije potomci - prvi nasljedni red, zatim predci - koji pripadaju

daljnjim nasljednim redovima.20 Specifičnom primjenom načela reciprociteta, srodnički

krug obveznika uzdržavanja izjednačen je njihovim nasljednim pravima, čime se donekle

poštuje i načelo pravičnosti.

Neka poredbena europska zakonodavstva srodničku obvezu uzdržavanja

uglavnom uređuju za uži krug osoba - francuski Code Civil21 ne obvezuje srodnike u

pobočnoj liniji, ali se ta obveza ne isključuje u njihovoj pravnoj doktrini i praksi; u

engleskom pravu obveza uzdržavanja postoji samo između roditelja i djece, dok talijansko

uključuje i srodnike u pobočnoj liniji krvnog srodstva.

***2.1. Uzdržavanje između roditelja i djece***

Roditeljska je dužnost i pravo uzdržavati vlastitu maloljetnu djecu i sukladno

vlastitim mogućnostima i sposobnostima22 osigurati im životne uvjete potrebne za njihov

rast i razvoj.23 Oni tu dužnost u pravilu obavljaju zajednički, sporazumno i ravnopravno, a

u posebnim slučajevima određenim zakonom o djetetu se skrbi samo jedan roditelj.

Roditeljska dužnost uzdržavanja vlastite djece prioritetna je u odnosu na obveze

uzdržavanja tih osoba prema vlastitim roditeljima, kao i prema drugim krvnim

srodnicima.

18 Opća zakonska obveza uzdržavanja ovim zakonom definirana je u čl. 192. st. 1. :

„Međusobno uzdržavanja bračnih i izvanbračnih partnera, roditelja, djece i drugih srodnika je njihova dužnost

i pravo, kada je to predviđeno ovim zakonom.“

19 V. čl. 223. ObZ FBiH, a takva odredba postoji i u druga dva obiteljska zakona u BiH.

20 Srodnici drugog nasljednog reda su ostaviteljevi roditelji te braća i sestre; u trećem su ostaviteljevi bake i djedovi – v. čl.

12.-18. ZN BiH.

21*Code Civil des Francais;* http://www.legifrance.gouv.fr/WAspad/UnCode?code=CCIVILL0.rcv

22 U postupku utvrđivanja obveze i iznosa uzdržavanje maloljetne djece od strane roditelja sud će utvrditi u kojoj mjeri

roditelji imaju te mogućnosti i sposobnosti cijeneći njihovu životnu situaciju - jesu li zaposleni, kolika su im novčana

primanja, postoji li mogućnost zarađivanja dopunskim radom, specifičnost situacije ako je roditelj u zatvoru, na

odsluženju vojne obveze, stanuje kod roditelja i sl. O tome pobliže u: Zečević E., *Porodičnopravni odnosi*, „Logos“ Centar

za edukaciju i pružanje intelektualnih usluga, Sarajevo, 2005., str. 150. i 151.

23 Čl. 215. ObZ FBiH glasi: „Roditelji su dužni uzdržavati malodobno dijete i u izvršavanju te obveze moraju iskoristiti

sve svoje mogućnosti i sposobnosti.“
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Dužnosti uzdržavanja djeteta ostaje i u okolnostima kada roditelj ne ostvaruje

roditeljsku skrb, ili mu je ograničena ili oduzeta roditeljska skrb – primjerice ako je brak

razveden ili poništen, ili u drugim slučajevima odvojenog života roditelja.24 Pored toga, u

slučajevima kada temeljem odredaba čl. 153. ObZ FBiH sud roditelju oduzme pravo živjeti

s djetetom,25 tom roditelju i tada ostaje obveza uzdržavanja djeteta.

Na europskoj razini postoje aktivnosti kojima je svrha ostvarivanje obveznog

uzdržavanja djece. Tako je 1977. godine na Europskoj konferenciji obiteljskog prava u

Beču dana ovlast Vijeću Europe da može državama članicama preporučivati intervencije u

obliku davanja uzdržavanja djeci unaprijed ako roditelji ne izvršavaju svoje obveze, a

Odbor ministara Vijeća Europe je u svrhu prihvaćanja zajedničkih smjernica i

ujednačavanja pravnih uređenja država članica 4. veljače 1982. godine usvojio Preporuku

broj (82) 2 o plaćanju predujma za uzdržavanje djece.26

Važnost postojanja obveze uzdržavanja maloljetne djece naglašena je i u sudskoj

praksi:27 obveza postoji i kada roditelj nije zaposlen; ako je na izdržavanju kazne zatvora a

ostvaruje prihode; ako služi vojnu obvezu a ima prihode od imovine; u situacijama kada

maloljetno dijete samo ostvaruje određene prihode.28 Ta materija dosta je izražena u

sudskim predmetima suvremenih država, poglavito stoga što djeca nakon raspada obitelji

živi samo s jednim roditeljem koji ih ne može sam uzdržavati, a postojeći sustavi obveznog

24 Primjer iz sudske prakse iz obrazloženja Presude Okružnog suda u Banja Luci, br. Gž-2054/00, od 7. ožujka 2001.

godine: Kada se maloljetno dijete povjeri jednom od roditelja na zaštitu i odgoj, obveza drugog roditelja na plaćanje

doprinosa za uzdržavanje nastaje od dana podnesenog tužbenog zahtjeva za uzdržavanje. Izvor: *Domaća i strana sudska*

*praksa*, Privredna štampa d. o. o. Sarajevo 2006, god. III, br. 17, str. 39 i 40.

25 Takva mjera izriče se u slučaju ako „… roditelj s kojim dijete živi ugrožava interes djeteta i u većoj mjeri zanemaruje

podizanje, odgoj i izobrazbu djeteta ili ne sprečava drugog roditelja ili člana obiteljske zajednice da se na ovaj ponaša

prema djetetu, ili ako je kod djeteta došlo do većeg poremećaja u odgoju.“

26*Recommendation No. R (82) 2 of the Committee of Ministers to member states on payment by the state of advances on*

*child maintenance*, internetski izvor: https://wcd.coe. int/com.instranet.

InstraServlet?command=com.instranet.CmdBlobGet&InstranetImage=601039&SecMode=1&DocId=674666&Usage=2 ;

VI. 2012.). V. o tome u: Rešetar B., *Državni predujam za uzdržavanje djece*, Revija za socijalnu politiku, Zagreb, 2005,

god. 12, broj 2, str. 157-173.

27Iz obrazloženja presude Okružnog suda Banja Luka, Gž-2117/07 od 30. 1. 2008.: „Sud ima obavezu da po službenoj

dužnosti utvrdi sve činjenice od kojih zavisi pravilna i zakonita odluka o izdržavanju maloljetne djece“, izvor:

http://www.pravobih.com; II. 2014.

28 Iz obrazloženja Presude Vrhovnog suda RS broj 118-0- Rev-08-000199, od 1. 9. 2009. vidljivo je uvažavanje stvarne

mogućnosti ispunjenja obveze uzdržavanja: “(Tužitelj) … je dužan obezbijediti malodobnim kćerkama makar

egzistencijalni minimum, pa i na štetu vlastitog standarda, ali ne na štetu druge malodobne djece, prema kojima ima

zakonsku obavezu izdržavanja. (…) Obaveza izdržavanja još jednog djeteta rođenog po donošenju prvostepene presude

se ne može uzeti u obzir prilikom odlučivanja o visini izdržavanja, a ova kasnije nastala činjenica može samo biti osnov

za pokretanje nove parnice za izmjenu odluke o visini izdržavanja.” (Str. 3. Presude, preuzeto s: http://vsudrs.

pravosudje.ba/, X. 2013.).
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uzdržavanja nisu djelotvorni u smislu osiguravanja ispunjenja obveze uzdržavanja i od

drugog roditelja.

Zanimljivo je istaknuti da roditeljska obveza uzdržavanja prestaje kada maloljetno

dijete sklopi brak, a ne prestaje ako maloljetno dijete stupi u izvanbračnu zajednicu.

Zakonska obveza uzdržavanja članova obiteljske zajednice29 od strane maloljetne

djece postoji u situacijama kada maloljetno dijete ostvaruje prihode radom ili od svoje

imovine, a članovi obitelji su nesposobni za rad i ne mogu se zaposliti, nemaju dovoljno

sredstava za život ili ih ne mogu ostvariti iz svoje imovine.30

Maloljetnik koji ostvaruje prihode radom ili od vlastite imovine,31 ima ih pravo

koristiti ponajprije za vlastito uzdržavanje, a tek ako sredstava ima dovoljno i više od toga,

dužan ih je davati i za druge članove obiteljske zajednice.

Uzajamna obveza uzdržavanja između roditelja i maloljetne djece na potpuno isti

način je uređena u PoZ RS32 i ObZ BD.33

Federalni zakonodavac propisuje34 i roditeljsku obvezu uzdržavanja vlastite

punoljetne djece, sukladno svojim mogućnostima, u sljedećim okolnostima:

- *kad se dijete nalazi na redovitom školovanju, a najdulje do navršene 26. godine*

*života,*

- *kad je dijete zbog bolesti, tjelesnih ili duševnih nedostataka nesposobno za rad, a*

*nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine*.

Materija uzdržavanja djece za vrijeme njihova školovanja i studiranja u svakodnevnom

životu i sudskoj praksi predmet je različitih tumačenja, a zbog dosta oskudne zakonske

regulative ne može se uvijek jasno definirati ili odrediti.35 Posebno je prijeporno u kojoj

mjeri neredovito i izvanredno studiranje treba biti obuhvaćeno uzdržavanjem, ako je

takvo studiranje posljedica objektivnih okolnosti, kao i može li razdoblje od 26 godina

29 Formulacija u zakonu „članovi obitelji u kojoj živi“ može se tumačiti dosta široko, sukladno čl. 2. ObZ FBiH, a tu bi

ponajprije trebalo smatrati sestre i braću, baku, djeda te druge krvne srodnike.

30 Usp. čl. 217. i 219. ObZ FBiH.

31 Sveukupnom imovinom maloljetnika upravlja on sam – kad su prihodi ostvareni njegovim radom; i njegovi roditelji -

ostala imovina koja se koristi za uzdržavanje maloljetnika i ostalih članova obitelji.

32 V. čl. 231.-235. PoZ RS.

33 V. čl. 194, 196. i 197. ObZ BD.

34 Čl. 216. st. 1. i 2. ObZ FBiH.

35 U tom smislu domaća sudska praksa – iz obrazloženja Presude Vrhovnog suda RS broj Rev-415/04, od 10. 1. 2006.:

“…Roditelji (su) u obavezi da se staraju o daljem školovanju i usavršavanju svoje djece nakon njihovog punoljetstva

samo u mjeri u kojim im to, po redovnom toku stvari dozvoljavaju njihove materijalne mogućnosti i da nisu dužni da se

odriču svog vlastitog egzistencijalnog minimuma, niti da ulažu povećane napore za pribavljanje potrebnih materijalnih

sredstava, kao kada je u pitanju obaveza izdržavanja maloljetne djece, te da je obaveza tuženog da doprinosi izdržavanju

svog mldb. djeteta iz drugog braka prioritetna u odnosu na njegovu obavezu da doprinosi izdržavanju tužiteljice nakon

njenog punoljetstva.” (Str. 3. Presude, preuzeto s: http://vsud-rs.pravosudje.ba/; III. 2014.).
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života obuhvatiti potrebno studiranje nakon povećanja trajanja studiranja na

fakultetima.36

Nejasno je kako tretirati situaciju kada dijete zbog bolesti promijeni studentski

status ili produži vrijeme studiranja,37 te je li poslijediplomski studij redovito školovanje.

Zanimljivo je i pitanje ima li dijete pravo na uzdržavanje za vrijeme školovanja i nakon

sklapanja braka.

Za razliku od navedenih odredaba federalnog zakona, PoZ RS ne stavlja granicu

roditeljskog uzdržavanja punoljetne djece na redovitom školovanju s navršenih 26 godina,

već predviđa mogućnost i produženja tog vremena u slučajevima kada “…redovno

školovanje nije u tom vremenu završeno iz opravdanih razloga.“38

Roditeljska dužnost uzdržavanja djece, koja se zbog zakonom navedenih

specifičnih činjenica i okolnosti (bolest, psihofizički nedostaci…), ne može objektivno

realizirati, može imati specifična obilježja svake konkretne situacije. Obveza neće postojati

ako hendikepirano punoljetno dijete može obavljati neke poslove kojima ostvaruje

sredstva za život, jer u tom slučaju kod djeteta ne postoji potpuna nesposobnost za rad.

Ako je punoljetno dijete spomenutih obilježja smješteno u pripadajuću socijalnu

ustanovu, roditelji su i u tim okolnostima dužni izvršavati obvezu uzdržavanja plaćanjem

troškova smještaja djeteta u toj ustanovi.

Dužnost uzdržavanja roditelja od strane punoljetne djece postoji kada su roditelji

nesposobni za rad i ne mogu se uposliti, a nemaju dovoljno sredstava za život ili ih ne

mogu ostvariti iz svoje imovine.39 Postoji i mogućnost oslobađanja od te dužnosti40 – ako

36 Zakonsko razdoblje od 26 godina ne može obuhvatiti: devetogodišnje osnovno i četverogodišnje srednjoškolsko

obrazovanje, šest godina trajanja studiranja na nekim fakultetima (kao medicinski) plus još jednu godinu apsolventskog

statusa, tj. statusa redovitog studenta nakon završetka predavanja, te eventualno služenje vojne obveze za vrijeme

studiranja.

37 Prethodno važeći Porodični zakon SRBiH je u čl. 231. st. 1. predviđao obvezu uzdržavanja djece i nakon navršenih 26

godina života „… ako redovno školovanje nije u tom vremenu završeno iz opravdanih razloga.“

38 Usp. čl. 233. st. 1. PoZ RS. Dajemo i primjer sudske prakse, iz Obrazloženja presude Okružnog suda Banja Luka, broj

77 0 P 002271 09 Gž , od 28. travnja 2009. godine: „Dužnost roditelja da doprinosi izdržavanju punoljetnog djeteta koje

se nalazi na redovnom školovanju nije identična obavezi roditelja kod izdržavanja maloljetne djece, jer roditelji

doprinose izdržavanju punoljetnog djeteta prema svojim mogućnostima. - čl. 232. st. 2. i čl. 233. st. 1. Porodičnog zakona

(Službeni glasnik Republike Srpske, broj: 54/02)“. U tom smislu i presuda spomenutog suda u predmetu Gž-2117/07 od

30. siječnja 2008. Izvor: http://www.pravobih.com/ ; V. 2014.

39 Čl. 219. st. 1. ObZ FBiH i čl. 236. PoZ RS.

40 Može se postaviti pitanje validnosti i održivosti ovakve odredbe, jer se njome u većoj mjeri raskidaju obiteljske veze,

jedno zlo nastavlja drugim, a nezbrinute osobe prepušta skrbi neorganiziranog društva s neprimjerenom socijalnom

zaštitom.
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roditelj bez opravdanih razloga nije uzdržavao dijete u vrijeme kada je to po zakonu bio

dužan41 - čl. 219. st. 2 ObZ FBiH i čl. 236. st. 2. PoZ RS.42

Važno je navesti i neka stajališta sudske prakse domaćih sudova glede dužnosti

uzdržavanja roditelja od strane punoljetne djece: ako roditelj ima više djece, a ovlašten je

tužiti samo jedno dijete, sud će uzeti u obzir imovinsko stanje sve djece i odrediti

konkretnu obvezu tuženika; supružnička obveza uzdržavanja je prioritetna u odnosu na

obvezu djece prema roditeljima; dužnost djeteta na uzdržavanje roditelja postojat će samo

u slučaju ako razvedeni bračni partner ne može potpuno snositi uzdržavanje.43

ObZ BD na potpuno isti način uređuje uzajamnu obvezu uzdržavanja između

roditelja i punoljetne djece.44

Na europskoj razini spomenut ćemo važnost donošenja Uredbe Vijeća Europe br.

4/2009 o međunarodnoj sudskoj nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju i ovrsi

odluka te suradnji u predmetima uzdržavanja45. Ona zamjenjuje odredbe Uredbe Bruxelles

i u dijelu koji uređuje nadležnost za alimentacijski postupak, razjašnjava neke postojeće

nejasnoće u odredbama o uzdržavanju Uredbe Bruxelles II bis, te općenito daje doprinos

harmonizaciji europskog obiteljskog prava.

***2.2. Uzdržavanje između bake, djeda i unučadi***

Poneke životne situacije mogu dovesti do potrebe angažiranja bake i djeda na

uzdržavanju i općoj brizi za dijete.46

41 Šire mogućnostima oslobađanja djeteta od uzdržavanja roditelja sadrži srbijanski Porodični zakon (Službeni glasnik

Republike Srbije, br. 18/2005 i 72/2011), koji u čl. 156. st. 2. uređuje da roditelj nema pravo na uzdržavanje ako bi

„…prihvatanje njegovog zahteva za uzdržavanje predstavljalo očiglednu nepravdu za dete odnosno drugog krvnog

srodnika“.

42 Podrazumijeva se da djeca svoje obavljeno uzdržavanja roditelja ne mogu posebno naplaćivati. Primjer strane sudske

prakse: „Dvoreći pokojnog oca, stranke vrše svoje moralne i prirodne obaveze, te u smislu člana 213. Zakona o

obligacionim odnosima ne mogu zahtevati ono što su dali i učinili u izvršenju tih dužnosti, nezavisno od zakonskog

prava da kao deca i zakonski naslednici na jednake delove naslede njegovu zaostavštinu. Odluka Okružnog suda u

Zrenjaninu, Gž. 119/94 od 27. 11. 1996. godine, preueto iz: *Aktuelna sudska praksa iz građansko-materijalnog prava,*

(priredio Krsmanović, T.), Beograd, 2003, str. 24.

43 Izvor: Zečević E., *Porodičnopravni ...,* nav. dj., str. 153.

44 Usp. čl. 195., 197. i 198. ObZ BD.

45*Council Regulation (EC) No 4/2009 of 18 December 2008 on jurisdiction, applicable law, recognition and enforcement of*

*decisions and cooperation in matters relating to maintenance obligations, OJ L 7/1, 10. 1. 2009.* Usvojena je od 18. 12.

2008. godine, a stupila je na snagu 18. 6. 2012. Podrobnije o primjeni ove uredbe u državama članicama Europske unije

v. kod: Župan, M, *Uzdržavanje u pravu Europske unije*; u: Bodiroga-Vukobrat, N., Hlača N., Hrabar D., Jakovac-Lozić

D., Korać Graovac A., Lapaš, D., Majstorović I., Medić Musa I., Novak B., Sikirić H., Smokvina V., Winkler S., Žnidaršić

Skubic, V., Župan M., *Europsko obiteljsko pravo*, Narodne novine d. d., Zagreb, 2013., str. 267-289.

46 Zbog gubljenja tradicionalnih oblika obitelji, u suvremenom svijetu u dosta situacija primarnu zaštitu i uzdržavanje

djece daju bake i djedovi. Primjerice u takvoj ulozi u SAD, prema popisu iz 2000. godine, našlo se oko 6 milijuna baka i

djedova - izvor: Sanders, J. D., *Obtaining Useful parenting Evaluations in Cases Involving Third Parties*, American
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Odredbama čl. 222. st. 1. ObZ FBiH propisana je obveza uzdržavanja unučadi od

strane bake i djeda. Baka i djed, ako su u mogućnosti, dužni su uzdržavati maloljetno

unuče koje nema dovoljno sredstava za život, ni imovine iz koje bi moglo ostvariti prihode

za život. Punoljetno unuče baka i djed dužni su uzdržavati ako su ispunjene okolnosti koje

trebaju postojati kod uzdržavanja maloljetnog unučeta, te da se unuče nalazi na redovitom

školovanju ili ako je zbog bolesti, tjelesnih i duševnih nedostataka nesposobno za rad.

Dužnost uzdržavanja maloljetne i punoljetne unučadi od strane bake i djeda ostvarit će se

samo u slučaju ako nema uvjeta za ispunjenjem roditeljskog uzdržavanja.47 Na sličan je

način uređena obveza uzdržavanja od strane unučadi. Punoljetno unuče dužno je

uzdržavati baku i djeda koji su nesposobni za rad i nemaju dovoljno sredstava za život i ne

mogu ih ostvariti iz svoje imovine, a unuče je u mogućnosti doprinositi njihovu

uzdržavanju. Maloljetno unuče će imati dužnost uzdržavanja ako ostvaruje prihode

radom ili od svoje imovine i njima može pored vlastitog uzdržavanja uzdržavati baku i

djeda, te ako su baka i djed nesposobni za rad i nemaju sredstava za život. Obveza

uzdržavanja od strane unučadi ostvarit će se samo u slučaju ako nema uvjeta za

ispunjenjem uzdržavanja bake i djeda od njihove djece. Unuče se može osloboditi obveze

uzdržavanja bake i djeda, u situacijama kada baka i djed, bez opravdanih razloga nisu prije

izvršavali svoju postojeću dužnost uzdržavanja tog unučeta.48

Zakon RS nema izričitih odredaba o međusobnoj obvezi uzdržavanja između bake

i djeda i unučadi, a ona je uređena odredbama o obvezi uzdržavanja između ostalih krvnih

srodnika u ravnoj liniji - čl. 239. PoZ RS, i odredbom da se pravo na uzdržavanje ostvaruje

onim redom kojim su davatelji uzdržavanja pozvani na nasljeđivanje - čl. 240. st. 1. tog

zakona.

ObZ BD propisuje uzdržavanja između bake i djeda i unučadi na isti način kao

federalni Obiteljski zakon.

Obveza uzdržavanja između bake ili djeda i unučadi je obostrana. Zanimljivo je

napomenuti zakonska rješenja susjednih zakonodavstava: u hrvatskom Obiteljskom

zakonu nije uređena obveza uzdržavanja između sestara i braće, kao ni bake ili djeda od

strane unučadi, neovisno jesu li oni uzdržavali unučad. Naprotiv, obiteljsko

Journal of Family Law, Vol. 18 Issue 3. 2004, p 161-166. Autor navodi elemente na temelju kojih bi trebalo prosuditi štite

li se u takvim okolnostima najbolji interesi djece: ispunjavanje temeljnih životnih potreba (hrana, smještaj, ljubav);

tjelesna zaštita, emocionalna i socijalna sigurnost i razvitak; mogućnost ostvarivanja individualne i kolektivne

identifikacije.

47 Obveza bake i djeda uzdržavati unučad uređena je i u hrvatskom Obiteljskom zakonu, a člankom 216. ta je obveza

propisana kao supsidijarna, dakle u slučajevima kada se ne ostvaruje roditeljsko uzdržavanje – primjerice ako je roditelj

umro, nije u stanju ili to ne će. Takvim supsidijarnim proširenjem obveze davanja uzdržavanja na bake i djedove zakon

ne oslobađa primarne obveznike uzdržavanja - roditelje, pa se protiv njih mogu voditi ili obnoviti postupci naplate, a

može se voditi i kazneni postupak protiv obveznika davanja uzdržavanja. Usp. Zakon o izmjenama i dopunama

Obiteljskog zakona, Narodne novine, br. 117/2007.

48 Usp. čl. 219. st. 2. ObZ FBiH.
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zakonodavstvo Srbije i Crne Gore uređuju obvezu uzdržavanja i u pobočnoj liniji krvnog

srodstva - između sestara i braće, a uzdržavanje između bake ili djeda i unučadi je

obostrano.49

***2.3. Uzdržavanje između ostalih krvnih srodnika***

Prema odredbama sva tri obiteljska zakona u BiH maloljetne sestre i braća imaju

pravo na uzdržavanje temeljem međusobne obveze uzdržavanja između (punorodnih i

polurodnih) sestara i braće.50 Ovaj oblik uzdržavanja ostvarit će se ako su ispunjeni opći

uvjeti, tj. da primatelj uzdržavanja nema (dovoljno) sredstava za život i da je davatelj

uzdržavanja u mogućnosti doprinositi za uzdržavanju određenih osoba.

Kod primatelja uzdržavanja treba biti ispunjen uvjet da je on maloljetna osoba i da

ga ne može uzdržavati netko drugi temeljem prioriteta s obzirom na njegovo pravo

nasljeđivanja. Glede određivanja tko može biti davatelj uzdržavanja između sestara i

braće, bitno je da su sestra ili brat, odnosno polusestra ili polubrat punoljetni i imaju li

mogućnosti za vlastito uzdržavanje, te uzdržavanje sestara i braće, odnosno polusestara i

polubraće.51

U navedenim zakonima nema posebnog navođenja ostalih krvnih srodnika prema

kojim bi postojala obveza uzdržavanja, a tim pravom, pored ispunjavanja ostalih uvjeta,

oni mogu biti obuhvaćeni ako su članovi obitelji.52

**3. Uzdržavanje između adoptivnih srodnika**

Adoptivno srodstvo53 nastaje pravnim putem – ugovorom ili pravnim aktom

nadležnog tijela. Ono je imitacija krvnoga srodstva i uspostavlja uglavnom iste pravne

učinke između posvojitelja i posvojčeta kakvi postoje između bioloških roditelja i djeteta.

Sva tri obiteljskopravna sustava u BiH uređuju dvije vrste posvojenja temeljem kojih

nastaje adoptivno srodstvo. Koliki krug osoba će biti obuhvaćen adoptivnim srodstvom

49 Usp. čl. 157. srbijanskog te čl. 260. i 261. crnogorskog Porodičnog zakona (Službeni list Republike Crne Gore, br.

1/2007).

50 Usp. čl. 222. st. 3. ObZ FBiH; čl. 239. PoZ RS i čl. 201. st. 3. ObZ BD.

51 Prema odredbama srbijanskog Porodičnog zakona i maloljetnik može imati obvezu uzdržavanja brata ili sestre ako

stječe zaradu ili ima prihode od imovine, a roditelji nisu živi ili ako nemaju dovoljno sredstava za uzdržavanje (čl. 157.

tog zakona).

52 U integralnom tekstu ObZ BD u čl. 201. st. 3. potkrala se tehnička greška ispuštanjem dijela teksta, jer u protivnom

odredba je nejasna, njome se narušava jednakopravnost punorodnih i polurodnih sestara i braće kao i ravnopravnost

spolova. Odredba čl. 201. st. 3. glasi:

„Obveza uzdržavanja postoji između sestara i braće i braće po majci ili ocu u odnosu na malodobne osobe“.

53 Naziva se još zakonsko ili građansko srodstvo (*cognatio legalis*).
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ovisi o pravnoj prirodi instituta posvojenja. Adoptivno srodstvo u najširem smislu je veza

koja postoji između posvojitelja (*adoptans*) i posvojčeta ( *adoptatus*); te između

posvojitelja54 i njegovih krvnih srodnika s jedne strane i posvojčeta i njegovih potomaka s

druge strane.55

U slučaju potpunog posvojenja nastaje obveza uzdržavanja između posvojitelja i

njegovih srodnika na jednoj strani i posvojčeta i njegovih potomaka, kao i kod krvnog

srodstva.

Kod nepotpunog posvojenja srodnički odnosi zasnivaju se između posvojitelja na

jednoj strani i posvojčeta i njegovih potomaka, pa obveza uzdržavanja nastaje samo

između tih osoba. Posvojitelj je dužan uzdržavati maloljetno posvojče, a ako on nije u

mogućnosti, onda dužnost uzdržavanja posvojčeta imaju biološki roditelji posvojčeta i

drugi njegovi krvni srodnici. Pored toga, nepotpuno posvojenje ne utječe na prava i

dužnosti posvojčeta prema njegovim roditeljima i drugim srodnicima, a između njih nije

isključena ni zakonska obveza uzdržavanja.56

Pregledom sadržaja odgovarajućih normi u sva tri domaća važeća obiteljska

zakona, možemo konstatirati da je dužnost uzdržavanja za ove kategorije srodnika

jednako uređena.

**4. Uzdržavanje između tazbinskih srodnika**

Tazbinsko srodstvo nastaje sklapanjem braka – pojedinačno između svakog

bračnog partnera i krvnih srodnika, odnosno i adoptivnih srodnika drugog bračnog

partnera, i egzistira i nakon prestanka braka kojim je nastalo. Zanimljivo je napomenuti da

neki pravni sustavi uređuju određena prava i dužnosti tazbinskih srodnika i iz izvanbračne

54 Treba istaknuti da u ulozi posvojitelja mogu biti jedna ili dvije osobe, a u ulozi posvojčeta jedna ili više osoba, što u

samom jezičnom izričaju nije uvijek (pa i ovdje) vidljivo.

55 Tri važeća obiteljska zakona u BiH poznaju dvije vrste posvojenja: potpuno i nepotpuno, a u kojima je sadržaj i opseg

adoptivnog srodstva različit. Prema ObZ FBiH „Potpunim posvojenjem se između posvojitelja i njegovih srodnika, s

jedne strane, i posvojčeta i njegovih potomaka, s druge strane, zasniva neraskidiv odnos srodstva jednak krvnom

srodstvu.“ (čl. 113. st. 1.); a „Nepotpunim posvojenjem nastaju između posvojitelja, s jedne strane, te posvojčeta i

njegovih potomaka, s druge strane, prava i dužnosti koja po zakonu postoje između roditelja i djece …“. (čl. 117. st. 1.).

Važeći Obiteljski zakon u Republici Hrvatskoj uređuje jedan oblik posvojenja istovjetan potpunom posvojenju

u spomenutim zakonima BiH, kao i srbijanski Porodični zakon.

56 Usp. Babić I., *Komentar Porodičnog zakona*, Novinsko-izdavačka organizacija Službeni list SR BiH, Sarajevo, 1990, str.

555.
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zajednice.57 Pored toga neka zakonodavstva priznaju pravne učinke tazbinskog srodstva i

temeljem postojanja istospolnih zajednica.58

U tazbinskome srodstvu postoji obveza uzdržavanja između ovih srodnika:

*- maćehe i očuha prema svom maloljetnom pastorčetu,*

*- punoljetnog pastorčeta prema maćehi ili očuhu.*

Odredbe ObZ BD o dužnosti uzdržavanja između tazbinskih srodnika jednake su

odredbama federalnog zakona.59

Maćeha ili očuh, temeljem odredaba čl. 220. ObZ FBiH dužni su uzdržavati svoju

maloljetnu pastorčad ako oni ne mogu ostvariti uzdržavanje od roditelja, a prema

odredbama zakona u RS ta dužnost maćehe i očuha60 postoji ako pastorčad nema srodnike

koji su ih po zakonu dužni uzdržavati (čl. 237. st. 1. PoZ RS).

Ova dužnost uzdržavanja podrazumijeva postojanje sljedećih pretpostavki: da

roditelj maloljetnog pastorčeta ne može uzdržavati; da postoji bračna zajednica između

jednog pastorčetova roditelja i njegove maćehe ili očuha;61 te da maćeha ili očuh,

srazmjerno svojim mogućnostima mogu doprinositi za uzdržavanje tog pastorčeta.

Dužnost ovog uzdržavanja postoji do kraja života roditelja uzdržavanog djeteta, a

produžuje se i nakon smrti tog roditelja, ako je u trenutku njegove smrti postojala

obiteljska zajednica između očuha ili maćehe i pastorčadi - čl. 220. st. 2. Zakona. U

slučajevima kad je brak između jednog roditelja i maćehe ili očuha djeteta poništen ili

razveden - a prema odredbama PoZ RS i ako je utvrđeno nepostojanje braka,62 tada

maćeha ili očuh nisu dužni uzdržavati pastorčad,63 odnosno ta obveza prestaje.

Zakonska je pastorčetova dužnost uzdržavati maćehu ili očuha ako postoje

određene pretpostavke (uvjeti) - da su maćeha ili očuh nesposobni za rad i zbog toga se ne

mogu zaposliti, a nemaju dovoljno sredstava za život ili ih ne mogu ostvariti iz svoje

imovine; da je pastorče, bez obzira je li punoljetno ili maloljetno u mogućnosti doprinositi

57 Prema odredbama čl. 127. važećeg slovenskog Zakona o braku i obiteljskim odnosima (Zakon o zakonski zvezi in

družinskih razmerjih, uradno prečiščeno besedilo, Uradni list Republike Slovenije, št. 69/2004) maćeha ili očuh imaju

obvezu uzdržavanja djeteta svog izvanbračnog partnera.

58 Primjerice nizozemsko i njemačko pravo.

59 Dužnosti uzdržavanja maćehe i očuha, odnosno pastorčadi uređeni su čl. 199. i 200. ObZ BD.

60 Time je njihova obveza uzdržavanja u usporedbi s obvezom iz federalnog zakona znatno sužena. O zanimljivim

slučajevima određivanja uzdržavanja između pastorčadi i maćehe i očuha u starijoj sudskoj praksi, v. kod: A. Silajdžić, *O*

*odnosima pastorčadi i maćehe i očuha*, Godišnjak Pravnog fakulteta u Sarajevu, XVI-XVII (1968/1969), str. 75-90.

61 Dakle postojanje braka uvjet je za postojanje obveze uzdržavanja između tazbinskih srodnika – maćehe i očuha i

pastorčadi, a izvanbračna zajednica ne zasniva ovakvu obvezu uzdržavanja. Međutim, u slovenskom pravu očuh ili

maćeha imaju obvezu uzdržavanja djeteta svog bračnog ili izvanbračnog partnera. V. kod: Novak B., *Nova pravna*

*regulativa izdržavanja u Republici Sloveniji*, Pravni život, Beograd, 10/2006, str. 254.

62 Usp. čl. 237. st. 3. tog zakona.

63 Čl. 220. st. 3. ObZ FBiH.
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za njihovo uzdržavanje; i ako su oni njega duže vrijeme tj. najmanje tri godine uzdržavali

ili se brinuli o njemu (recipročnost obveze).64

U situaciji kada maćeha ili očuh imaju svoju djecu koja su u mogućnosti uzdržavati

svoje roditelje, te ako su ispunjeni uvjeti da i pastorče ima obvezu uzdržavati maćehu ili

očuha; tada će dužnost uzdržavanja biti zajednička za djecu i pastorčad.65

Uz spomenute razlike, ovu materiju uzdržavanja jednako uređuje zakon manjeg

entiteta (RS), a norme federalnog i zakona BD66 u potpunosti su iste.

**5. Umjesto zaključka**

U većini suvremenih društava određene kategorije pučanstva - ponajprije djeca,

bolesni, hendikepirani te stare i nemoćne osobe, u većoj ili manjoj mjeri suočavaju se s

poteškoćama vlastitoga preživljavanja. Uz to, suvremeni društveni i gospodarski

poremećaji dovode do socijalne nesigurnosti povećanjem broja nezaposlenih i osoba bez

materijalnih sredstava potrebnih za vlastitu egzistenciju. U takvim situacijama do izražaja

dolazi važnost obiteljske, srodničke, kao i društvene obveze uzajamnog pomaganja i

solidarnosti.

Pravnu problematiku zakonskog uzdržavanja zanimljivo je pratiti kroz dva

dinamična pokazatelja: prvi je vezan za odnos društvene solidarnosti na jednoj, te

srodničke i obiteljske solidarnosti na drugoj strani;67 a drugi pokazuje koliki je širok krug

osoba između kojih postoji zakonska obveza srodničkog uzdržavanja.

U modernim pravnim sustavima, zbog značajne uloge tržišta uspostavlja se novi

model uzdržavanja u kojem je povećana obveza pojedinca, srodničkih zajednica i obitelji

za vlastitu socijalnu sudbinu, a smanjuje se uloga države. Na taj način srodničko i

obiteljsko uzdržavanje ima prednost, a društvena solidarnost poprima supsidijarni

karakter. Istodobno, zbog krize suvremene obitelji68 raste i broj slučajeva siromaštva, što

opet zahtijeva dodatnu intervenciju društva i djelotvornije funkcioniranje socijalne države.

64 O stajalištu da bi tazbinski srodnici u prvom stupnju ravne silazne linije mogli nasljeđivati ostavitelja koga su

uzdržavali v. kod: Stojanović N., *Izdržavanje između srodnika*, Zbornik referata sa naučnog skupa održanog 26. 4. 2002.

na Pravnom fakultetu u Kragujevcu, Kragujevac, 2002, str. 57-65.

65 Njihova obveza realizirat će se srazmjerno njihovim mogućnostima. Usp. čl. 221. st. 2. ObZ FBiH.

66 Materija međusobnog zakonskog uzdržavanja između maćehe i očuha i pastorčadi uređena je odredbama čl. 199. i 200.

ObZ BD.

67 Ta solidarnost posebice dolazi do izražaja u različitim obiteljskim krizama, gospodarskim pothvatima u sklopu obitelji,

obiteljskim prigodnim okupljanjima, kao i u situacijama kada društvena zajednica zakaže u svojim djelatnostima.

68 Posljedice krize suvremene obitelji su primjerice veći broj djece rođene izvan braka, bez utvrđenog očinstva i bez

odgovarajuće skrbi; porast broja razvoda braka i obitelji sa samohranim roditeljima; kasnije stupanje u brak i sl. Time se

u većoj mjeri u društvu naglasak stavlja na socijalnu zaštitu ugroženih skupina pučanstva, čime država blagostanja sve

više postaje socijalna država. Podrobnije o tome v. kod: Učur, M. Đ., *Socijalno pravo*, Informator Zagreb, 2000, str. 1-15.
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Obveza zakonskog uzdržavanja postoji između srodnika u sklopu sve tri vrste

srodstva. Krvno srodstvo je i temelj postojanja obveze zakonskog uzdržavanja koju ima

otac djeteta rođenog izvan braka prema majci djeteta. Domaći zakonodavci su napustili

reguliranje obveze uzdržavanja između svih srodnika ravne linije, uređujući takvu obvezu

samo između roditelja i djece, te uz određene pretpostavke, između bake i djeda i unučadi.

Smatramo da je unutar instituta uzdržavanja *de lege ferenda* potrebno jasnije

urediti kako će izvanredno studiranje biti obuhvaćeno uzdržavanjem ako je posljedica

objektivnih okolnosti,69 te precizirati ima li dijete pravo na uzdržavanje i za vrijeme

školovanja70 ako je sklopilo brak. U sklopu odredaba čl. 213. ObZ FBiH, čl. 231. PoZ RS i

čl. 192. ObZ BD trebalo bi urediti i mogućnost odricanja od prava uzdržavanja od strane

ovlaštenika tog prava, ali da se ono ne može odnositi na maloljetnu djecu ili punoljetnu

djecu nad kojima roditelji ostvaruju roditeljsku skrb, kao i dužnost uzdržavanja roditelja

prema punoljetnoj djeci nakon prestanka njihovog obrazovanja ako se ne mogu zaposliti.

Osim toga, u čl. 222. ObZ FBiH, čl. 239. PoZ RS i čl. 201. ObZ BD trebalo bi unijeti

odredbu da dužnost uzdržavanja tereti baku i djeda po roditelju koji nije ispunio svoju

zakonsku dužnost uzdržavanja, s obzirom da je dužnost uzdržavanja unučadi od bake i

djeda supsidijarna u odnosu na roditelje koji ne uzdržavaju dijete.

Nadalje, u čl. 234. ObZ FBiH, čl. 252. PoZ RS i čl. 213. ObZ BD predlažemo

uređivanje učinkovitijeg načina ispunjenja dužnosti uzdržavanja oca prema majci

izvanbračnog djeteta i djetetu; a u parnicama za uzdržavanje djece urediti veće ovlasti

skrbničkog tijela i suda u postizanju nagodbe između roditelja i punoljetnog djeteta o

visini doprinosa za uzdržavanje djeteta (čl. 238 ObZ FBiH, čl. 257 PoZ RS i čl. 216. ObZ

BD). Potrebno je propisati veće ovlasti skrbničkog tijela u zaštiti djetetovih imovinskih

prava i interesa i omogućiti tom tijelu sudjelovanje u ulozi umješača u postupcima koje

nije ovlašten pokrenuti, radi zaštite prava i interesa stranke koja nije sposobna sama skrbiti

o njima.

Sredstva za uzdržavanje u većini slučajeva daju se dragovoljno, a ako pozvani

davatelj uzdržavanja ne ispunjava svoju dužnost, ono se može ostvariti prisilno u sudskom

postupku, a teret parničenja prema neplatišama svakako bi trebalo u većoj mjeri prenijeti

na državna tijela. Uzdržavanje se u pravilu određuje u novčanom iznosu koji dospijeva

69 Zanimljiva je dvojba ima li dijete pravo na uzdržavanje za vrijeme školovanja i nakon sklapanja braka. PoZ RS ne

ograničava definitivno roditeljsko uzdržavanje punoljetne djece na redovitom školovanju s navršenih 26 godina, već

predviđa mogućnost produženja tog vremena u slučajevima kada “…redovno školovanje nije u tom vremenu završeno iz

opravdanih razloga.“ (čl. 233. st. 1. tog zakona).

70 Iz obrazloženja Presude Vrhovnog suda RS broj Rev-415/04, od 10. 1. 2006.:

“…Roditelji (su) u obavezi da se staraju o daljem školovanju i usavršavanju svoje djece nakon njihovog punoljetstva

samo u mjeri u kojim im to, po redovnom toku stvari dozvoljavaju njihove materijalne mogućnosti i da nisu dužni da se

odriču svog vlastitog egzistencijalnog minimuma, niti da ulažu povećane napore za pribavljanje potrebnih materijalnih

sredstava…“ (Str. 3. Presude, preuzeto s: http://vsud-rs.pravosudje.ba/ ; X. 2012.).
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povremeno, a može biti izraženo i u postotku od plaće. Smatramo da bi trebalo urediti

veće ovlasti suda da pri utvrđivanju mogućnosti davatelja uzdržavanja uzima u obzir i

cjelokupno imovinsko stanje, a ne samo njegova primanja i stvarne mogućnosti stjecanja

zarade.

S obzirom da suvremeni način života dovodi do slabljenja srodničkih i obiteljskih

veza, zakonodavac uređuje u kojoj mjeri se ta obveza mora izvršavati unutar uže

zajednice, a koliki će teret zaštite snositi društvo. Kada se međusobno uzdržavanjeizmeđu

srodnika ne može ostvarivati - u potpunosti ili djelomično, društvena zajednica prema

važećim propisima načelno osigurava sredstva potrebna za uzdržavanje. Tako egzistiraju

dva vida uzdržavanja, koja se ostvaruju kroz obiteljsku solidarnost i onu supsidijarnu –

društvenu solidarnost.

Iako je na cijelom prostoru BiH izbjegavanje uzdržavanja propisano kao kazneno

djelo, česti su slučajevi izostanka ispunjavanja obveze uzdržavanja, posebice prema

maloljetnoj djeci. Stoga bi zakonske promjene trebaleomogućiti ubrzanje i

pojednostavljenje postupaka za uzdržavanje, povećanje ovlasti državnih tijela (ponajprije

sudova i centara socijalne skrbi) u tim postupcima, te osnivanje alimentacijskih fondova iz

kojih bi se žurno i redovito isplaćivala sredstva za uzdržavanje u okolnostima kada nema

dragovoljnog ispunjavanja obveze niti učinkovitog postupanja državnih tijela. Time bi

država u većoj mjeri omogućila ostvarenje dobrobiti ugriženih osoba, poglavito djece i

ispunila svoju zadaću u zaštiti obitelji i srodničkih odnosa.

**KINSHIP SUPPORT AND ALIMONY ACTUALITIES**

**Summary**

In this paper, specifities, dynamic and current trends in kinship support and alimony

institute have been analyzed.

The author accents that anthropology foundation and social verification of rights

and obligations derived from institute of kinship support and alimony strengthen this

kind of family relationships. By referring to doubts and difficulties in realization of these

rights between different categories of kinds, current legal approaches and judicial practices

have been critically analyzed. Author claims that in order to simplify procedure and to

ease realization of rights derived from this Institute, certain legal solutions need to be

changed. At the same, state involvement should be bigger and more effective especially in

cases where party that is obliged to give support, doesn’t do that.

**Key words:** support rights and obligations, family and kinship solidarity, support

between different categories of kinds, social intervention.\_\_