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Dejtonskim mirovnim sporazumom okončan je oružani rat protiv

Bosne i Hercegovine, a s ustavnopravnog stajališta parcijalno su riješeni

specifični problemi međusobnih odnosa u Bosni i Hercegovini. U okviru

pregovora u Daytonu, nije bilo rasprava o agresiji i odgovornosti za teške

ratne zločine, stoga je posljedica tog izostanka ovakvo ustavno uređenje BiH.

Trebaju li presude Međunarodnog suda za ratne zločine počinjene na

području bivše Jugoslavije i presuda Međunarodnog suda pravde u predmetu

Bosna i Hercegovina protiv Srbije i Crne Gore, aktivirati međunarodne aktere

koji su podržali Dayton da kroz prizmu međunarodnog prava sagledaju

komplementarnost rezultata ratnih zločina i počinjenog genocida sa ustavnim

uređenjem Bosne i Hercegovine i da li ove presude zajedno sa presudom

Evropskog suda za ljudska prava u slučaju Sejdić-Finci protiv BiH, trebaju

biti dovoljan razlog za aktivnije angažovanje tvoraca Daytona u postupku

revizije ustavnog uređenja BiH ili novog ustavnog graditeljstva, pitanja su

koja će biti problematizirana u ovome radu.

**Ključne riječi:** ustav BiH, međunarodno pravo, presuda,ratni zločin
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**IMPLICATIONS OF ICJ, ICTY, ECHR JUDGEMENTS**

**FOR THE MORE ACTIVE PARTICIPATION OF DAYTON**

**CREATORS IN THE CONSTITUTIONAL**

**(RE)ORGANIZATION OF BOSNIA AND HERZEGOVINA.**

**Abstract**

Dayton Peace Accords had ended the armed war against Bosnia and

Herzegovina, and specific problems of mutual relations in Bosnia and

Herzegovina were only partially solved from the constitutional law point of

view. Within the framework of the Dayton negotiations, there was no

discussion of aggression and accountability for serious war crimes, so the

consequence of such an absence is the current constitutional order of BiH.

Should the judgment of the International Court for war crimes in the former

Yugoslavia and the International Court of Justice in the case of Bosnia and

Herzegovina v. Serbia and Montenegro, motivate international actors who

supported the Dayton to review the complementarity of the results of war

crimes and genocide committed with constitutional system of Bosnia and

Herzegovina through the prism of international law, and should these

judgments, together with the judgment of the European Court of human

Rights in the Sejdic-Finci v. Bosnia and Herzegovina, be the reason enough

for a more active engagement of the Dayton creators in the process of

revision of the constitutional structure of BiH or a new constitutional

architecture are the issues that will be touched upon in this paper.

**Key words:** BiH Constitution, International Law, Judgement, War Crime
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**1. Uspostava mira – legalizacija faktičkog stanja ostvarenog**

**ratom**

Završetak rata protiv Bosne i Hercegovine s ustavnopravnog stajališta

proveden je posredovanjem vodećih svjetskih sila, na čelu sa Sjedinjenim

Američkim Državama (SAD). Washingtonskim sporazumom od 18.3.1994.,

koji je dogovoren u Beču, a zatim i prihvaćen od strane Ustavotvorne

skupštine Republike Bosne i Hercegovine (BiH), pokušalo se s primjenom

složenog federalnog uređenja riješiti sukobi u BiH. Međutim, ovakav koncept

nije prihvaćen od strane bosanskih Srba, što je bio jasan signal da

Međunarodna zajednica (MZ) treba promijeniti sredstva vanjske politike u

cilju postizanje vanjskopolitičkih ciljeva1. Upotrebom političkih i

ekonomskih sredstava nije prekinuta praksa činjenja ratnih zločina i kršenja

osnovnih ljudskih prava na teritoriji međunarodno priznate Republike BiH.

Nakon vojnog poraza srpskih snaga i velikog angažovanja američke

administracije, sklopljen je Mirovni sporazum u Daytonu između

predsjednika Republike BiH, Savezne Republike Jugoslavije (SRJ) i

Republike Hrvatske (RH), uz sudjelovanje predstavnika konstitutivnih naroda

BiH, Bošnjaka, Srba i Hrvata. Sporazum je službeno potpisan 14.12.1995. u

Parizu, kao Opći okvirni sporazum za mir u Bosni i Hercegovini2, čiji je

Anex IV zamijenio Ustav Republike BiH. Uključivanjem u mirovni proces i

vojno intervenirajući, međunarodna zajednica je postala aktivan sudionik

rješavanja bosanskohercegovačke krize3. Cjelokupno ustavno uređenje BiH,

koncipirano je na učešću međunarodnih faktora u BiH. Tako je Aneksom

1.A. – *Sporazum o vojnim aspektima mirovnog rješenja* – propisano učešće

međunarodnih vojnih snaga, Aneksom 2. – *Sporazum o međuentitetskoj liniji*

*razgraničenja* – uspostavljena je međunarodna arbitraža za Brčko, Aneksom

3. – *Sporazum o izborima* – predviđeno da u prelaznom periodu, OSCE

reguliše i provodi izbore za sve nivoe vlasti. Aneksom 4. *Ustav BiH* –

1 Opširnije o sredstvima i tehnikama vanjske politike vidjeti: *Lidija Kos-Stanišić,* ***Vojne komponente***

***Američke vanjske politike****,* Polemos 3 (2000.), str.125-126.

2 Autentični tekst Sporazuma je na engleskom jeziku. Prilikom potpisivanja u Parizu, predstavnici

ugovornih strana, RBiH, RH i ex SRJ, zaključili su dodatni sporazum kojim su se obavezali da će, u

saradnji sa Ministarstvom vanjskih poslova Francuske, pripremiti autentične prijevode Opšteg okvirnog

sporazuma i njegovih 11 aneksa na bosanski, srpski i hrvatski jezik. Međutim, zbog bitnih razlika u

interpretaciji službeni prijevodi nisu do sada urađeni. U BiH je u upotrebi neslužbeni prijevod na tri

jezika koje je objavio Ured visokog predstavnika (OHR) 1996. godine. Detaljnijom analizom tih

prijevoda mogu se uočiti i određene razlike materijalno-pravnog značaja.

3 Vesna Ivanović, ***Raspad Jugoslavije i stvaranje Bosne i Hercegovine,*** Svjetlost, Sarajevo , 2006,

str.194
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predviđeno je učešće trojice međunarodnih sudija u Ustavnom sudu BiH,

Aneksom 5. – *Sporazum o ljudskim pravima* – uspostavljene su institucije

ombudsmena i doma (suda) za ljudska prava. Aneksom 7. – *Sporazum o*

*izbjeglicama i raseljenim osobama* – UNHCR preuzima značajne

odgovornosti u njegovom provođenju. Prema Aneksu 8. – *Sporazum o*

*Komisiji za očuvanje nacionalnih spomenika* – UNESCO imenuje članove u

ovom tijelu koji imaju odlučujuću ulogu u ovome tijelu. Aneksom 9. –

*Sporazum o osnivanju javnih korporacija u BiH* – formirana je odgovarajuća

Komisija čiji je dio članova, koji su trebali imati odlučujuću ulogu, imenovao

predsjednik Evropske banke za obnovu i razvoj. Aneksom 10. – *Sporazum o*

*civilnoj implementaciji Mirovnog sporazuma* – uspostavljena je institucija

Visokog predstavnika međunarodne zajednice sa značajnim ovlaštenjima.

Aneksom 11. – *Sporazum o međunarodnim policijskim snagama* –

uspostavljena je misija tih snaga u BiH.

Osim propisanog i tada neophodnog međunarodnog mentorstva, treba

napomenuti da su Daytonskim završetkom rata, parcijalno riješeni problemi

specifičnih ukupnih međusobnih odnosa u BiH, a ustavno uređenje

predstavlja projekciju ratnog stanja i kao takvo bazirano je na uspostavi mira

a ne na uspostavi demokratije. Prema mišljejnju Kasima Trnke4 „suprotno

svim principima međunarodnog prava i svjetskog poretka, Ustav BiH je

pošao od priznavanja faktičkog stanja i pozicija stečenih silom i ratnim

osvajanjima, uključujući i rezultate genocida, etničkog čišćenja i drugih

masovnih kršenja međunarodnog humanitarnog i ratnog prava. Za razliku od

ustava demokratskih zemalja, ustavna rješenja u BiH temelje se na ratnim

zbivanjima i jedino se tako mogu objasniti. To se naročito ogleda u gruboj

etnizaciji ustavnog modela, u uspostavljanju unutrašnje strukture koja nema

uporišta u socijalnim, ekonomskim, kulturološkim, tradicionalnim ili bilo

kojim drugim racionalnim kriterijima, u izostavljanju ili bitnom sužavanju

demokratskog legitimiteta institucija javne vlasti i sl. Ilustrativna je činjenica

da se međuentitetska linija razgraničenja praktično podudara sa linijom vojne

konfrontacije u trenutku uspostavljanja prekida vatre, što nabolje ilustruje

prihvatanje faktičkog stanja ostvarenog ratom.”5 Sam Ustav je u

protivrječnosti sa raznim evropskim konvencijama na koje i sam upućuje, pa

4 prof. dr. *Kasim Trnka* - učesnik i akter pravnog preoblikovanja Republike BiH u dejtonski model

5 Kasim Trnka, ***Specifičnosti ustavnog uređenja Bosne i Hercegovine***, Revus 11 (2009), Ustavno

pravo Zahodnega Balkana, 11,2009, str. 48
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se sa ove vremenske distance može reći da Daytonski sporazum u sebi ne

sadrži osnovni državotvorni projekt. Vrijeme je pokazalo da je primarna

namjera Daytonskog sporazuma bila da kroz proces izgradnje mira pruži

osnovu za demokratiju. Međutim etnički definisani “entiteti” cementirali su

struktura “etnarhije”, učvrstili osjećaj kolektivnih prava, a da se nije uspjelo

riješiti pitanje diskriminacije i kršenja prava pojedinca (implementacija

presude Sejdić-Finci). Zbog glomazne administracije (14. vlada, stotine

ministara, stotine parlamentaraca), upravljanje daytonskim sistemom je

pretjerano skupo, te se trebaju postaviti pitanja efikasnosti i rentabilnosti

ovakvog ustavnog uređenja. „Uspostavljena je nedovoljno definisana i

nefunkcionalna distribucija moći između struktura države, asimetričnih

struktura entiteta, vlasti kantona, te lokalne samouprave na opštinskom i

gradskom nivou”6, a sve kao proizvod ratnih postignuća.

**2. Od Daytonskog „polijetanja“ do Butmirskog „pada“**

Dogovorom iz baze zračnih snaga Wright-Patterson u Daytonu, SAD,

„poletila“ je nada, za spas i mir u BiH, pod nazivom *Opći okvirni sporazum*

*za mir u Bosni i Hercegovini* ili *Daytonski sporazum*. Od Daytona, pristup

međunarodne zajednice u i prema BiH možemo posmatrati kroz nekoliko

etapa.

Potpisivanjem *Dejtonskog sporazuma*, nastupa aktivnije učešće

međunarodne zajednice u BiH, koje se manifestuje kroz provođenje odredbi

Daytona, a u nastojanju da se naknadno izgrade kapaciteti države i općina.

Taj proces dobio je svoj uspon 2000. godine, tj. u godini nakon rata na

Kosovu, nakon kojeg su Evropska unija (EU) i Organizacija

Sjevernoatlantskog ugovora (NATO) formalno otvorili svoja vrata za buduće

članstvo državama Zapadnog Balkana, pod uslovom zadovoljavanja

određenih standarda7. Za BiH razvoj regionalnih i unutrašnjih događaja, prije

svega demokratska tranzicija u Hrvatskoj i Srbiji, energične akcije

međunarodnih snaga na suzbijanju nezakonitih aktivnosti entitetskih službi

sigurnosti koje su rezultirale radikalnu reformu sigurnosnog sektora u BiH,

zajedno sa naporima tadašnjeg Visokog predstavnika i specijalnog

predstavnika EU Paddyja Ashdowna, rezultirali su velikim napretkom BiH u

6 Kasim Trnka, Specifičnosti ustavnog uređenja Bosne i Hercegovine, Revus 11/2009, str. 53

7 Vidjeti: Bassuener “Lost Opportunities and Unlearned Lessons – the Continuing Legacy of Bosnia“, u

*After Intervention: Public Security Management in Post-Conflict Societies*, 2004, str. 118-119,

dostupno na http://www.dcaf.ch/ Publications/Publication-Detail?lng=en&id=19690.

Nermin Lapandić: IMPLIKACIJE PRESUDA ICJ, ICTY, ECHR NA AKTIVNIJE SUDJELOVANJE

TVORACA DAYTONA U POSTUPKU USTAVNOG (PRE)UREĐENJA BOSNE I HERCEGOVINE

470

period 2000-2005. U tom period uspostavljene su nove državne institucije,

uključujući Sud BiH, s posebnim odjelima za ratne zločine i organizirani

kriminal/korupciju, državnog tužioca, Visoko sudsko i tužilačko vijeće,

Obavještajno-sigurnosnu agenciju BiH, Državnu agenciju za istrage i zaštitu

(državnu policijsku službu), Ministarstvo odbrane i jedinstvene Oružane

snage BiH. U 2005. godini ostalo je neriješeno pitanje restrukturiranja

policije, što je bio zahtjev Evropske komisije, te je prepoznata potreba za

reformom Ustava, sadržanog u Aneksu IV Dejtonskog sporazuma, ako bi se

raščistile i osnažile ovlasti države i zadovoljili standardi Vijeća Evrope8. U

međunarodnoj zajednici bili su zadovoljni postignutim napretkom u BiH, te

su procijenili da su bosanskohercegovačke strukture vlasti u stanju

spremnosti da odgovore na poticaj potencijalnog članstva u EU-u i NATO, te

da je samo tehničko pitanje vremena koliko dugo će povoljnosti Bruxellesa

zamijeniti pritisak Daytona. Izjava Christiana Schwarz - Schillinga, koji je

postavljen za Ashdownovog nasljednika, bio je prvi vidljivi element tog

pristupa, naime Schilling je u svom prvom govoru na bosanskohercegovačkoj

televiziji nakon preuzimanja funkcije jasno istakao da namjerava koristiti

svoje izvršne “bonske ovlasti“ samo u određenim okolnostima i da će se

općenito “povući“.9

Ovim je BiH ušla u etapu beaktivnog pristupa MZ prema rješavanju

BH krize. Godinu dana nakon dolaska Schillinga, kada su domaći politički

lideri spoznali da međunarodna zajednica mijenja pristup prema BiH, počeli

su se stvarati izazovi. U martu 2006. premijer entiteta Republika Srpska (RS)

postaje Milorad Dodik, kada prethodno dogovorenu saradnju o reformama

koje je zahtijevala međunarodna zajednica naglo zaustavlja. U isto vrijeme,

set ustavnih reformi koje su se našle pred Zastupničkim domom

Parlamentarne skupštine BiH, nisu dobile potrebnu dvotrećinsku većinu.

Neuspjeh ovog prijedloga, koji je široj javnosti poznat pod nazivom ‘aprilski

paket’, bez obzira koji su bili razlozi njegovog neuspjeha, promijenio je do

tada pozitivni proces u retrogradni, odnosno nastupio je period negativnih

utjecaja na dinamiku integracija, što je impliciralo zastoj u reformi

Daytonskog Ustava kao nužnog procesa u ispunjavanju uslova za članstvo

BiH u Evropsku uniju. Ovakav postupak bosanskohercegovačkih

8 Ovo je utjelovljeno u mišljenju Venecijanske komisije iz 2005. godine, dostupnom na

http://www.venice.coe.int/docs/2005/CDL-AD(2005)004-e.asp.

9 Vidjeti“High Representative’s TV Address to Citizens of BiH“, 31. januara 2006, dostupno na

http://www.ohr.int/ohr-dept/presso/presssp/default.asp?content\_id=36501.
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parlamentaraca bio je dovoljan signal za međunarodne faktore da prebace svu

odgovornost za neuspjeh na domaće lidere.

Novi Visoki predstavnik/specijalni predstavnik EU-a (EUSR)

Miroslav Lajčak 2007. nastojao je otkočiti blokirani proces, ali njegova

nastojanja da težište prebaci na provedbu Daytona nametanjem izmjena

pravila o kvorumu na sastancima Vijeća ministara naišla su na oštro

protivljenje vlasti entiteta RS-a. U to vrijeme vodili su se razgovori o statusu

Kosova, pa su Visoki predstavnik u BiH i EU nastojali izbjeći mogućnost

iniciranja bilo kakve krize u BiH. S tim u vezi Lajčak je uradio nešto što je on

nazvao “autentičnom interpretacijom“ vlastite naredbe i omekšao svoje

namjere. Da bi svi bili zadovoljni EU je parafirala Sporazum o stabilizaciji i

pridruživanju (SSP) s BiH u decembru 2007., a sporazum je potpisan u junu

2008. godine, nakon odluke Evropske komisije da će dva manja tijela za

saradnju između entiteta zadovoljiti zahtjev za restrukturiranjem policije.10

Međutim ni ovaj potez MZ nije pokrenuo novi val reformi, pa je MZ

promijenila pristup i ušla u novu etapu odnosa MZ prema BiH.

Na sastanku Upravnog odbora Vijeća za implementaciju mira (PIC) u

februaru 2008. odlučeno je da se s pristupa koji se rukovodio vremenom,

pređe na pristup koji se rukovodi standardima, koji su oblikovani u pet

ciljeva i dva uvjeta11 (5+2) čije ispunjavanje Upravni odbor PIC-a mora

potvrditi prije zatvaranja Ureda visokog predstavnika (OHR). Rok za

ispunjavanje ovih ciljeva bio je ambiciozan (do kraja 2008.), s ciljem

favoriziranja pozitivnih pomaka. Pitanja ustavne reforme i provedba odluke

Ustavnog suda o “konstitutivnosti naroda“, su izostavljena jer je zaključeno

da su preambiciozna. Uslijedila je brza reakcija vlasti iz entiteta RS-a, koje su

10 Vidjeti stranicu 8. DPC-ovog brifing-dokumenta objavljenog 7. novembra 2008, *Sliding Toward the*

*Precipice: Europe’s Bosnia Policy* autora Kurta Bassuenera, Jamesa Lyona I Erica A. Wittea. Vidjeti i

http://www.ohr.int/ohr-dept/presso/pressr/default.asp?content\_id=40935.

11 Deklaracija PIC-a dostupna je na http://www.ohr.int/pic/default.asp?content\_id=41352. Ciljevi koje

organi BiH trebaju ispuniti prije zatvaranja OHR-a su: Prihvatljivo i održivo rješenje pitanja raspodjele

imovine između države i drugih nivoa vlasti; Prihvatljivo i održivo rješenje za vojnu imovinu; Potpuna

implementacija Konačne odluke za Brčko; Fiskalna održivost (promovirana putem Sporazuma o

utvrđivanju stalne metodologije za utvrđivanje koeficijenata za raspodjelu sredstava UIO-a i osnivanje

Nacionalnog fiskalnog vijeća); i Zaživljavanje vladavine prava (demonstrirano putem usvajanja

Državne strategije za ratne zločine, donošenjem Zakona o strancima i azilu i usvajanjem Državne

strategije za reformu sektora pravosuđa).Pored ovih ciljeva, Upravni odbor PIC-a također je utvrdio

dva uslova koje treba ispuniti prije zatvaranja OHR-a: Potpisivanje SSP-a; i Pozitivna procjena

situacije u BiH od strane Upravnog odbora PIC-a zasnovana na punom poštivanju Dejtonskog

mirovnog sporazuma.
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osudile postavljene uvjete i istakle da neće poštivati bilo kakvo korištenje

bonskih ovlasti, uz ponovnu priču o secesiji. Na ovakve izjave iz entiteta RS,

MZ nije reagirala čime je pokazala da su izjave Upravnog odbora PIC-a iz

oktobra 2007. u kojima je naglašeno da će se suprotstaviti “pokušajima

podrivanja Dejtonskog mirovnog sporazuma“12, ustvari “pucanj u prazno”.

Visoki predstavnik/specijalni predstavnik EU-a Lajčak, u januaru 2009.

povukao se s te pozicije, te priznao da realizacija ciljeva 5+2 nisu ni blizu

ispunjavanja.

U maju 2009., tračak nade u raspetljavanju gordijevih čvorova

bosanskih pitanja, pružila je posjeta potpredsjednika SAD-a Joseph Bidena,

koji je došao u Sarajevo, kao prvu stanicu svoje turneje po Balkanu. Biden je

bosanskohercegovačkoj javnosti prenio zabrinutost SAD za stanje u BiH,

međutim Američka vlada, Bidenovu posjetu nije popratila jasnim

nastojanjima za realizacijom, što su retogradne snage u BiH iskoristile da se

proces „gura unazad“.13

U novembru 2009. predstavnici predsjedništva EU-a na čelu sa

švedskim ministrom vanjskih poslova (i bivšim visokim predstavnikom)

Carlom Bildtom, kojima se pridružio i zamjenik američkog državnog

sekretara James Steinberg, pokušali su u vojnoj bazi NATO-a/EUFOR-a na

Butmiru (sarajevski aerodrom) sa predstavnicima lidera

bosanskohercegovačkih političkih stranaka, postići dogovor kako bi

pokrenuli proces s mrtve tačke. „Butmirski paket“ je obuhvatao set manjih

ustavnih reformi (proizašlih iz “aprilskog paketa“ iz 2006. godine) te

određene mjere čije bi ispunjavanje međunarodnoj zajednici omogućilo da

može zatvoriti OHR, ispunjenjem ciljeva 5+2. U raskolu evropskih i

američkih postavljenih željenih limita, gdje su evropljani bili zadovoljni i sa

minimumom koji bi omogućio da se izvrši tranzicija, a amerikanci se zalagali

za nešto više uslova prije svih usvajanje minimalnog paketa ustavnih

promjena i ispunjavanje kriterija 5+2, profitirale su dezintegracijske snage u

12 “Upravni odbor PIC-a podvlači da je vrijeme da političari u BiH prekinu s praksom dovođenja u

pitanje temeljne strukture države i njene sastavne dijelove…međunarodna zajednica zadržava potrebne

instrumente za suprotstavljanje destruktivnim tendencijama i neće dozvoliti pokušaje podrivanja

Dejtonskog mirovnog sporazuma, bilo da oni dolaze iz zemlje ili izvan nje.“ OSCE-ov Politički pregled

za period 27.oktobar – 9. novembar 2007.

13 Ian Traynor, “The US is talking tough on the Balkans, and the Europeans don’t like it“,The

Guardian, 21. maja 2009. http://www.guardian.co.uk/world/2009/may/21/bosniaand-herzegovina-eu
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BiH, koje su na drugom sastanku u Butmiru išle sa maksimalističkim

zahtjevima pa su pokrenule i pitanje “mirnog raspada“ države.14 Posebno je

karakteristično da su EU i PIC, tokom cijelog tog procesa „naređivale“

visokom predstavniku Valentinu Inzku da izbjegava provokativne poteze – u

biti da se ne ponaša kao visoki predstavnik. Ovakvim dešavanjima na

Butmirskom aerodromu „pale“ su nade o aktivnijem sudjelovanju MZ u

rješavanju pitanja ustavnog (pre)uređenje BiH. „Međunarodna zajednica je

nastavila sa svojom licemjernom politikom prema BiH i danas u miru, kao

što je imala i za vrijeme rata. Ona i danas govori o *„tri strane“* u BiH, kao

što je govorila i za vrijeme rata, a zna bolje nego što mi znamo, jer ima više

informacija“15 i zna šta je prava istina.

**3. Pravo i (ne)pravda međunarodne zajednice prema Bosni i**

**Hercegovini**

U ustavnom pravu, pravni propisi redovito sadrže politička rješenja, a

ne tehnička kao u nekim drugim pravnim granama, zato što se ustavno pravo

ne može odvojiti od politike. Ustavotvorac tačno precizira šta želi politički

postići određenim propisima. Ipak, politička rješenja ne sadrže samo ustavi,

već i svi ostali zakoni i drugi propisi koji čine izvore ustavnog prava. Pored

razmatranja na relaciji politika – pravo, da bi se Daytonski sporazum mogao

u potpunosti razumjeti potrebno je isti posmatrati u cjelini društvenih,

političkih, ekonomskih, pravnih, vojnih i međunarodnih odnosa. Uzimajući u

obzir činjenicu da u vrijeme pregovora u Daytonu nisu postojale presude o

počinjenim ratnim zločinima, zločinu genocida u BiH, fokusno pitanje rada

je implikacije presuda ICJ, ICTY i ECHR-a na održivost ustavnog uređenja

čiji su temelji postavljeni ratnim zločinom.

**3.1. Odnos međunarodne zajednice prema Bosni i Hercegovini**

Radi boljeg razumijevanja odnosa MZ prema BiH, potrebno je

prisjetiti se najvažnijih događaja u Evropi u vrijeme rješavanja krize na

Balkanu, kako bi se spoznali razlozi Američkog uplitanja u rješavanje

balkanskog pitanja. S tim u vezi, bitno je naglasiti da je pred balkansku krizu

došlo do ujedinjenja Njemačke, da se Sovjetski Savez raspao, a time i

14 Razgovori sa ucesnicima u butmirskim razgovorima, oktobar 2009. Vidjeti:

http://www.b92.net/info/komentari.php?nav\_id=387594.

15 Omer Ibrahimagić, Bosna i Bošnjaci poslije Dejtona, Kult, Sarajevo 2000, str:274
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Varšavski pakt, čime je Rusija bila „na koljenima“. Tokom krize na Balkanu,

Francuska i Engleska igrale su dsvostruku igru i nisu imale rješenja za

Njemačko preuzimanje inicijative u Evropi. Sve su ovo bili razlozi da

Amerika dobro uzavrelu Evropu ne prepušta slučajnom razvoju događaja,

nego da Evropu stavi pod svoj kišobran. Zbog navedenog, prema mišljenju

Davora Rodina16, Amerika se „obratila izravno Rusiji: obećala joj velike

kredite, podržala Jelcina i njegove reforme i time vezala Rusiju uz sebe,

preskočivši kalkulacije svojih evropskih prijatelja.“17 Eliminacijom evropskih

partnera otvoren je put prema Daytonskom sporazumu, koji je „plod još

uvijek neprovidnog američko-ruskog koncenzusa.“18 Evropa je tada bila

reducirana na finansiranje vojne i civilne uprave nad BiH.

Skoro dvije decenije poslije Daytona situacija se izmijenila, Rusija se

stabilizirala, iskoristila svoje prirodne energetske resurse, te postala značajan

faktor u Evropi. Evropsku uniju „trese“ ekonomska kriza, a neke zemlje su

pred bankrotom, SAD su svoj centar „gravitacije interesovanja“ izmjestile

van Balkana na Bliski Istok, Avganistan. Na međunarodnoj sceni javljaju se

transatlanski odnosi u kojima SAD-e prepuštaju Evropskoj uniji na dalje

rješavanje skoro sva pitanja u Jugoistočnoj Evropi, što se može i konstatovati

i površnom analizom indikatora koji pokazuju da su inicijative i djelatnosti

koje su do sada provodile SAD-e u BiH, u znatnoj mjeri oslabile. Pozicija

Evrope je značajno ojačana a posebno se manifestira kroz procese koji se

vode u cilju integracija u EU. Gledano s pozicije BiH, može se konstatovati

da je već od 2004., BiH iz ere Daytona krenula na put prema Bruxellesu. EU

je preuzela vodeću ulogu u međunarodnom angažmanu u BiH – i to ne

isključujući ostale partnere nego putem evolucionog odnosa koji se zasniva

na težnji BiH da ostvari članstvo u EU.19 Specijalni predstavnik EU igra

centralnu ulogu u promoviranju sveukupne političke koordinacije EU u BiH,

predstavlja Vijeće EU i podnosi izvještaj Vijeću preko generalnog sekretara i

visokog predstavnika za zajedničku vanjsku i sigurnosnu politiku.

16 Prof. dr. sc. Davor Rodin, redovni profesor Fakulteta političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu

17 Rodin, D, ***Daytonski sporazum- deklaracija volje Zapada***, Politička misao, Vol XXXIII, 1996,

br.4..str:152

18 Ibid,str:152

19 http://www.eubih.org/more-info/eusr.aspx?langTag=bs-BA, pristup 01.11.2013.
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Ako se analizira perioda 1991-95. kada je u srcu Zapadnog Balkana

počinjen najteži zločin u Evropi poslije II Svjetskog rata, a da je cijela

Evropa sve to uspavano posmatrala, postavlja se pitanje: zašto bi to isto

područje u kakvo takvom miru bilo u fokusu istoj toj Evropi? Rat koji je

imao karakter međunarodnog sukoba20 nije puno zabrinjavao Evropu, zašto

bi pored recesije, globalne ekonomske krize i problema sa finansijama u EU,

interesovanje bilo za ovakvu BiH. Kakav odnos prema BiH i kakvu istinu i

pravdu želi MZ o tragičnim dešavanjima iz ratnog perioda na ovim

prostorima, može se spoznati i iz fragmenata postupaka Međunarodnog suda

pravde u Hagu (ICJ) u predmetu BiH protiv Srbije i Crne Gore. O tome je

pisala Florence Hartmann u svojoj knjizi *Mir i kazna*, gdje navodi sljedeće:

“Odbivši primijeniti članak 49. Statuta i tražiti izravno iz Beograda da mu

preda ključne dokumente, ICJ je popustio pred pritiscima velikih sila koje su

se suprostavljale osudi Srbije, među njima Velike Britanije, koja je više

godina bezuspješno pokušavala nagovoriti Bosnu i Hercegovinu da povuče

tužbu.“21

Sliku o odnosu i pogledu MZ prema BiH možemo spoznati i iz

izdvojenog mišljenja sudije Bonelli na presudu Evropskog *suda* za ljudska

prava (ECHR) iz *Strazbura* u predmetu *,*,*Sejdić i Finci protiv BiH“*: „Šta je

sa izuzetno izopačenim situacijama u kojima ostvarenje ljudskih prava može

biti uzrok rata prije nego prenosilac mira? Jesu li prava dvojice aplikanata da

se kandidiraju na izborima tako neograničena i primoravajuća da ponište mir,

sigurnost i javni red uveden za cijelu naciju – uključujući i njih same?“ U

istom kontekstu dala je svoje izdvojeno mišljenje i sudinica Mijović, kojoj se

pridružio sudija Hajiev: “Ustav BiH bio je rezultat dugotrajnih i mukotrpnih

pregovora predstavnika Bošnjaka, Hrvata i Srba, a pod nadzorom

međunarodne zajednice. Njegova kompleksna rješenja u pogledu

ravnopravne zastupljenosti ticala su se uglavnom upravo Bošnjaka, Hrvata i

Srba, kao direktnih strana u sukobu 1992.- 1995., tako da su glavne političke

institucije kreirane s ciljem uspostave ravnoteže između tri konstitutivna

naroda. Druge etničke grupe nisu predstavljale dio tih rješenja, s obzirom na

to da nisu ni imale status strane u sukobu. Nakon završetka rata, manjinske

grupe dobile su pravo učešća u vršenju vlasti na entitetskom nivou. Na

državnom nivou to nije bio slučaj i to je zapravo razlog za obraćanje

20 Mirko Pejanović, ***Ogledi o državnosti i političkom razvoju Bosne i Hercegovine***, Sarajevo 2010,

str.177.

21 Florence Hartmann, ***Mir i kazana***, Baybook, Sarajevo, 2007, str:105.

Nermin Lapandić: IMPLIKACIJE PRESUDA ICJ, ICTY, ECHR NA AKTIVNIJE SUDJELOVANJE

TVORACA DAYTONA U POSTUPKU USTAVNOG (PRE)UREĐENJA BOSNE I HERCEGOVINE

476

aplikanata Evropskom sudu”. Ova izdvojena mišljenja preslikavaju većim

dijelom i stav MZ prema BiH.

**3.2. Različiti pristupi u rješavanju bosanskohercegovačkih pitanja**

Osim latergičnog odnosa MZ prema BiH, na sceni je i različit pristup

u rješavanju pitanja bosanskohercegovačke krize. To se može vidjeti na

pitanju produženja mandata međunarodnim sudijama i tužiocima, gdje je

Odlukom Visokog predstavnika iz decembra 2009. nametnuto trogodišnje

produženje mandata međunarodnim sudijama i tužiocima u posebnom odjelu

Suda BiH za ratne zločine – ali ne i za sudije i tužioce u odjelu za

organizirani kriminal i korupciju. SAD su podržavale rješenje kojim bi se

produžio mandat i za jedne i za druge, a uz tu odluku bile su jedino Turska i

Kanada. Produbljivanje krize među članicama Upravnog odbora PIC-a,

pojačano je u maju 2011. godine, kada je Visoki predstavnik Valentin Inzko

imao podršku svih članova Upravnog odbora PIC-a osim Rusije za

poništavanje naredbe o referendumu o ustavnosti pravnih struktura na

državnom nivou, uključujući i Sud BiH i s tim povezanih zaključaka u

slučaju da ih vlasti RS-a ne povuku. Međutim, prije poteza Visokog

predstavnika Inzka, visoka predstavnica EU-a za vanjske poslove i

sigurnosnu politiku, baronese Catherine Ashton otišla je u Banja Luku da

ubijedi Dodika da se suzdrži od održavanja referenduma dok se vidi kakve će

rezultate dati obećani “strukturirani dijalog“ EU-a.22 Tim potezom

minimizirana je institucija Visokog predstavnika/specijalnog predstavnika

EU, a potvrda da se ne radi o slučajnom ili samovoljnom postupku baronese

Catherine, došla je putem zahtjeva delegacije EU u Sarajevu da se budžet

OHR-a smanji za 10 % u svim stavkama, s namjerom da se prekine ili

radikalno smanji aktivnost OHR-a na polju vladavine zakona, ekonomije i

supervizije za Brčko, iz razloga što će se “pojačana“ Delegacija EU-a, koja

će preuzeti ovlasti i osoblje EUSR-a, vjerovatno baviti tim pitanjima. Ovom

jednostranom potezu usprotivili su se SAD, Turska i Japan, pa je postignut

kompromis zahvaljujući kojem su te funkcije ostale netaknute.

22 Vidjeti: http://www.rnw.nl/international-justice/article/bosnian-serb-leader-drops-plandisputedreferendum.
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Nakon izjave Wolfganga Petrischa, da „neće biti novog Daytona“23,

vjetar u leđa dezintegracijskim snagama bila je slaba reakcija međunarodne

zajednice na izjave o disoluciji BiH, te opstrukcijama u procesu euroatlanskih

integracija. Uz malo volje napr. uvođenjem „stajališta da snage koje

zaustavljaju integraciju BiH u Evropsku uniju provode antidejtonske

aktivnost“24 politički lideri u BiH bi se barem odgovornije ponašali prema

državi ali i stanovnicima BiH. Raskol u pristupu MZ u rješavanju BiH krize

na međunarodnom nivou indukovao je slično stanje i u samoj BiH. Pojačana

je dezorjentacija u strukturi bosanskohercegovačkog društva predvođena

koalicijom socio-nacionalnih stranaka na vlasti, koje iz sebi poznatih razloga

ne žele postići koncenzus za izgradnju države koja će „stajati“ iza svojih

„konstitutivnih i ne-konstitutivnih“ državljana, državu koja će garantovati

jednak položaj i tretman svih građana BiH, uz poštivanje svih individualnih

prava, državu „koja se kreće prema uspostavljanju međusobnih odnosa koji

vode politiku životnog standarda“25, balansiranu s umjerenim i racionalnim

nacionalnim interesima.

Ostalo je veliko pitanje KAKO izgraditi funkcionalnu demokratsku

državu, kako urediti temeljne odnose unutar Daytonske konstrukcije, kako

izmijeniti „sve odredbe ustava koje su u suprotnosti sa aplikabilnim

međunarodnim pravnim instrumentima i međunarodno-pravnim okvirom koji

osigurava uživanje ljudskih prava bez diskriminacije.”26 Na koji način

donijeti u pravom smislu riječi narodni ustav ili donijeti odluku da na snazi

ostane ustavni tekst iz Daytona, sa ovakvim pristupom domaćih i

međunarodnih faktora. Kako ustavotvornu politiku vladajućih političkih

stranaka usmjeriti ka dosezanju ustavnog konsenzusa, odnosno ka

formulisanju ustava kao vrjedonosnog, institucionalnog i pravnog okvira koji

bi bio podjednako prihvatljiv za sve „konstitutivne i ne-konstitutivne“

građane BiH, kada je na bosanskohercegovačkoj sceni višegodišnji

kontinuitet (zlo)upotrebe ustava u ime „nacionalnog interesa.“ Prema Mirku

Pejanoviću, „da bi se reforma Ustava BiH odvijala uspješno, nužno je

posuditi moć za izgradnju konsenzusa vladajućih stranaka. Tu moć ima

međunarodna zajednica na osnovu ovlaštenja za provođenje Dejtonskog

23 Wolfgang Petrisch, ***Bosna i Hercegovina od Daytona do Evrope,*** Sarajevo 2002, Svjetlost, str.336.

24 Mirko Pejanović, ***Ogledi o državnosti i političkom razvoju Bosne i Hercegovine***, Sarajevo 2010,

str.198.

25 Vesna Ivanović, ***Raspad Jugoslavije i stvaranje Bosne i Hercegovine,*** Svjetlost, Sarajevo , 2006,

str.201.

26 Omer Ibrahimagić, i dr, ***Politički sistem BiH***, Tom-I, Sarajevo, Promocult, 2010, str155.
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mirovnog sporazuma.“27 Sličnog je razmišljanja i nekadašnji Visoki

predstavniku, Christian Schwarce Schilling, „političari u Bosni su

Daytonskim sporazumom, koji utvrđuje *ethnical voting*, vezani u korzet

kojeg sami ne mogu razbit.“28

**3.3. Transformacija od agresora do mirotvoraca i ustavotvoraca**

Potpisnici mirovnog sporazuma u Daytonu države SRJ i Hrvatska,

koje su tokom agresije na BiH više puta pozivane, prozivane pa i

sankcionisane od strane UN-a, kao agresori, pojavljuju se u ulozi

ustavotvoraca susjedne države BiH.

U maju 1992. Rezolucijom UN-a 752. zahtijevano je od susjednih

država da poštuju integritet BiH, te da povuku ili stave pod kontrolu bh.

vlade jedinice Jugoslovenske narodne armije (JNA) i Hrvatske vojske (HV) i

raspuste paravojne jedinice. Rezolucijom 757. uvedene su ekonomske

sankcije prema SR Jugoslaviji zbog ne sprovođenja rezolucije 752.

Rezolucijom 819, a povodom izvještaja ICJ o ratnim zločinima u BiH, poziva

se Srbija i Crna Gora da se pridržavaju Konvencije o sprečavanju ratnih

zločina iz 1948. godine i preduzmu sve mjere da se spriječi vršenje ratnih

zločina. Rezolucijom 838 - pored ponavljanja zahtjeva ranijih rezolucija,

pozivaju se Srbija i Crna Gora da odmah obustave snabdijevanje

paramilitarnih jedinica bosanskih Srba oružjem i vojnom opremom. Posebno

treba napomenuti da Rezolucija Generalne skupštine UN-a o BiH, (47/121 od

08.12.1992 godine par. 2 i 11.) doslovno govori "o napadačkim aktima

srpskih i crnogorskih neregularnih snaga i direktnoj i indirektnoj podršci JNA

u njihovim agresivnim aktima protiv BiH i narušavanju suvereniteta,

integriteta i političke nezavisnosti BiH“. Također, Rezolucijom Generalne

skupštine UN-a 48/88 od 22.12.1992. godine, Generalna skupština "izražava

duboku zabrinutost neprijateljstvima i agresijom koja se nastavlja protiv

BiH."

Već s prvim presudama, ICTY konstatuje (u predmetu Duško Tadić:

IT-94-1-T), da “*intenzitet neprijateljstva prevazilazi prag potreban da se*

27 Mirko Pejanović, ***Ogledi o državnosti i političkom razvoju Bosne i Hercegovine***, Sarajevo 2010,

str.197.

28 Erich Rathfeder i Carl Bethke, ***Bosna u fokusu drugi politički izazov Christian Schwarce Schilling***,

Kult-B Sarajevo, 2010, str.436.
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*konstatuje postojanje kako međunarodnog tako i unutrašnjeg sukoba, a*

*postoji i produženo, rasprostranjeno nasilje između oružanih snaga različitih*

*država i između vladinih snaga i organizovanih pobunjeničkih grupa.”29*

Prema sudijama ICJ koji u svojoj odluci u predmetu BiH protiv Srbije

i Crne Gore konstatuju „da test o *opštoj kontroli* ima značajni nedostatak koji

se sastoji u širenju djelokruga odgovornosti države prilično izvan osnovnog

principa koji reguliše međunarodnu odgovornost,“30 pravna „logika ne traži

primjenu istog testa za rješavanje pitanja stepena i prirode involviranosti

države u oružanom sukobu na teritoriji druge države, što je nužno da bi se

sukob okarakterisao kao međunarodni“ te da „može prilično i bez logičke

nedosljednosti, da se razlikuje od stepena i prirode involviranosti koja je

nužna da bi se pokrenula odgovornost te države za konkretno djelo koje je

učinjeno tokom sukoba.“31 Osim što sudije ICJ nisu primijenile isti test o

*opštoj kontroli* koji je korišten pred ICTY, sudije ICJ su „kritikovale“ svoje

kolege ICTY da nije u njihovoj nadležnosti da mogu **konstatovati** da se rat u

BiH može okarakterisati i kao međunarodni oružani sukob. Na ovaj način ICJ

je vješto „izmanevrisao“ pitanje karaktera oružanog sukoba, odnosno

agresije, a u postupku je primijenio izuzetno visoke standarde utvrđivanja

odgovornosti Srbije za genocid počinjen u BiH. Ovako visoki standardi

uspostavljeni su u slučaju *Nikaragva protiv SAD 1986. godine*, gdje je Sud

tražio potpunu kontrolu SAD nad nesamostalnim grupama u Nikaragvi.

Prvostepenom presudom ICTY32, čelnici HZHB, Jadranko Prlić,

Slobodan Praljak, Bruno Stojić, Milivoj Petković, Valentin Ćorić i Berislav

Pušić, su prema odluci suda, bili udruženi u zločinački poduhvat s namjerom

pripajanja dijela teritorija BiH, Hrvatskoj u okvirima nekadašnje Banovine.

Sudsko vijeće je utvrdilo fakte da je sukob imao međunarodni karakter jer je

u isti bila umiješana Republika Hrvatska s vojnim i političkim planom i

nalozima za izvršenje istog. Sudije ICTY su zaključile da su se pripadnici

Hrvatske vojske borili zajedno s pripadnicima HVO-a.

Postoje i drugi predmeti (Blaškić, Perišić, ..) u kojima je ICTY u

obrazloženjima presuda pružio obilje argumenata i historijskih činjenica koje

govore o tome da je u BiH, sem unutarnjeg sukoba, sve vrijeme trajao i

29 ICTY Predmet br. IT-94-1-AR72 49 2. oktobar 1995.paraf 70.

30 Presuda ICJ BiH protiv Srbije i Crne Gore, paraf 406.

31 Presuda ICJ BiH protiv Srbije i Crne Gore, paraf 405.

32 Prvostepena presuda ICTY, Prlić i drugi, predmet IT-04-74
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međunarodni oružani sukob u koji su bile umiješane vojne snage susjednih

država Srbije i Hrvatske, te uz obrazloženje presude ICJ u kojoj se konstatuje

vojna pomoć Srbije snagama bosanskih Srba, može se spoznati jasna slika o

ulozi tadašnjeg vojnog i političkog vrha susjednih država u ratu protiv BiH.

Kada se raspravlja o pitanju postojanja međunarodnog oružanog

sukoba u BiH, odnosno time se rješava i pitanje agresije, osim analize

presuda ovo pitanje potrebno je posmatrati i sa teorijsko pravnog aspekta.

Prema Materijalu za praktičnu obuku *Međunarodno krivično pravo i praksa -*

*Ratni zločini* koju je izradio International Criminal Law Services (ICLS)

„stanje oružanog sukoba traje do postizanja općeg sporazuma o miru ili u

slučaju unutrašnjeg oružanog sukoba do postizanja mirnog rješenja. Stanje

oružanog sukoba također se može završiti odlučujućim okončanjem vojnih

operacija bez sporazuma.33 U pogledu trajanja jasno je da je oružani sukob u

BiH trajao do postizanja „*Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i*

*Hercegovini“,* a iz samog naziva sporazuma može se predpostaviti da se ne

radi samo o unutrašnjem sukobu*.* Konkretna potvrda da su kreatori

Daytonskog sporazuma znali da se ne radi samo o unutrašnjem sukobu, je u

članu III, Aneksa 1-A, kojim se propisuje **Povlačenje stranih snaga** sa

teritorije BiH u roku od 30 dana, izuzimajući snage UN-a, snage za

implementaciju mira i međunarodne policijske snage. Upravo je to bio razlog

što su potpisnici Daytonskog sporazuma susjedne države. Navedenim

činjenicama kreatori Daytona su potvrdili da su susjedne države duboko

involvirane u rat protiv BiH i da se radi o klasičnoj agresiji a ne o

građanskom ratu.

Parafiranjem Sporazuma u Zračnoj bazi Wright-Patterson, 21. 11.

1995., o prihvatanju Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i

Hercegovini, došlo je do historijskog paradoksa. Upravo oni koji su počinili

agresiju, Hrvatska i Srbija ispunjavajući sve uslove iz zvanične definicije

Generalne skupštine UN-a od 1974 - upotreba oružane sile jedne države /u

ovom slučaju Hrvatske i „Srbije ili Savezne Republike Jugoslavije / protiv

suverenosti, teritorijalnog integriteta i političke nezavisnosti druge države / u

ovom slučaju Republike Bosne i Hercegovine“34 pozvani su da budu

ustavotvorci države koju su nastojali uništiti.

33 http://wcjp.unicri.it/deliverables/docs/Module\_8\_War\_crimes\_BCS.pdf, str.23-24.

34 Čazim Sadiković, ***Ljudska prava bez zaštite***, str12.

ZBORNIK RADOVA - Međunarodna naučna konferencija „Javni i privatni aspekti nužnih pravnih

reformi u BiH: Koliko daleko možemo ići?“

481

Mirotvorci i ustavotvorci iz Daytona, Srbija i Hrvatska, 18. godina

poslije, prema presudama ICJ i ICTY, se opisuju na način:„da je Srbija

prekršila obavezu da spriječi genocid na što je bila obavezna na osnovu

Konvencije o sprečavanju i kažnjavanju zločina genocida, koji se odnosi na

genocid počinjen u Srebrenici u julu 1995. godine”, a za Hrvatsku

(prvostepenom presudom) je utvrđeno da je bila umiješana s vojnim i

političkim planom i nalozima za izvršenje u BiH. Ovim presudama uobličava

se pravna priroda i karakter rata u BiH, odnosno presude impliciraju na

međunarodnopravnu kvalifikaciju oružanog sukoba na području BiH. Bez

obzira što je Međunarodna zajednica na čelu sa SAD, znala za duboku

involviranost susjednih država u rat protiv BiH, nakon presuda ICJ i ICTY

potrebno je analizirati trebaju li „garanti Daytonskog sporazuma“, prije

svega potpisnici - garanti mira u BiH, Srbija i Hrvatska, nakon dokazivanja

zločina i agresije sudova u Hagu, ostati i garanti Aneksa IV, tj. ustavotvorci

Države koju su nastojali uništiti.

Imaju li žrtve agresije i genocida pravo na bolji ustav, ustav koji će

osigurati svakom građaninu ravnopravnost na cijeloj teritoriji BiH bez obzira

na vjersku i nacionalnu pripadnost. Vrijeme će pokazati hoće li MZ dozvoliti

da osnova za promjenu ustavnog uređenja bude agresija, genocid i drugi teški

ratni zločini, što može postati pravni i politički presedan.

**3.4. Obaveze kreatora Daytona prema Bosni i Hercegovini**

Kao što je već navedeno genocid u Srebrenici dokazan je

pravosnažnim presudama Međunarodnog suda pravde u Hagu i

Međunarodnog krivičnog tribunala za područje bivše Jugoslavije (ICTY), te

bez obzira na stav pojedinih politčara ova pravna činjenica oba suda u Hagu

je pravna realnost. Presudom od 26. februara 2007. godine, ICJ je utvrdio da:

Srbija **nije** počinila genocid posredstvom svojih organa ili osoba čije radnje

bi je činile odgovornom prema pravilima Međunarodnog običajnog prava, te

da na strani Srbije, nije postojala namjera da se počini genocid, niti je Srbija

podstakla (na) izvršenje genocida. Nadalje, ICJ je utvrdio da **je** Srbija

povrijedila svoju obavezu da spriječi genocid iz Konvencije o sprečavanju i

kažnjavanju zločina genocida (Konvencija o genocidu), odnosno ICJ je

utvrdio da Srbija nije postupila po privremenoj mjeri koju je odredio Sud 8.

aprila i 13. septembra 1993. godine, propuštajući da poduzme sve radnje

unutar svojih ovlasti da spriječi genocid koji je počinjen u Srebrenici jula

1995. Osim ovoga, ICJ je utvrdio da je Srbija povrijedila svoju obavezu pune
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saradnje sa ICTY. Sud je naložio Srbiji da odmah poduzme djelotvorne

korake kako bi osigurala puno poštivanje Konvencije o Genocidu, da kazni

radnje genocida i da izruči optužene za genocid ICTY. Svojom odlukom, a

pozivajući se na drugostepenu presudu ICTY (generalu VRS Radislavu

Krstiću), ICJ utvrđuje da je genocid u Bosni i Hercegovini počinjen od strane

organa (uključujući policiju i vojsku) Republike Srpske. Prema ovakvoj

presudi Srbija nije počinila genocid u BiH a ovakom odlukom odgovornost

za počinjeni genocid u BiH prebačena je na Republiku Srpsku, koja je svoje

legalno postojanje dobila u Daytonu.

Vječno će ostati dilema o načinu pravne konstrukcije presude ICJ

prema kojoj se „tvrdi da Srbija nije kriva niti za jedno od djela navedenih u

članu III Konvencije o genocidu (genocid, planiranje izvršenje genocida,

neposredno i javno podsticanje na genocid, pokušaj genocida i saučesništvo u

genocidu), dok u obrazloženju konstatira čin(jenicu) pomaganja vojsci

bosanskih Srba od strane ondašnjeg srbijanskog režima. Prama pravnoj

teoriji, oblik saučesništva je i pomaganje, koje može biti fizičko ili psihičko.

Fizičko pomaganje jeste nabavljanje, osposobljavanje, ili stavljanje izvršiocu

na raspolaganje sredstava za izvršenje krivičnog djela (oružja, oruđa i dr.).

Pomaganje može biti izvršeno i nečinjenjem (propuštanjem). Ovakvo

pomaganje postoji ako je postojala dužnost na činjenje kojim bi se spriječilo

izvršenje krivičnog djela, a upravo za ovakvo propuštanje je Međunarodni

sud pravde oglasio odgovornom Srbiju“35.

Presuda ICJ je deklaratorne prirode, odnosno izuzev utvrđivanja

odgovornosti u sebi ne sadrži mjere i sankcije, kao što je u našem krivičnom

pravu, ali je neminovno da ova presuda mora imati implikacije na daljnji

razvoj situacije u BiH, prije svega na unutrašnje uređenje BiH. Ako

Međunarodna zajednica zažmiri na činjenicu da je u BiH počinjen genocid, te

ključnu ulogu za preuređenje unutrašnjih odnosa u BiH prebacuje na bh

političare, to bi bilo porazno ne samo za BiH nego za cijeli Svijet i

Međunarodno pravo u cjelini. Do sada su presude ICJ imale implikacije na

međunarodne odnose, a sadašnje ustavno uređenje BiH je rezultat

međunarodnog sporazuma, stoga je realno očekivati da međunarodna

35 Doc. dr. Zarije Seizović, NALIČJE “SVJETSKE PRAVDE” – PRESUDA MEĐUNARODNOG

SUDA PRAVDE, DRUŠTVENA ISTRAŽIVANJA - Časopis Pravnog fakulteta Univerziteta u Zenici;

Godina I (2007); br. 1, str.29.
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zajednica insistira da se provedu radnje usmjerene ka uklanjanju svih

rezultata počinjenih zločina a time i ovakvog ustavnog uređenja. Na to su

obavezni i prema članu 53. Bečke konvencije o međudržavnim ugovorima iz

1969. (koja je pridružena Povelji UN-a), prema kojem su ništavni ugovori

koji su suprotni imperativnoj normi općeg međunarodnog prava (“ius

cogens”).

*„Ništav je svaki ugovor koji je u trenutku sklapanja suprotan*

*imperativnoj normi općega međunarodnog prava. U svrhe ove Konvencije,*

*imperativna norma općega međunarodnog prava je norma što ju je prihvatila*

*i priznala čitava međunarodna zajednica država kao normu od koje nije*

*dopušteno nikakvo odstupanje i koja se može izmijeniti samo novom normom*

*općega međunarodnog prava iste prirode*“36.

Ništavnim ugovorima može se smatrati čak i oni ugovori koji su

dobrovoljno doneseni ako su suprotni internacionalnom pravu. Konvencija

isključuje da se takvi ugovori, odnosno njihovo dejstvo, mogu protokom

vremena konvalidirati ili postati pravosnažni.

Nedopustivo je da nekadašnje „Sigurnosne zone UN-a“ Srebrenica i

Žepa, mjesta za koja je dokazano da su počinjeni najteži ratni zločini od

strane „institucija Republike Srpske, vojske i policije“ budu u sastavu tog

entiteta. Posebnu analizu i pažnju zahtijeva odnos vlasti RS prema

povratnicima - žrtvama genocida, stalnom negiranju genocida, kršenju

osnovnih ljudskih prava poslije Daytona. Tolerantnim odnosom prema

izvršiteljima genocida primoravaju se žrtve da prihvate stanje uspostavljeno

agresijom i genocidom.

Osim presuda ICJ, ICTY i ECHR-a, kao razlog zašto kreatori

Daytona imaju obavezu prema BiH, mogu se uvrstiti i neki konstrukcijski

prospusti. U Daytonu „nisu uspostavljeni efektivni mehanizmi kontrole

provođenja Sporazuma, niti sankcije za slučaj neizvršavanja i opstrukcija. To

se posebno odnosi na nedostatak instrumenata za eliminaciju rezultata

genocida i etničkog čišćenja. U tom pogledu niti je precizirana uloga

međunarodne zajednice niti odgovornost domaćih vlasti u slučaju

neizvršavanja obaveza u ostvarivanju povratka prognanih. Naprotiv, brojna

rješenja pogoduju onima koji nastoje da zadrže ratne dobitke etničke

36 Član 53 Bečke konvencije o međudržavnim ugovorima iz 1969

Nermin Lapandić: IMPLIKACIJE PRESUDA ICJ, ICTY, ECHR NA AKTIVNIJE SUDJELOVANJE

TVORACA DAYTONA U POSTUPKU USTAVNOG (PRE)UREĐENJA BOSNE I HERCEGOVINE

484

homogenizacije odgovarajućih teritorija. Zbog toga je, praktično, ostavljena

mogućnost selektivne primjene Daytonskog sporazuma, da se, sa jedne

strane, prednost daje jednonacionalnoj entitetskoj vlasti, a da se s druge,

istovremeno, opstruiraju obaveze u pogledu povratka prognanih ili saradnje

sa Tribunalom za ratne zločine.”37

**ZAKLJUČAK**

Dok se ne dogovore promjene izvjesno je da će BiH i dalje živjeti sa

posljedicama najtežih ratnih zločina, ali i da će se u BiH morati živjeti i bez

prethodnog dogovora o tome šta sve podrazumijevamo pod posljedicama

ratnih zločina. Transformacija ratnih zločina organizovanih u nelegalnoj

državnoj tvorevini Srpske Demokratske Stranke (SDS) 1991.godine, u

zamjenu za ozakonjenje političkih ciljeva SDS-a i uključivanje u demokratski

proces u Daytonu, pokazale su se kao djelotvoran način okončanja krize, za

ciljeve u čije ime su počinjeni najteži ratni zločini. Utilitarna norma ugrađena

u taj pristup sugerira da je za prestanak nasilja i ratnih zločina ponekad

„opravdano“ priznati secesioniste kao legitimne političke predstavnike.

Također, alarmantna je i spoznaja o balansiranju međunarodnih moćnika

između mira i pravde, koja se u Daytonu okončala na štetu pravde, a kao

zalog nikada posve sigurnoj budućnosti. Sa velikom sigurnošću može se

tvrditi da je međunarodna zajednica „baš htjela ovakvo uređenje BiH, koje ne

može da funkcionira i da njegovo funkcioniranje cijelo vrijeme bude ovisno

od njene volje koja će biti izrazom trenutačnih interesa zapadnih zemalja i

Rusije na ovom prostoru.“38

Daytonska rješenja, koncipirana uz međunarodnu podršku, pokazala

su se nedovoljna da saniraju posljedice ratnih dejstava, genocida i etničkog

čišćenja. Protivnici Bosne i Hercegovine, propagiraju tezu da je „Bosna i

Hercegovina crna rupa između Istoka i Zapada“, ne želeći uvažiti barem

činjenicu da je Bosna i Hercegovina prirodni, demografski i kulturni „most

između Istoka i Zapada“. Da bi BiH (p)ostala „most između istoka i zapada“

bilo bi prirodno okončati ili dalje razvijati Daytonski sporazum, stoga je u

ovaj proces potrebno da se aktivno uključe svi relevantni faktori prije svih

37 Kasim Trnka, Specifičnosti ustavnog uređenja Bosne i Hercegovine, Ustavno pravo Zahodnega

Balkana, Revus 11 (2009), str. 49

38 Omer Ibrahimagić, ***Bosna i Bošnjaci poslije Dejtona***, Kult, Sarajevo 2000, str:275
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SAD-e da završe posao koji su započeli, Evropska komisija kojoj bi Vijeće

Evrope dalo širok mandat, te u proces uključiti Rusiju i Tursku, prije svega

radi garancije mira i sigurnosti u Jugoistočnoj Evropi. Svi koji su involvirani

u proces ustavnog (pre)uređenja BiH, neophodno je da kroz prizmu

međunarodnog prava sagledaju komplementarnost rezultata agresije, ratnih

zločina i počinjenog genocida sa ustavnim uređenjem Bosne i Hercegovine, a

kao najbolji poticaj na takav pristup i aktivnije sudjelovanje tvoraca Daytona

u postupku ustavnog (pre)uređenja Bosne i Hercegovine neka posluži dio

izdvojenog mišljenja sudije Bonello, na odluku ECHR-a po tužbi Derve

Sejdića i Jakoba Fincija koji su kao pripadnici nacionalnih manjina bili

onemogućeni da budu birani u Predsjedništvo Bosne i Hercegovine i Dom

naroda Bosne i Hercegovine. Sudija Bonello u svom izvdvojenom mišljenju

navodi ***“Sud je naložio tuženoj strani da odbaci Dejtonski mirovni***

***sporazum, samelje ga i onda počne tražiti neko novo rješenje... Sud u***

***Strasbourgu rekao je i bivšim zaraćenim stranama i kreatorima mira i***

***dobročiniteljima da su sve uradili pogrešno”.***
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