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**RELIGIJSKO OPREDJELJENJE RODITELJA VS. NAJBOLJI**

**INTERES DJETETA U OSTVARENJU NJEGOVOG PRAVA NA**

**TJELESNI INTEGRITET**

Pravo roditelja da biraju svoje religijsko opredjeljenje i određuju religiju

u kojoj će vaspitavati vlastito dijete u određenim slučajevima može doći u

koliziju s pravom djeteta na tjelesni integritet, odnosno s ostvarenjem njegovog

prava na samoodređenje o životu i zdravlju. Pritom nije riječ samo o pravima i

interesima pojedinca, nego takav sukob tangira i interese šire zajednice: postoji

zakonska obaveza i pravo roditelja na staranje o djeci, prava i interesi vjerskih

zajednica, obaveze države u zaštiti dječjih prava itd.

U praksi se taj sukob javlja u više različitih situacija. U nekima od njih,

zbog odbijanja roditelja da dijete podvrgnu neophodnim medicinskim

zahvatima, bivaju neposredno ugroženi život i zdravlje djeteta. Takvi slučajevi

rješavaju se posredovanjem suda i uz učešće drugih državnih organa nadležnih

za zaštitu prava i interesa djece.

Najbolji interes djeteta, kao primarni kriterij normiran Konvencijom o

pravima djeteta, treba biti rukovodeći u razrješavanju ovog sukoba, jer vjerska

uvjerenja i interesi roditelja ne smiju prevagnuti nad dobrobiti njihovog djeteta.

**Ključne riječi:** roditelj, dijete, religija, tjelesni integritet, najbolji interes

**I.**

Kao jedno od temeljnih ljudskih prava, pravo na slobodu vjeroispovijesti

propisano je odredbama međunarodnih dokumenata o ljudskim pravima1 te

ustavima većine država.2 U pitanju je apsolutno pravo, koje predstavlja izraz

1 Tako čl. 9. st. 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama Vijeća Evrope

iz 1950. godine (u daljem tekstu: EKLJP), propisuje pravo svake osobe na slobodu misli, savjesti i

vjeroispovijesti, a to pravo uključuje slobodu da se promijeni vjeroispovijest ili uvjerenje te

slobodu da se sam ili zajedno s drugima i javno ili privatno, manifestira svoju vjeru ili uvjerenje,

obredom, propovijedanjem i vršenjem vjerskih dužnosti i rituala. Odredba identičnog sadržaja

nalazi se i u Međunarodnom paktu o građanskim i političkim pravima Ujedinjenih nacija iz 1966.

godine (čl. 18. st. 1.), kao i Općoj deklaraciji o pravima čovjeka Ujedinjenih nacija iz 1948. godine

(čl.18.). U cilju afirmacije ovog prava i osude duge tradicije religijske netrpeljivosti, isključivosti i

instrumentalizacije religije u političke svrhe, Ujedinjene nacije su 1981. godine usvojile i

Deklaraciju o ukidanju svih oblika nesnošljivosti i diskriminacije na temelju vjere ili uvjerenja.

Detaljnije o ovoj Deklaraciji vidjeti: Bakšić-Muftić, J., *Sistem ljudskih prava*, Magistrat, Sarajevo,

2002, str. 210. i 211.

2 Primjera radi, Ustav Bosne i Hercegovine iz 1995. godine u katalogu prava koja priznaje svim

osobama na teritoriji Bosne i Hercegovine navodi i slobodu misli, savjesti i vjere (čl. II. st. 3. t. g.).

Nepovredivost slobode vjere, savjesti i slobode ispovijedanja vjere i svjetonazora, uz garanciju

nesmetanog obavljanja vjerskog obreda propisuje i Ustav Savezne Republike Njemačke (čl. 4. st.

1. i 2). Odredba sličnog sadržaja nalazi se i u Ustavu Republike Hrvatske (čl. 40), i Ustavu

Republike Slovenije (čl. 41. st. 1. i 2).
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unutrašnje ljudske slobode i proizilazi iz ličnog uvjerenja o fundamentalnim

pitanjima.3 U tom smislu, nemoguće ga je ograničiti – može biti ograničeno

samo ispoljavanje, odnosno prakticiranje određene vjeroispovijesti.

Sloboda vjeroispovijesti roditelja je kompleksna i ima široke granice, jer

se uz slobodu odabira i izražavanja vlastite vjeroispovijesti, ona proteže i na

njihovu slobodu odabira vjeroispovijesti u kojoj će odgajati svoje dijete. Takvo

ovlaštenje proizilazi iz roditeljske dužnosti i prava na odgoj djeteta, odnosno to

je dio sadržaja njihovog roditeljskog staranja,4 koje obuhvaća čitav niz

odgovornosti, obaveza i prava u pogledu staranja o tjelesnom, duhovnom i

intelektualnom razvoju djeteta.5

Pravo roditelja da odlučuju o vjerskom odgoju i obrazovanju djeteta

normirano je prethodno spomenutim međunarodnim dokumentima o ljudskim

pravima,6 pri čemu najdetaljnije odredbe sadrži Deklaracija o ukidanju svih

oblika nesnošljivosti i diskriminacije na temelju vjere ili uvjerenja.7

Ovo pravo roditeljima je priznato i odredbama Konvencije o pravima

djeteta,8 s tim što ona, kao prvi međunarodni pravni akt obavezujućeg karaktera

koji na sveobuhvatan način sankcioniše prava djeteta, unosi novitet u odnosu na

rješenja prethodno donesenih internacionalnih dokumenata o ljudskim pravima.

Odredbama KPD-a dijete je po prvi put izričito imenovano titularom prava na

slobodu mišljenja, savjesti i religije,9 a roditeljima, odnosno starateljima je

3 Bakšić-Muftić, *supra note* 1, str. 209.

4 Uz pojam „roditeljsko staranje“, u savremenom komparativnom pravu se upotrebljavaju i termini

„roditeljska odgovornost“, „roditeljska briga“, „roditeljsko pravo“ i „roditeljska vlast“. Termin

„roditeljsko staranje“ uveden je u bosanskohercegovačko pravo Porodičnim zakonom Federacije

Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH 35/05, u daljem tekstu: PZFBiH), a potom prihvaćen

i u Porodičnom zakonu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik Brčko Distrikta

BiH 23/07, u daljem tekstu: PZBD), dok je u Porodičnom zakonu Republike Srpske (Službeni

glasnik RS 54/02, u daljem tekstu: PZRS) zadržan ranije korišteni termin „roditeljsko pravo“.

Vidjeti detaljnije: Bubić, S.; Traljić, N., *Roditeljsko i starateljsko pravo*, Pravni fakultet

Univerziteta u Sarajevu, Sarajevo, 2007, str. 145.

5 Detaljnije o sadržaju roditeljskog staranja u bosanskohercegovačkom pravu vidjeti: *Ibid*., str.

148-172.

6 Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima propisuje obavezu država na poštovanje

slobode roditelja/staratelja da osiguraju religijsko i moralno obrazovanje svoje djece u skladu s

vlastitim uvjerenjima (čl. 18. st. 4). EKLJP normira da se ni jednoj osobi ne može uskratiti pravo

na obrazovanje, a da će „u izvršavanju svih funkcija koje se tiču obrazovanja i podučavanja,

države poštovati pravo roditelja da osiguraju takvo obrazovanje i podučavanje koje je u skladu s

njihovim vlastitim religijskim i filozofskim uvjerenjima” (čl. 2. Prvog protokola uz EKLJP).

7 Deklaracija propisuje slobodu roditelja, odnosno staratelja da urede život unutar porodice u

skladu s vlastitom religijom ili uvjerenjima, vodeći pritom računa o moralnom odgoju u kojem bi,

prema njihovu vjerovanju, dĳete trebalo biti podizano. Djetetu je zagarantovano pravo na pristup

vjerskom obrazovanju u skladu sa željama roditelja (ili staratelja), uz zabranu podučavanja o

religĳi i vjerovanju koje bi bilo protivno željama navedenih subjekata, pri čemu bi se primarno

trebalo rukovoditi najboljim interesom djeteta (čl. 5. st.1. i 2).

8 Konvencija o pravima djeteta Ujedinjenih nacija iz 1989. godine (u daljem tekstu: KPD).

9 Odredbe drugih dokumenata o ljudskim pravima na dijete se odnose samo *ratione materiae*.

Ovakva regulacija ukazuje na napredak u shvaćanju da je djetetu, kao ljudskom biću, odnosno

osobi, ovo ljudsko pravo inherentno. Hlača, N.; Popović, P., *Pravo djeteta na slobodu savjesti i*

*vjeroispovijedi*, Bogoslovska smotra, 79, (2009) 2, str. 280.
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priznato pravo i obaveza da dijete usmjeravaju u ostvarenju tog prava u skladu s

njegovim razvojnim sposobnostima.10

Pravo roditelja na vjerski odgoj djeteta u pojedinim državama izričito je

normirano i u tamošnjim ustavima.11

Kako je vidljivo iz navedenih odredaba, savremeno pravo roditeljima

ostavlja znatnu slobodu pri određivanju religijskog odgoja vlastitog djeteta, ne

propisujući izričito sadržaj i ograničenja tog prava.12 Jedini princip kojeg oni

pritom moraju slijediti, a koji se može tumačiti kao ograničenje, jeste zaštita

najboljeg interesa djeteta.13 Uz to, ova sloboda ograničena je općim zakonskim

normama, koje se odnose na zabranu tjelesnog kažnjavanja i zlostavljanja djece,

zabranu dječjeg rada itd**.**

Sem ovoga, sloboda roditelja da odgajaju dijete prema vlastitim

religijskim uvjerenjima donekle je sužena pravom djeteta na slobodu

vjeroispovijesti. Djetetu to pravo pripada od rođenja, ali je nesporno kako ga ono

može samostalno ostvarivati tek s potpunijim razvojem svojih tjelesnih,

psihičkih i intelektualnih sposobnosti. Dotad je ono u pogledu religijskog

opredjeljenja pod utjecajem vlastitih roditelja, i najčešće s njima dijeli vjerska

uvjerenja, odnosno njegov religijski identitet, barem u ranom djetinjstvu, jednak

je religijskom identitetu jednog ili oba njegova roditelja.14

10 Član 14. KPD glasi: “ 1. Države članice će poštovati pravo djeteta na slobodu mišljenja, savjesti

i religije. 2. Države će poštovati prava i obaveze roditelja, odnosno staratelja, da usmjeravaju

dijete u ostvarivanju njegovih prava na način koji je u skladu s razvojnim sposobnostima djeteta.

3. Sloboda da se ispoljava vjera ili uvjerenje može se ograničiti samo na način propisan zakonom, i

ako je to neophodno da bi se zaštitila javna sigurnost, red, zdravlje ili moral, ili osnovna prava i

slobode drugih.” Prema stavu u doktrini, roditeljima, odnosno starateljima djeteta ovom odredbom

dat je primat u njihovoj odgojnoj ulozi u pogledu prenošenja vjere ili drugih uvjerenja, bez

intervencije države, ali oni u ostvarenju tog prava nužno moraju uzeti u obzir razvojne sposobnosti

djeteta. Tako: Hlača, Popović, *supra note* 9, str. 282. i 283. Kako ističe druga autorica, “pravo

roditelja na taj način je ograničeno i svedeno na razinu ″usmjeravanja djeteta″”. Jakovac-Lozić, D.,

*Dijete kao titular prava na slobodu savjesti, vjerskog ili drugog uvjerenja*, Zbornik radova

Pravnog fakulteta u Splitu, god. 39, 2002, str. 45.

11 Kao primjer se može navesti Slovenija, čiji ustav propisuje pravo roditelja na vjersko i moralno

obrazovanje djeteta u skladu s njihovim svjetonazorima, pri čemu se oni neizostavno moraju

rukovoditi djetetovim uzrastom i zrelošću te njegovim pravom na slobodu savjesti, vjere i drugih

uvjerenja (čl. 41. st. 3).

12 Između ostalog, u sadržaj prava određivanja religijskog odgoja djeteta u praksi spada ovlaštenje

roditelja da odrede način ishrane ili odijevanja djeteta, njegovo učestvovanje u vjerskim obredima

i praznicima te podvrgavanje vjerskim ritualima i običajima, religijsko obrazovanje, kao i pravo da

dijete isključe iz takvog obrazovanja itd.

13 Zaštita najboljeg interesa djeteta propisana je KPD-om kao primarni kriterij kojeg treba slijediti

u svim aktivnostima vezanim za dijete, bez obzira na to ko ih poduzima (čl. 3. st. 1). Na zaštitu

najboljeg interesa djeteta u vjerskom obrazovanju poziva se i Deklaracija o ukidanju svih oblika

nesnošljivosti i diskriminacije na temelju vjere ili uvjerenja (čl. 5. st. 2). U Deklaraciji je izričito

sankcionisana i zabrana takvog prakticiranja religĳe ili uvjerenja, koje je štetno za tjelesno ili

mentalno zdravlje, odnosno cjelokupni razvoj djeteta (čl. 5. st. 5).

14 Moguće je da u kasnijim fazama djetinjstva, odrastanjem i sazrijevanjem, dijete dođe u sukob s

roditeljima u pogledu svog vjerskog opredjeljenja. O pravu djeteta na slobodu vjeroispovijesti,

načinu na koji dijete ostvaruje to pravo u odnosu na svoje roditelje i potencijalnom konfliktu tog

njegovog prava s istim pravom roditelja vidjeti detaljnije: Hlača; Popović, *supra note* 9, str. 276-

289; Jakovac-Lozić, *supra note* 10, str. 33-48.
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**II.**

Pravo roditelja da biraju i manifestuju svoje vjersko opredjeljenje te da

određuju religiju u kojoj će vaspitavati vlastito dijete, u određenim slučajevima

može doći u koliziju s pravom djeteta na tjelesni integritet, odnosno s

ostvarenjem njegovog prava na samoodređenje o životu i zdravlju.15 Time se

dovodi u pitanje i ostvarenje načela najboljeg interesa djeteta, koji je po uzoru na

KPD prihvaćen u većini nacionalnih pravnih sistema.

KPD normira pravo na život i pravo na zdravlje djeteta kao temeljna i

izvorna prava (čl. 6. i 24.),16 te naglašava posebno značajnu ulogu roditelja u

očuvanju i poboljšanju djetetovog života i zdravlja.17 U tom cilju, roditelji su

ovlašteni odlučiti o preduzimanju svih medicinskih zahvata vezanih za dijete, što

svakako podrazumijeva i postupke koji se preduzimaju radi prakticiranja

određene religije.

Pitanje prava djeteta na samoodređenje o vlastitom tjelesnom integritetu,

koje predstavlja jedan od vidova realizacije njegovog prava na život i zdravlje, u

pozitivnom komparativnom pravu nije uređeno na jedinstven način. Relevantni

međunarodni dokumenti, prije svih Konvencija o ljudskim pravima i

biomedicini18 i Deklaracija o pravima djeteta na zdravstvenu zaštitu,19 obavezuju

da se pri donošenju odluke o izvođenju medicinskog zahvata na maloljetnoj

osobi kao značajan faktor uzme u obzir i njeno mišljenje, proporcionalno

15 Pravo na samoodređenje je pravo čovjeka na samostalno disponiranje svojim životom, tijelom i

zdravljem, u granicama određenim imperativnim pravnim normama. U pitanju je neotuđivo pravo,

zasnovano na ustavnoj garanciji neprikosnovenosti ljudske ličnosti. Njegova realizacija, između

ostalog, podrazumijeva ovlaštenje titulara da sam preduzima zahvate u vlastiti tjelesni integritet ili

da to prepusti drugim osobama. Za zadiranje trećih osoba u tjelesni integritet potreban je pristanak

čovjeka na kojem se zahvati izvode, jer su bez njega protivpravni. U slučaju preduzimanja

raznovrsnih medicinskih intervencija, bilo da su one medicinski indicirane ili ne, pristanak

pacijenta mora biti zasnovan na svim okolnostima nužnim za donošenje odluke da im se podvrgne.

Više o tome vidjeti: Radišić, J., *Medicinsko pravo*, Nomos, Beograd, 2004, str. 74. i 75; Gavella.

N., *Osobna prava I.*, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, 2000, str. 67-71.

16 Čl. 6. propisuje da svako dijete ima prirođeno pravo na život te u skladu s tim obavezuje države

članice da u najvećoj mogućoj mjeri djetetu osiguraju opstanak i razvoj. Pravo djeteta na zdravlje

izraženo je kao pravo djeteta na uživanje najvišeg mogućeg standarda zdravlja i pristup

institucijama za liječenje i zdravstvenu rehabilitaciju, uz navođenje mjera koje države članice

moraju preduzimati u cilju ostvarenja tog prava. Države su također obavezane na provođenje

mjera za otklanjanje tradicionalnih postupaka koji štete zdravlju djece (čl. 24. st. 1, 2. i 3). Pri

izradi Konvencije pod „tradicionalnim postupkom“ u prvom redu se imalo na umu spolno

obrezivanje djevojčica, ali je umjesto izričitog navođenja tog zahvata upotrijebljen ovaj uopćeni

termin. Vidjeti: Jakovac-Lozić, D., *Prava djeteta kao pacijenta*, Zbornik radova Aktualnosti

građanskog i trgovačkog zakonodavstva i pravne prakse br. 3, Mostar, 2005, str. 139. i 140.

17 KPD propisuje zajedničku odgovornost roditelja za odgoj i razvoj djeteta, uz isticanje da su oni

primarno odgovorni za to i da dobrobit djeteta mora biti njihova osnovna briga (čl. 18. st. 1). Pravo

na uživanje roditeljske brige djetetu je, prema odredbama KPD-a, priznato od trenutka njegovog

rođenja (čl. 7. st. 1).

18 Konvencija o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i

medicine: Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini Vijeća Evrope iz 1997. godine.

19 Donijelo ju je Svjetsko udruženje ljekara 1998. godine, dopunjena je 2009. godine.
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njenom uzrastu i zrelosti.20 U KPD-u nije izričito normirano pravo djeteta da

samostalno očituje pristanak na zdravstvene tretmane i medicinske eksperimente

kojima bi trebalo biti podvrgnuto, ali je na to pitanje moguće primijeniti

„generalni“ konvencijski princip uvažavanja djetetovog mišljenja o svim

pitanjima koja se na njega odnose.21

Sva nacionalna zakonodavstva ne slijede navedeno rješenje. U manjem

broju država djetetu je to pravo uskraćeno, neovisno o njegovom uzrastu i nivou

zrelosti, dok su u većem broju država usvojene različite varijante priznanja

mogućnosti da se dijete, u skladu sa svojim uzrastom i zrelošću, izjasni u

pogledu zdravstvenih postupaka kojima treba biti podvrgnuto. U doktrini i

judikaturi se vode polemike o izboru najboljeg kriterija prema kojem bi djeci

trebalo biti priznato ovo pravo, jer je nesporno da im je ono, kao ljudskim

bićima, prirođeno i neotuđivo.22

**III.**

Konflikt između prava roditelja na slobodu vjeroispovijesti i prava

djeteta na tjelesni integritet i samoodređenje o vlastitom životu i zdravlju u

praksi se javlja u više situacija. U pojedinim slučajevima, roditelji zbog

insistiranja na svojim vjerskim uvjerenjima djetetu uskraćuju pravo na liječenje,

čime ne samo da krše njegovo pravo na samoodređenje nego u opasnost dovode

njegov život i zdravlje. Među ostalim, u takve slučajeve spadaju: odbijanje

tretmana kemoterapije i radioterapije kao metoda u liječenju djeteta oboljelog od

karcinoma, premda mu one daju veće šanse za preživljavanje; odbijanje redovne

vakcinacije djeteta, koje u određenim slučajevima rezultira smrću djeteta od

dječjih bolesti kao što su ospice; liječenje djeteta isključivo molitvama i vjerom,

a ne konvencionalnom medicinom, koje prakticiraju sljedbenici scijentologije i

nekih drugih vjerskih sekti, a koje vrlo često okončava smrću djece od

meningitisa, upale pluća ili dijabetesa;23 nepristajanje roditelja, pripadnika

vjerske zajednice Jehovini svjedoci, na transfuziju krvi njihovom djetetu, čak i

kada mu je život ugrožen; uskraćivanje saglasnosti na davanje kontraceptivnih

sredstava ili pobačaj maloljetnice. U nekim drugim slučajevima, roditelji iz

20 Čl. 6.2. Konvencije o ljudskim pravima i biomedicini; Načelo 3. t. j. Deklaracije o pravima

djeteta na zdravstvenu zaštitu.

21 Taj princip je definisan u čl. 12. KPD: „Države članice će osigurati djetetu koje je u stanju

formirati vlastito mišljenje pravo na slobodno izražavanje njegovih stavova o svim stvarima koje

se na njega odnose, te ih uvažavati u skladu s dobi i zrelošću djeteta.“.

22 O regulaciji ovog pitanja u komparativnom i bosanskohercegovačkom pravu te stavovima

doktrine i judikature vidjeti detaljnije: Čolaković, M., *Pravo djeteta – pacijenta na*

*samoodređenje*, Zbornik radova s Naučnog skupa Razvoj porodičnog prava – od nacionalnog do

evropskog, Mostar, 21. 12. 2012. godine, str. 189-208.

23Jedan od najpoznatijih svjetskih glumaca i sljedbenik scijentologije, John Travolta, bio je nakon

iznenadne smrti svog maloljetnog sina neformalno optužen da mu je zbog vlastitih vjerskih

uvjerenja uskratio adekvatne metode liječenja. Dječak je navodno patio od autizma, kojeg

scijentološka crkva uopće ne priznaje, a umro je od posljedica epileptičnog napada 2009. godine.

Vijest je objavljena na: http://www.24sata.hr/show/sin-johna-travolte-umro-od-infarkta-ukupaonici-

95794 (1. 2. 2014).
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vjerskih uvjerenja podvrgavaju dijete određenim medicinskim zahvatima koji

nisu medicinski indicirani. Oni tim činom načelno ne ugrožavaju djetetov život i

zdravlje, ali zadiru u njegovo pravo na samoodređenje. Primjer za to je

obrezivanje – cirkumcizija muške djece.24 25

Pored izazivanja znatne pažnje javnosti, ovakvi slučajevi u posljednje

vrijeme sve češće su i predmet sudskog odlučivanja. Pravna teorija i praksa

raspravljaju o adekvatnim granicama do kojih bi trebalo sezati pravo roditelja na

slobodu vjeroispovijesti, odnosno njihovo pravo da iz vjerskih razloga svoje

dijete podvrgnu određenom medicinskom tretmanu ili da takav tretman odbiju, a

da pritom ne naškode interesima djeteta – prvenstveno njegovom životu i

zdravlju te njegovom pravu na samoodređenje.

***III.1.***

U zemljama *common law* sistema desili su se mnogobrojni slučajevi

smrti djece, preminule stoga što su njihovi roditelji, iz vjerskih ubjeđenja, odbili

dati saglasnost da ona budu podvrgnuta nužnim medicinskim intervencijama.

Prema jednom istraživanju, u SAD-u je od 1975. do 1995. godine uslijed toga

umrlo 172 djece, od čega su samo 43 slučaja procesuirana.26

Judikatura SAD-a svoje odluke u ovakvim slučajevima zasniva na

doktrini *parens patriae*.27 Roditeljima se ograničava pravo na ispoljavanje vjere

24 Cirkumcizija ženske djece je medicinski postupak okarakterisan kao tjelesno sakaćenje, koji

može prouzrokovati ozbiljne tjelesne i psihičke povrede. S toga je u zakonima mnogih zemalja,

među kojima su sve zemlje Evropske unije, ono sankcionisano u krivičnom zakonodavstvu, a

međunarodne organizacije za zaštitu ljudskih/ženskih prava vode oštru borbu protiv njega.

Detaljnije na: *Žensko genitalno sakaćenje*,

http://sh.wikipedia.org/wiki/%C5%BDensko\_genitalno\_saka%C4%87enje (1. 2. 2014); *Žensko*

*obrezivanje*, http://hr.wikipedia.org/wiki/%C5%BDensko\_obrezivanje (1. 2. 2014).

25 Protiv nekoliko ljekara jedne londonske klinike podignuta je 2013. godine krivična prijava zbog

obavljanja nezakonitog obrezivanja ukupno 1546 djevojčica iz afričkih zemalja (većinom Nigerije,

Eritreje i Somalije). Premda je ovaj postupak u Velikoj Britaniji zabranjen još 1985. godine,

ljekari su kao argument u svoju odbranu naveli kako nisu znali da se radi o nezakonitom postupku

i jednom vidu zlostavljanja djevojčica. Vijest objavljena na: Jutarnji list,

http://www.jutarnji.hr/londonski-lijecnici-vrsili-nezakonita-obrezivanja-africkihdjevojcica/

1127328/ (1. 2. 2014).

26 Swan R., *Letting Children Die for the Faith*, Free Inquiry magazine, Vol. 19, No 1, 1998, na:

http://www.secularhumanism.org/index.php/articles/2784 (1. 2. 2014). O pojedinačnim

slučajevima smrti djece, kojoj su roditelji zbog pripadnosti Scijentološkoj crkvi ili drugim

vjerskim sektama uskratili liječenje konvencionalnim medicinskim metodama, vidjeti više: *Cases*

*of Childhood Deaths Due to Parental Religious Objection to Necessary Medical Care*,

Massachusets Citizens for Children, objavljeno na:

http://www.masskids.org/index.php?option=com\_content&id=161&Itemid=165 (1. 2. 2014).

27 *Parens patriae* (država kao vrhovni staralac), doktrina je prema kojoj država ima interes u brizi i

staranju o djeci, kao i o drugim osobama koje same nisu za to sposobne. Na osnovu tog interesa,

država može intervenisati protiv roditelja koji zloupotrebljavaju ili zanemaruju svoje obaveze i

prava prema djetetu. Vidjeti detaljnije stavove pravne teorije SAD-a o doktrini *parens patriae*:

Hubin, D. C., *Parental Rights and Due Process*, Journal of Law and Family Studies, University of

Utah School of Law, Vol 1, No 2, 1999, str. 126: Diekema. D. S., *Parental Refusal of Medical*

*Treatment: The Harm Principle as Treshold for State Intervention*, Theoretical Medicine 25, 2004,

str. 244, 245, 250-252.
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kako bi bio očuvan interes države u pogledu dobrobiti djeteta. Zato je

intervencija države u izvršavanje prava i obaveza roditelja dozvoljena kad god je

to neophodno za zaštitu djeteta. Roditeljsko odbijanje medicinskog tretmana ili

propuštanje da ga osiguraju smatra se zanemarivanjem djeteta i okvalifikovano

je kao krivično djelo.28 U pojedinim od ovih slučajeva djeci se priznaje i pravo

na naknadu štete.29

U odlučivanju o odgovornosti roditelja sudovi ipak prave razliku između

situacija u kojima su medicinske intervencije neophodne za spasavanje

djetetovog života i situacija kada one to nisu. U prvim slučajevima, sudovi

postupaju u skladu s najboljim interesom djeteta, ali u isto vrijeme moraju voditi

računa o ustavnim pravima pojedinca, pokušavajući uspostaviti odgovarajući

balans među ovim zaštićenim dobrima. Kao jedan od kriterija za donošenje

odluke služe im očekivani efekti predloženog tretmana – procjena njegovog

rizika naspram potencijale koristi za dijete. Ako je tretman invazivan, opasan ili

donosi minimalnu korist, roditeljsko odbijanje tretmana uvažava se u većoj

mjeri. Sudovi usto uzimaju u obzir i pravo djeteta na samoodređenje, shodno

njegovoj dobi i zrelosti.30

Premda judikatura SAD-a u najvećem broju ovakvih slučajeva ne

uvažava odluke roditelja o odbijanju medicinskih zahvata, moguće je pronaći i

pojedine slučajeve u kojima sudovi odlučuju suprotno.31

28 U slučaju Rastafarian, roditelji su osuđeni za ubistvo svog devetogodišnjeg sina – dijabetičara.

Dječak je umro jer njegov otac nije dozvolio da on bude liječen inzulinom, zbog životinjskog

porijekla tog lijeka, nego ga je izveo iz bolnice i odveo kod iscjelitelja u Afriku. Nakon šest

sedmica, dijete je u dijabetičkoj komi ponovo vraćeno u bolnicu, gdje je preminulo. Vidjeti

detaljnije: Deutsch, E., *Medizinrecht*, 3. Auflage, Berlin, 1997, str. 312, prema: Radišić, J.,

*Nepristajanje na lečenje dece iz verskih pobuda*, Pravni život 9, 2001, str. 90; Sličan slučaj

dogodio se u američkoj saveznoj državi Wisconsin 2008. godine. Roditelji djevojčice *Madeline*

*Neumann* proglašeni su krivim za njeno ubistvo, jer su insistirali na liječenju dijabetesa isključivo

molitvama. Detaljnije vidjeti: Forslof C., *Can Parents Refuse Treatment to Children Who Could*

*Die?*, objavljeno na: http://digitaljournal.com/article/266960 (10. 2. 2014); U drugom slučaju,

bračni par Schaible iz Philadelphiae, optužen je i osuđen za ubistvo njihove osmomjesečne bebe,

koja je umrla 2011. godine od upale pluća i dijareje. Kao pripadnici fundamentalnog kršćanstva,

oni joj nisu davali konvencionalne lijekove nego su se oslanjali na molitve i liječenje vjerom. Sud

ih je osudio na kaznu zatvora pošto su izvršenjem tog djela prekršili uslovnu osudu za ubistvo

njihovog dvogodišnjeg sina, počinjeno nekoliko godina prije toga, na isti način i iz istih motiva.

Vijest je objavljena na: http://www.examiner.com/article/faith-healing-parents-sent-to-prison-fordeath-

of-son (20. 2. 2014.); Poimenično navođenje drugih sličnih slučajeva i primjenu doktrine

*parens patriea*, odnosno regulaciju odgovornosti roditelja u pojedinim saveznim državama SAD-a

vidjeti u: Cohan, J. A., *Judical Enforcement of Lifesaving Treatment for Unwilling Patient*,

Creighton Law Review, Vol 39, 2006., str. 862- 868.

29 Naknada štete u iznosu od 14. 200 000 $ priznata je djetetu čiji roditelji, pripadnici Hrišćanske

nauke, nisu dozvolili njegovo liječenje od dijabetesa ničim drugim sem molitvama (slučaj

Lundman). Vidjeti: Deutsch, E., op. cit., prema: Radišić, *supra note* 28, str. 90.

30 Bekink, B., *Striking a Balance between Parental Religious Freedom and the Right and Best*

*Interests of Children*, u: Lødrup P.; Modvar, E., *Family Life and Human Rights*, Gyldendal

akademisk, Oslo, 2004, str. 77-79.

31 Tako je u slučaju Joseph Hofbauer sud odobrio odluku roditelja o načinu liječenja njihovog

djeteta, mada je ova proistekla iz religijskih uvjerenja roditelja. U pitanju je bio osmogodišnjak

obolio od karcinoma, kome su ljekari prepisali kemoterapiju i radioterapiju, ali su ga roditelji

poslali na Jamajku radi alternativnih metoda liječenja. Starateljski organ je zatražio intervenciju
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Konflikt između religijskog opredjeljenja roditelja i zaštite života i

zdravlja djeteta u Engleskoj se rješava primjenom principa medicinskog i

sudskog paternalizma: ljekar je ovlašten zatražiti od suda da mu odobri

izvođenje medicinskog tretmana kojeg roditelji odbijaju zbog svojih vjerskih

uvjerenja. U ovom slučaju, primarni kriterij za donošenje odluke je najbolji

interes djeteta. S pravnog i moralnog aspekta za sudove je neupitno da taj interes

treba prevalirati nad vjerskim uvjerenjima roditelja, premda oni ne zanemaruju

ni značaj porodičnih odnosa i slobode vjeroispovijesti roditelja. Ako postoji

mogućnost primjene alternativnog tretmana u liječenju, koji bi zadovoljio

interese obje strane, sud će donijeti odluku o njegovoj primjeni – ako ne,

prevalira najbolji interes djeteta. U situacijama kada je sasvim izvjesno da ne

postoje izgledi za izliječenje tj. ozdravljenje djeteta, sud se može saglasiti s

roditeljskim odbijanjem medicinske intervencije, smatrajući da je upravo takvo

rješenje u najboljem interesu djeteta.32

I u judikaturi Novog Zelanda višekratno je raspravljano o slučajevima

konflikta između vjerskog opredjeljenja roditelja i prava djeteta na život i

zdravlje, pri čemu su sudovi primat uvijek davali zaštiti interesa djeteta.33

U drastične primjere sukoba između prava roditelja na manifestaciju

vjerskih ubjeđenja i prava djeteta na život i tjelesni integritet spadaju slučajevi

roditelja – Jehovinih svjedoka, koji ne dozvoljavaju da njihovoj oboljeloj djeci

bude učinjena transfuzija krvi, čak i kada taj čin znači spašavanje djetetovog

života.34 Sudovi u ovakvim situacijama gotovo bez izuzetka postupaju u prilog

zaštiti života i zdravlja djeteta, odnosno daju nalog da se izvrši transfuzija,

protivno volji roditelja. U judikaturi SAD-a prvi ovakav slučaj datira iz 1951.

godine,35 a nakon njega je moguće pronaći brojne druge primjere istovrsnih

suda. Sud je zauzeo stav da se takav pokušaj liječenja ne može vrednovati kao njihova nemarnost,

iako su ga odabrali prvenstveno iz vjerskih razloga. Vidjeti: Deutsch, *op. cit.*, prema: Radišić,

*supra note* 28, str. 91.

32 Vidjeti detaljnije, uz navođenje pojedinih slučajeva: Bekink, *supra note* 30, str. 75-77.

33 U jednom od takvih slučajeva (The Queen v RJ and DA Moorhead iz 2002. godine), roditelji

maloljetnog djeteta osuđeni su zbog njegovog ubistva na kaznu od pet godina zatvora. Oni su bili

pripadnici Adventista 7. dana, koji se drže striktnih pravila ishrane i dijete. Uprkos upozorenju

ljekara, odbili su tretman konvencionalnom medicinom za svog sina i liječili ga isključivo

molitvama i biljnim preparatima. Dječak je umro od posljedica bronho-pneumonije povezane s

anemijom i oštećenjem mozga, izazvanih nedostatkom vitamina B 12. U obrazloženju svoje

odluke, sud je istakao kako je „propust roditelja da djetetu omoguće medicinski tretman neoprostiv

i neopravdan, a njihovo uporno insistiranje na samo-liječenju nalazi se na skali krajnjeg nemara i

prkosi racionalnom vjerovanju.“ Otežavajuću okolnost u ponašanju roditelja, odnosno majke, sud

je našao u činjenici da je ona u to vrijeme bila u šestom mjesecu trudnoće. Detaljnije: *Ibid*, str. 61.

34 Jedna od dogmi iz vjerovanja Jehovinih svjedoka glasi: „Unošenjem krvi u tijelo kroz usta ili

intravenozno krše se Božji zakoni“. Stoga sljedbenici ove zajednice odbijaju ne samo homolognu

već i autolognu transfuziju krvi, a prinudnu transfuziju krvi njihovoj djeci smatraju jednakoj

silovanju. Vidjeti: Bender, A., *Zeugen Jehovas Bluttransfusion (Eine zivilrechtliche Betrachtung)*,

Medizinrecht 6, 1999, str. 260, prema: Radišić, *supra note* 28, str. 87; Jehovini svjedoci, na:

http://hr.wikipedia.org/wiki/Jehovini\_svjedoci (10. 2. 2014).

35 U pitanju je slučaj People ex. rel. Wallace v. Labrenz, u kojem je sud raspravljao o davanju

transfuzije bebi staroj svega osam dana. Vidjeti: Woolley, S., *Children of Jehova's Witnesses and*

*adolescent Jehova's Witness: what are their rights?*, Arch Dis Child Jul 2005, 90 (7). str. 716,
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presuda.36 Nešto manji broj slučajeva u odnosu na SAD-a, ali odluke jednakog

sadržaja, postoje i u judikaturi Velike Britanije i Australije.37

Ugrožavanje tjelesnog integriteta djeteta, odnosno njegovog prava na

samoodređenje, dešava se i u situacijama kada roditelji svojoj maloljetnoj kćeri,

zbog vjerskih ubjeđenja, uskraćuju saglasnost na uzimanje kontraceptivnih

sredstava ili izvršenje pobačaja. Jedan od najpoznatijih slučajeva koji tretiraju

ovaj problem u anglosaksonskoj sudskoj praksi je engleski slučaj *Gillick v West*

*Norfolk and Wisbech Area Health Authority* iz 1985. godine, proistekao iz

protivljenja majke da ljekar njenoj kćeri, mlađoj od 16 godina, preporuči tablete

za kontracepciju.38 Baš kao i u ovom slučaju, i u više slučajeva iz judikature

SAD-a, u kojima je raspravljano o pravu maloljetnice da donese odluku o

pobačaju protivno volji njenih roditelja,39 sudovi su odlučivali u prilog zaštiti

tjelesnog integriteta, odnosno pravu maloljetnice na samoodređenje.

***III.2.***

I u praksi zemalja evropskog kontinentalnog pravnog sistema često se

događaju slučajevi sukoba između prava roditelja na slobodu vjeroispovijesti i

njihove obaveze zaštite najboljeg interesa djeteta u pogledu djetetovog života i

zdravlja, odnosno prava djeteta na samoodređenje o ovim ličnim dobrima. Na

dostupno na: http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1720472/ (10. 2. 2014.); Cohan,

*supra note* 28, str. 868.

36 U slučaju State v. Perricone iz 1962. godine, roditelji nisu dopustili da prilikom operacije srca

njihovom sinu bude data krv. Sud je donio odluku o postavljanju privremenog staratelja, uz

odobrenje za obavljanje transfuzije. U obrazloženju te odluke, sud je naglasio kako „vrhovni

interes države da spasi život i interes bolnice da pruži punu njegu pacijentu prevladavaju nad

odlukom roditelja da odbiju medicinsku intervenciju“.; U slučaju *In re Sampson* iz 1971. godine,

majka je odbila da njen 15-godišnji sin bude podvrgnut operaciji jer je to iziskivalo i transfuziju

krvi. Operacija mu je bila neophodna zbog rijetkog oboljenja neurofibromatose, koje je

prouzrokovalo ekstremnu deformaciju njegovog lica i vrata. Sud je zauzeo stav da „religijska

ubjeđenja roditelja moraju odstupiti u korist dobrobiti djece, pri čemu uvijek ne mora biti u pitanju

zahvat kojim se spašava život, nego i onaj koji povećava šanse za normalan i koristan život“.

Stoga je sud ovlastio ljekare da izvrše operaciju, odnosno transfuziju. Vidjeti navedene i druge

slične odluke: Cohan, *supra note* 28, str. 864 - 868.

37 Woolley, *supra note* 35, str. 716.

38 Nakon što je sud odbio zahtjev gospođe Gillick da se proglasi nezakonitim ovlaštenje ljekara na

davanje savjeta o kontracepciji ili kontracepcijskog tretmana maloljetnicama mlađim od 16

godina, bez saglasnosti njihovih roditelja, slučaj je došao pred britanski Dom lordova. Dom

lordova je zauzeo stav da „roditeljsko pravo“ postoji isključivo u cilju zaštite najboljeg interesa

djeteta i da ono slabi s razvojem djetetovih tjelesnih, psihičkih i intelektualnih sposobnosti. Uslijed

toga, pravo roditelja na odlučivanje o podvrgavanju medicinskom tretmanu njihovog djeteta

mlađeg od 16 godina, ustupa pred djetetom koje je dostiglo zadovoljavajući nivo zrelosti i

sposobnosti da razumije prirodu i posljedice predloženog zahvata i o tome samo donese odluku.

Ovom odlukom ustanovljen je pravni standard tzv. „*Gillick competent child*“, odnosno test

„Gillick-sposobnost“, na osnovu kojeg se procjenjuje sposobnost maloljetnika mlađih od 16

godina da se sami izjasne o podvrgavanju medicinskom zahvatu (sposobnost očitovanja valjanog

pristanka na medicinski tretman stječe se sa 16 godina). Detaljnije o slučaju i njegovom utjecaju

na pitanje prava djeteta na samoodređenje u pravu Engleske i Velsa vidjeti: Bainham A., *Children:*

*The Modern Law*, Bristol, 1998, str. 241-281.

39 Vidjeti poimenično navedene slučajeve u: Bekink, *supra note* 30, str. 79.
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slučajeve kada su život i zdravlje djeteta dovedeni u opasnost uslijed

roditeljskog prakticiranja vjere primjenjuju se pravila o roditeljskom staranju,

odnosno odgovornosti i obavezi roditelja da brinu o tjelesnom i psihičkom

blagostanju djeteta. U takvim slučajevima zakoni pojedinih zemalja ovlašćuju

treću osobu –sud40 ili organ starateljstva41 – da se umiješa u konflikt u cilju

zaštite najboljeg interesa djeteta. Ako je u pitanju preduzimanje hitne

medicinske intervencije, ljekar je može preduzeti uprkos protivljenju roditelja i

ne čekajući odluku nadležnog organa.

Slučajevi nepristajanja roditelja na liječenje djeteta zbog njihovih

vjerskih uvjerenja događaju se kako u zemljama zapadne Evrope tako i u

zemljama u bosanskohercegovačkom susjedstvu – Srbiji i Hrvatskoj. Nažalost,

često završavaju tragično – smrću djece. Kao primjer za to mogu poslužiti jedan

slučaj iz Srbije42 i sličan slučaj iz Hrvatske.43 U jednom drugom slučaju iz

Hrvatske, smrt djeteta spriječena je pravovremenom reakcijom pravobraniteljice

za djecu.44

Pitanje prava roditelja da iz vjerskih uvjerenja podvrgnu dijete

medicinski neindiciranim zahvatima, kakav je cirkumcizija muške djece, prije

nekoliko godina došlo je u fokus svjetske javnosti zahvaljujući presudi

Zemaljskog suda u Kelnu. Radilo se o krivičnom postupku protiv ljekara,

optuženog za djelo nanošenja teške tjelesne povrede četverogodišnjem dječaku,

kojem je u novembru 2010. godine izvršio medicinski neindiciran zahvat

obrezivanja. Roditelji dječaka, pripadnici islamske vjeroispovijesti, prethodno su

na njega dali pristanak. Dječak je dva dana nakon obrezivanja hospitaliziran u

bolnici radi krvarenja. Prvostepeni sud – Okružni sud u Kelnu, donio je

oslobađajuću presudu, s obrazloženjem da je zahvat bio pravno osnovan zbog

40 Takvo rješenje sadrži, među ostalima, zakonodavstvo Grčke, Slovačke, Kipra i Holandije.

Vidjeti detaljnije: Čolaković, *supra note* 22, str. 190-200.

41 Ovo rješenje usvojeno je, primjera radi, u pravu Hrvatske, Slovenije i Srbije. Vidjeti detaljnije:

*Ibid*.

42 Radi se o slučaju iz 90-tih godina 20. vijeka, u kojem su roditelji, pripadnici Jehovinih svjedoka,

odbili transfuziju krvi za svoje dijete, koje je nakon toga umrlo. Prema: Radišić, *supra note* 28, str.

87-88.

43 U riječkoj bolnici je uslijed krvarenja preminula devetogodišnja djevojčica iz Malog Lošinja, jer

njena majka, Jehovina svjedokinja, nije dozvolila ljekarima da joj daju transfuziju. Djevojčica je

bolovala od specifičnog oblika leukemije, a transfuzija joj je bila potrebna zbog sprječavanja

iskrvarenja. Tužilaštvo ipak nije pokrenulo krivični postupak protiv njene majke, oslanjajući se na

nalaze vještaka da davanjem transfuzije dva dana prije smrti djevojčici ne bi mogao biti spašen

život. Bošković, Z., *Medicina i pravo*, Pergamena, Zagreb, 2007, str. 175.

44 U ovom splitskom slučaju iz 2004. godine roditelji su samoinicijativno izveli iz bolnice svoju

maloljetnu kćer koja je bolovala od akutne limfoblastične leukemije, prekidajući time njenu

terapiju, premda su bili svjesni da ona bez potpunog provođenja terapije ima svega 1-2% šansi za

preživljavanje. Svoju odluku su opravdali vlastitim religijskim uvjerenjima, odnosno Božjim glas

koji je majci rekao da tako postupi. U slučaj se umiješala pravobraniteljica za djecu, istakavši kako

ne može biti prepušteno isključivo roditeljima, upoznatim s argumentovanim stavovima ljekara i

medicinskim indikacijama o mogućim zdravstvenim rizicima planiranog zahvata, da odluče

uskratiti pristanak na podvrgavanje djeteta tom zahvatu. Djeca su titulari prava koja im pripadaju

bez ikakvih ograničenja i koja obuhvataju sva područja životnih odnosa. Odrasle osobe, odnosno

roditelji imaju odgovornost pomoći djeci u njihovom ostvarenju. Vidjeti detaljnije: Jakovac-Lozić,

*supra note* 16, str. 157.
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date saglasnosti roditelja.45 Zemaljski sud u Kelnu, kao drugostepeni, odbio je

žalbu Tužilaštva i potvrdio prvostepenu presudu, ali je svoju odluku o

nepostojanju krivične odgovornosti ljekara utemeljio na sasvim drugim

argumentima. Ovaj Sud je ustanovio da religijski motivisano obrezivanje muške

djece ispunjava sve elemente krivičnog djela nanošenja teške tjelesne povrede

prema njemačkom Krivičnom zakoniku,46 a nije opravdano ni u fazi provjere

protivpravnosti. Njegovu kažnjivost isključio je tek u fazi provjere krivice.47 Sud

je u obrazloženju svoje odluke naglasio da odbija mogućnost opravdavanja čina

davanjem saglasnosti roditelja, jer „pravo roditelja na religijski odgoj djece

nema prednost u odnosu na pravo djeteta na tjelesni integritet te njegovo pravo

na samoodređenje. Stoga pristanak na obrezivanje nije spojiv s dobrobiti djeteta.

Tijelo djeteta se trajno mijenja obrezivanjem. Ta tjelesna promjena protivna je

interesu djeteta koje kasnije samo treba odlučivati o svojoj vjerskoj pripadnosti.“

Uz ovo, Sud je istakao da „radnja optuženog nije bila opravdana pristankom

roditelja na povredu, a pristanak četverogodišnjeg djeteta nije postojao niti je

mogao biti dat s obzirom na njegovu nedovoljnu zrelost.“ Sud je došao do

zaključka da obrezivanje dječaka iz religijskih razloga, ako sami nisu sposobni

dati pristanak, nije opravdano pristankom njihovih roditelja – što znači da se radi

o krivičnom djelu nanošenja tjelesne povrede.48

Ova presuda je izazvala žestoke reakcije jevrejske i muslimanske

zajednice u Evropi i Izraelu. Kao rezultat tih reakcija krajem 2012. godine

uslijedila je izmjena Građanskog zakonika Njemačke.49 Njome je normirano

ovlaštenje roditelja da dadnu saglasnost za medicinski neindicirano obrezivanje

muškog djeteta koje još nije sposobno za rasuđivanje.50

Prijedlozi za zabranu vjerski motivisanog obrezivanja dječaka javljaju se

posljednjih godina i u drugim zemljama Evrope, i često imaju kako pravnu i

etičku, tako i političku pozadinu. U Holandiji je 2010. godine na ovome

insistiralo Kraljevsko holandsko udruženje ljekara (KNMG), navodeći da je

45 Sud je istakao da je odluka o podvrgavanju zahvatu bila utemeljena na dobrobiti djeteta, jer je

cirkumcizija izraz kulturološke i religijske pripadnosti pojedinca, čime se sprečava dječakova

stigmatizacija. Uz to, poznata je i na američkom i anglosaksonskom prostoru, gdje se izvodi iz

higijenskih razloga. Presuda Okružnog suda u Kelnu Az. 528 Ds 30/11 od 21. 9. 2011. godine,

prema: Pürner, S., *Aktuelnosti iz njemačkog prava*, Nova pravna revija 2/2012, str. 62.

46 §223 Krivičnog zakonika Njemačke (StBG).

47 Sud je ustanovio postojanje neotklonjive pravne zablude i stoga izrekao oslobađajuću presudu.

48 Presuda Zemaljskog suda u Kelnu Az. 151 Ns 169/11 od 7. 5. 2012. godine. Vidjeti detaljnije o

slučaju: Pürner, *supra note* 45, str. 62. i 63.

49 Vorschrift eingefügt durch das Gesetz über den Umfang der Personensorge bei einer

Beschneidung des männlichen Kindes vom 20. 12. 2012 (BGBl. I S. 2749) m.W.v. 28. 12. 2012.

50 §1631d Građanskog zakonika Njemačke (BGB) propisuje u prvom stavu da roditeljsko staranje

obuhvata i pravo na davanje saglasnosti za obrezivanje muškog djeteta, kada ono nije neophodno

iz medicinskih razloga, a dijete još nije sposobno za rasuđivanje, pod uslovom da se obrezivanje

vrši prema pravilima medicinske struke. Ovo pravilo se ne primjenjuje u slučaju da je dobrobit

djeteta ugrožena izvođenjem zahvata obrezivanja, imajući pritom u vidu njegovu svrhu. U drugom

stavu ovog člana normirana je mogućnost da djeci mlađoj od šest mjeseci zahvat cirkumcizije

izvede pripadnik odgovarajuće vjerske zajednice koji je za to posebno obučen, bez prisustva

ljekara.
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takav zahvat medicinski nepotreban i da se njime krši pravo djeteta na tjelesni

integritet.51

Slične argumente u izjavi o obrednom obrezivanju dječaka iznijela je

krajem 2012. godine i slovenačka pravobraniteljica za ljudska prava, potakavši

time snažne kritike ne samo pripadnika muslimanske i jevrejske zajednice u

Sloveniji nego i slovenačke katoličke crkve.52

U Švedskoj je inicijativu za zabranu obrezivanja najprije potaknula

ultradesničarska partija neonacističkih korijena. Potom je 2013. godine za nju

pledirao, zajedno s kolegama iz ostalih nordijskih zemalja,53 tamošnji

pravobranilac za djecu, navodeći da je čin obrezivanja suprotan odredbama

KPD-a i osnovnim principima medicinske etike, jer se izvodi bez medicinskih

indikacija na osobama koje nisu sposobne dati svoj pristanak, a uz to je bolan,

neizmjenjiv i može prouzrokovati ozbiljne posljedice.54

O ovom pitanju izjasnila se krajem 2013. godine i Parlamentarna

skupština Vijeća Evrope Rezolucijom o pravu djeteta na tjelesni integritet.55 U

njoj je pozvala zemlje članice na otvaranje javne rasprave, interkulturalnog i

interreligijskog dijaloga o opravdanosti izvođenja pojedinih medicinski

neindiciranih zahvata, među ostalim i obrezivanju dječaka iz vjerskih motiva, u

cilju zaštite od povređivanja njihovog tjelesnog integriteta, odnosno

dječjih/ljudskih prava.

***III.3.***

Pravo djeteta na zaštitu života i zdravlja u bosanskohercegovačkom

pravnom sistemu primarno je uređeno odredbama porodičnih zakona, koje su u

tom pogledu usklađene s rješenjima KPD-a.56 PZFBiH i PZBD izričito propisuju

51 Vijest objavljena na: Metro portal, http://metro-portal.hr/lijecnici-pokrenuli-inicijativu-zaprestanak-

obrezivanja-djecaka/41152 (1. 2. 2014).

52 Pravobraniteljica je navela da obrezivanje muške djece mlađe od 15 godina bez medicinskih

indikacija predstavlja kršenje prava djece i povredu njihova tjelesnog integriteta, jer „ustavno

pravo na vjersku slobodu ne opravdava povredu tjelesnog integriteta druge osobe“. Budući da u

Sloveniji ovo pitanje nije pravno normirano, ona smatra da se o njemu moraju izjasniti medicinska

i pravna struka, ali i politika. Vidjeti detaljnije na: http://www.novilist.hr/Vijesti/Svijet/Obrednoobrezivanje-

na-europskoj-konzultaciji (1. 2. 2014); http://forum.net.hr/forums/t/339878.aspx (1. 2.

2014).

53 Bili su to pravobranioci za djecu iz Norveške, Finske, Danske i Islanda te glasnogovornik djece

s Grenlanda, kao i predstavnici Udruženja nordijskih pedijatara i pedijatrijskih hirurga. Vijest

objavljena na: https://www.crin.org/en/library/news-archive/male-circumcision-nordicombudspersons-

seek-ban-non-therapeutic-male (1. 2. 2014).

54 U Švedskoj je obrezivanje dječaka iz vjerskih pobuda normirano 2001. godine. Zakonom su

propisani uslovi pod kojim je moguće izvesti ovaj medicinski zahvat. Ti uslovi su: dijete ne može

biti mlađe od dva mjeseca, obrezivanje mora obaviti ljekar ili vjerski službenik koji posjeduje

specijalnu dozvolu, roditelji moraju prethodno biti potpuno informisani o zahvatu te je potreban

njihov pristanak zasnovan na tim informacijama. Vidjeti detaljnije: Radojčić, J., *Zabrana*

*obrezivanja u Švedskoj?*, objavljeno na: Aurora, http://www.aurora.hr/2914/zabrana-obrezivanjau-

svedskoj/ (1. 2. 2014).

55 Resolution 1952 (2013) Parliamentary Assembly Council of Europe, Text adopted on 1 October

2013.

56 *Supra note* 16. i 17.
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pravo djeteta na staranje o životu, zdravlju i razvoju ličnosti,57 pri čemu obavezu

na to staranje nalažu njegovim roditeljima.58 Za razliku od njih, PZRS decidno

ne normira pravo djeteta na život i zdravlje, ali decidno propisuje pravo i

obavezu roditelja da štite svoju maloljetnu djecu i da brinu o njihovom životu i

zdravlju.59 Iz tumačenja navedene odredbe nedvosmisleno poizilazi da je dijete

titular ovog prava.60

Po uzoru na odredbe KPD-a, PZFBiH i PZBD uređuju pravo djeteta na

izražavanje vlastitog mišljenja i obavezu njegovog uvažavanja, u skladu s

njegovim uzrastom i zrelošću.61 U važećoj verziji PZRS-a ovo pravo nije

posebno normirano,62 ali bi *de lege ferenda* trebalo biti.63 Uz ovo, za pitanje

sposobnosti djeteta da dadne pristanak na podvrgavanje medicinskim zahvatima

vezane su i norme porodičnog prava kojima je uređena poslovna sposobnost

fizičkih osoba, odnosno pravo i obaveza roditelja na zastupanje njihove

maloljetne djece. Ovo pravo i obaveza roditelja normirani su u sva tri porodična

zakona koja važe na području Bosne i Hercegovine,64 ali to nije učinjeno na

identičan način. PZFBiH i PZBD djeci koja su dostigla određeni uzrast priznaju

ograničenu poslovnu sposobnost,65 dok PZRS ne propisuje sposobnost

samostalnog nastupanja u pravnom prometu prije punoljetnosti.66

Na pravo djeteta na samoodređenje u pogledu tjelesnog integriteta i

zdravlja u pravnom sistemu Bosne i Hercegovine odnose se i odredbe zakona iz

oblasti zdravstva, koji normiraju prava i obaveze pacijenta. U Federaciji Bosne i

Hercegovine ovo pitanje je uređeno Zakonom o pravima, obavezama i

57 Čl. 124. st. 1. PZFBiH; Čl. 107. st. 1. PZBD.

58 Čl. 134. st. 1. PZFBiH; Čl. 117. st. 1. PZBD.

59 Čl. 81. st. 1. PZRS. Tekuća reforma PZRS-a ukazuje na to da bi pravo i obaveza roditelja na

brigu o životu i zdravlju njihovog djeteta *de lege ferenda* trebali biti preciznije uređeni, uz

istovremeno sankcionisanje prava djeteta na osiguranje najboljih mogućih životnih i zdravstvenih

uslova za njegov pravilan i potpun razvoj (čl. 3. Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama

Porodičnog zakona Republike Srpske, verzija iz septembra 2011. godine, u daljem tekstu: ZID

PZRS).

60 Pored navedenih, porodični zakoni sadrže još nekoliko odredaba kojima je propisana zaštita

tjelesnog i psihičkog integriteta djeteta. To su odredbe kojima je sankcionisano pravo djeteta na

zaštitu od svih oblika nasilja, zloupotrebe i zlostavljanja u porodici i van nje (čl. 127. i 134.

PZFBiH; čl. 110. i 117. PZBD; čl. 97. st. 1. PZRS).

61 Čl. 125. st. 1. PZFBiH; Čl. 108. PZBD.

62 Normirane su samo pojedine situacije u kojima postoji ovlaštenje djeteta određenog uzrasta na

izražavanje mišljenja i obaveza njegovog uvažavanja. To su priznanje vanbračnog očinstva (čl.

119. st. 1) i usvojenje (čl. 145. st. 2), te donošenje odluke o povjeravanju djece na zaštitu i odgoj.

U trećem slučaju ovo ovlaštenje djeteta nije uslovljeno njegovim uzrastom već sposobnošću da

izrazi mišljenje (čl. 92).

63 Čl. 6. Nacrta ZID PZRS.

64 Čl. 137. st. 1. PZFBiH; Čl. 120. st. 1. PZBD; Čl. 84. st. 1. PZRS.

65 U PZFBiH-u uzrast za stjecanje ograničene poslovne sposobnosti je 14 godina (čl. 157. st. 5), a

u PZBD-u taj uzrast iznosi 14, odnosno 16 godina, ovisno jesu li u pitanju djeca pod starateljstvom

ili djeca o kojoj se staraju roditelji (čl. 139. st. 5. , čl. 169. st. 2. i čl. 120. st. 2.). Treba napomenuti

da odredbe PZBD-a koje regulišu stjecanje ograničene poslovne sposobnosti nisu potpuno

precizne i međusobno su kontradiktorne u određenoj mjeri, zbog čega izazivaju dileme i potrebu

za tumačenjem. Vidjeti o tome detaljnije: Čolaković, *supra note* 22, str. 201.

66 *De lege ferenda* bi fizičke osobe ograničenu poslovnu sposobnost trebale stjecati u dobi od 15

godina (čl. 5. Nacrta ZID PZRS).
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odgovornostima pacijenata67 kao *lex generalis*. Njime je propisano ovlaštenje

maloljetne osobe starije od 15 godina, sposobne za rasuđivanje, da u određenim

slučajevima samostalno dadne pristanak na medicinski zahvat, odnosno da o tom

zahvatu iznese stav u skladu sa zrelošću i sposobnošću za rasuđivanje, ako zbog

vrste zahvata nije ovlaštena na samostalni pristanak. Dijete mlađe od ove dobi

mora biti uključeno u postupak odlučivanja, shodno svojoj zrelosti i sposobnosti

za rasuđivanje.68 Uvažavanje najboljeg interesa djeteta u ovakvim situacijama

ostvaruje se i kroz odredbu ZPOOP-a kojom je propisana obaveza ljekara, da u

slučaju sukoba interesa između djeteta i njegovih roditelja u pogledu izvođenja

medicinskog zahvata, o tome odmah obavijesti organ starateljstva.69

U Republici Srpskoj i Brčko Distriktu status pacijenta normiran je

zakonima o zdravstvenoj zaštiti.70 Ovi zakoni imaju dosta restriktivnija rješenja

pitanja prava maloljetne osobe da se očituje o podvrgavanju medicinskom

tretmanu u odnosu na navedena rješenja ZPOOP-a. To pravo djeci je priznato

samo u dva slučaju, i to je izuzetak od generalnog pravila da pristanak na

medicinski tretman za maloljetne osobe daju njihovi zakonski zastupnici.71

Ako se dogodi kolizija između prava roditelja na manifestaciju vjerskih

uvjerenja i prava djeteta na zaštitu života i tjelesnog integriteta, u njegovo

razrješenje dužan je uključiti se i organ starateljstva, jer je na osnovu odredaba

porodičnih zakona on ovlašten preduzimati potrebne mjere radi zaštite prava i

najboljeg interesa djeteta.72

**IV.**

Pitanje dokle se prostiru granice prava roditelja na ispoljavanje vlastitih

vjerskih uvjerenja naspram prava djeteta na život i zdravlje spada u jedno od

kompleksnijih pitanja iz domena odnosa roditelja i djece, jer se bavi sukobom

dvaju temeljnih ljudskih prava. Pritom nije riječ samo o pravima i interesima

pojedinca, nego taj sukob tangira i interese šire zajednice: postoji zakonska

obaveza i pravo roditelja na staranje o djeci, prava i interesi vjerskih zajednica,

obaveze države u zaštiti dječjih prava itd.

Potpuno uvažavanje vjerskih sloboda pojedinca jedan je od izraza

svakog demokratskog društva, ali je nesporno da takva sloboda mora biti

omeđena određenim granicama, kako ne bi bili povrijeđeni prava i interesi

drugih subjekata. To se naročito odnosi na slobodu vjeroispovijesti roditelja, jer

67 Službene novine FBiH 40/10., u daljem tekstu: ZPOOP.

68 Čl. 22. st. 2., 5. i 6. ZPOOP. O određenim manjkavostima ove odredbe vidjeti detaljnije:

Čolaković, *supra note* 22, str. 203.

69 Čl. 22. st. 7. ZPOOP.

70 Zakon o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske, Službeni glasnik RS 106/09., u daljem tekstu:

ZZZRS; Zakon o zdravstvenoj zaštiti Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, Službeni glasnik BD

BiH 38/11, u daljem tekstu: ZZZBD.

71 Radi se o slučaju sumnje ili izvjesnosti u pogledu postojanja zarazne bolesti i bolesti ovisnosti, a

ovlaštenje na samostalno očitovanje pristanka na tretman pripada maloljetnicima starijim od 15

godina (čl. 25. st. 3. ZZZRS; čl. 31. st. 3. ZZZBD).

72 Čl. 150. PZFBiH; Čl. 133. PZBD; Čl. 94. PZRS.
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oni prakticiranjem vjere ne smiju škoditi dobrobiti i bilo kojem interesu svoga

djeteta, napose ne njegovom životu i zdravlju.

U praksi nisu tako rijetki slučajevi odbijanja roditelja da svoje dijete

podvrgnu određenom medicinskom tretmanu, zasnovani na njihovom vjerskom

uvjerenju, kojim ne samo da krše pravo djeteta na samoodređenje o njegovom

tjelesnom integritetu nego i dovode u realnu opasnost njegov život i zdravlje.

Ispravan je stav doktrine, u kojem je ona potpuno jednoglasna, da

roditelji ne smiju žrtvovati ova djetetova dobra radi svojih vjerskih uvjerenja i

interesa.73 Odbijanje medicinskog tretmana kakvi su transfuzija krvi, hirurški

zahvat ili kemoterapija, kojima će djetetov život biti spašen ili produžen,

predstavlja moralno i pravno nedopustiv čin, a roditelji time prekoračuju svoja

prava i obaveze iz roditeljskog staranja.74 Doktrina naglašava da prava djece

trebaju biti maksimalno zaštićena sve dok ona ne postanu odrasle osobe i ne

steknu sposobnost samostalnog odlučivanja. Njihova prava moraju imati

prednost nad pravima roditelja ako ona dođu u međusobni sukob.75 Roditelji

mogu praviti od sebe mučenike, ali to ne smiju činiti od vlastitog djeteta.76

Budući da su dužnosti i prava roditelja prema djeci primarno

ustanovljena u korist zaštite djece, kao bića koja zbog neposjedovanja

adekvatnog stepena tjelesnog, psihičkog i intelektualnog razvoja trebaju brigu i

pomoć odraslih osoba, najbolji interes djeteta mora biti primarni kriterij za

razrješavanje sukoba između prava roditelja na slobodu vjeroispovijesti i prava

djeteta na život i tjelesni integritet, odnosno njegovog prava na samoodređenje o

ovim ličnim dobrima. Kad je riječ o roditeljskom odbijanju medicinskih zahvata,

uz obavezno uključivanje organa starateljstva koji će voditi računa o zaštiti

najboljeg interesa djeteta, u donošenje odluke o zahvatu trebalo bi uključiti i

dijete, shodno odredbama porodičnih zakona i zakona kojima su u Bosni i

Hercegovini normirana prava pacijenta, odnosno KPD-a i drugih relevatnih

međunarodnih dokumenata. Dijete bi također trebalo biti uključeno i u

donošenje odluke o podvrgavanju medicinski neindiciranim zahvatima, kao što

je cirkumcizija dječaka, u skladu sa zakonom propisanim pretpostavkama.
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**RELIGIOUS COMMITMENT OF PARENTS VS. THE BEST**

**INTEREST OF CHILD IN EXERCISING HIS RIGHTS TO**

**PHYSICAL INTEGRITY**

**Summary:** The right of parents to choose their religious commitment

and determine the religion for rising their child in certain cases may come into

conflict with the child's right to physical integrity and exercise his right to selfdetermination

in life and health care. It is not just about the rights and interests

of the individual, but such a conflict touches upon the interests of the whole

community: there is a legal obligation and the right of parents to care for their

children, the rights and interests of religious communities, the state's obligation

to protect children's rights etc.

In practice, this conflict occurs in many different situations. In some of

them, due to the parental refusal to provide necessary medical treatment for their

child, the child's life and health are directly threatened. Such cases are settled

through the mediation of the court and with the participation of other state

bodies responsible for protecting the rights and interests of children.

It is the best interests of the child, as the primary criterion defined in the

Convention on the Rights of the Child, that should be followed as a guiding

principle in resolving this conflict, because the religious beliefs and interests of

parents should not outweigh the well-being of their child.

**Key words:** parent, child, religion, physical integrity, best interest