211

Mr Đemaludin Mutapčić, notar

**IMOVINSKI ASPEKT NAJBOLJEG INTERESA DJETETA U**

**ZAKONODAVSTVU I PRAKSI**

Pravna priroda i značaj pravnog standarda „najbolji interes djeteta“

može se razmatrati i analizirati i kroz imovinski aspekt najboljeg interesa djeteta.

Takvo istraživanje je korisno i dobrodošlo i zaslužuje pažnju u zakonodavstvu,

teoriji i praksi. U tom smislu autor u radu razmatra ocjenu interesa djeteta u ovoj

oblasti odnosa, stavljajući naglasak na učešće organa starateljstva i notara u toj

ocjeni.

**Ključne riječi:** najbolji interes djeteta, imovina, organ starateljstva,

notar

**1. Uvod**

S pravne tačke gledišta, najbolji interes djeteta u imovinskim odnosima

djeteta je faktičko pitanje u svakom pojedinačnom slučaju.

Tako je, u materijalnopravnom smislu, u odredbi člana 287. Porodičnog

zakona Republike Srpske1, a koja se odnosi na otuđenje i opterećenje imovine

djeteta, izričito propisano da roditelji mogu samo s odobrenjem nadležnog

organa starateljstva otuđiti ili opteretiti vrijednije stvari i prava iz imovine svog

maloljetnog djeteta radi njegovog izdržavanja, liječenja, vaspitanja i obrazovanja

ili ako to zahtijeva drugi važan interes djeteta. U procesnopravnom smislu za

ostvarivanje pravnog standarda najboljeg interesa djeteta važna je odredba člana

73. stav 1. tačka 2. Zakona o notarima Federacije Bosne i Hercegovine,2 a prema

kojoj se pravni poslovi koji za svoju pravnu valjanost zahtijevaju notarsku

obradu isprava odnose i na raspolaganja imovinom maloljetnih osoba, s tim što

je u stavu 2. istog člana tog zakona izričito propisano da su ništavi pravni

poslovi raspolaganja imovinom maloljetnih osoba ako nisu sačinjeni u formi

notarski obrađene isprave.

Istraživanje imovinskog aspekta najboljeg interesa djeteta pored

zakonodavstva, u praksi se može vršiti naročito kroz obavljanje notarske službe

u radu prvih notara u savremenoj Bosni i Hercegovini na zakonskoj obligatornoj

notarskoj obradi isprava3.

1 „Službeni glasnik Republike Srpske“, br. 54/2002 i 41/2008

2 „Službene novine Federacije BiH“, broj 45/02

3 Tako je djed roditeljima u korist svog unuka za prvi rođendan djeteta predao

zemljišnoknjižni izvadak da je njegov unuk vlasnik dva dunuma zemlje.
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**2. Dijete**

Dijete je ljudsko biće od rođenja do sticanja zrelosti; u našem pravu, to

je lice koje nije navršilo 18 godina života. U odnosu na roditelje, dijete je lice

koje se nalazi u trajnom srodničkom odnosu bez obzira na starost. S obzirom na

odnos iz koga proističe, dijete može biti:

- bračno, ako je rođeno ili začeto u braku svojih roditelja,

- vanbračno, ako je rođeno u privremenoj ili trajnoj

vanbračnojzajednici svojih roditeljai

- usvojeno, ako je, ne prekidajući prirodan roditeljski odnos, pravnim

putem zasnovalo nov roditeljski odnos.

U građanskom pravu, kao i u drugim granama prava, djeca uživaju

posebnu pravnu zaštitu i imaju naročiti pravni položaj. Tako kod poslovne

sposobnosti pravi se razlika prema uzrastu: djeca do 14 godina života smatraju

se kao poslovno nesposobna i pravni poslovi koje bi zaključila bili bi ništavi.

Djeca od 14 do 18 godina života imaju ograničenu poslovnu sposobnost, tj.

mogu zaključivati sve vrste pravnih poslova, ali punovažnost poslova zavisi od

davanja odobrenja od strane roditelja odnosno staraoca ili, u izvjesnim

slučajevima, organa starateljstva. U teoriji ovakvi pravni poslovi poznati su pod

imenom *negotium claudicans* („pravni posao koji hramlje“, „viseći“ ili „šepavi“

pravni posao).

U našem pravu, djeca iznad 14 godina života mogu, zavisno od vrste

pravnog posla,punovažno sklapati pravne poslove i bez odobrenja i sa

odobrenjem, u zavisnosti od najboljeg interesa djeteta.

Punoljetnom i poslovno sposobnom postaje osoba koja je navršila

osamnaest godina života, a poslovnu sposobnost može steći i maloljetnik stariji

od 16 godina bilo sudskom odlukom, u slučaju da je postao roditelj, bilo

sklapanjem braka uz odobrenje suda.

***2.1.Maloljetnik koji je navršio 14 godina života***

U odredbi člana 188. stav 2. Porodičnog zakona Federacije Bosne i

Hercegovine izričito je propisano da maloljetni štićenik koji je navršio 14 godina

života može sam sklapati pravne poslove kojim stiče prava, ako zakon ne odredi

drukčije. Pravne poslove kojim raspolaže imovinom ili preuzima obaveze može

sklapati samo uz odobrenje roditelja, odnosno staratelja,ako zakon ne odredi

drukčije. Maloljetnik sa navršenih 14 godina života stiče ograničenu poslovnu

sposobnost.

***2.2. Maloljetnik koji je navršio 15 godina života***

U odredbi člana 84. stav 3. Porodičnog zakona Republike Srpske izričito

je propisano da maloljetniksa navršenih 15 godina života koji radom ostvaruje

prihode, može raspolagati ostvarenim ličnim dohotkom i zaradom. Odredba

člana 203 stav 2.ovog zakona je istog sadržaja.U njoj je normirana mogućnost
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maloljetnika istog uzrasta da zasnuje radni odnosa i raspolaže ličnim dohotkom,

bez odobrenja staraoca.

Porodični zakon Federacije Bosne i Hercegovine normira da maloljetnik

koji radom ostvaruje prihode može raspolagati ostvarenim osobnim dohotkom i

zaradom (član 137 stav 3).4

***2.3. Maloljetnik koji je navršio 16 godina života***

U odredbi člana 62. stav 1. Zakona o nasljeđivanju, koji se primjenjuje u

Federaciji Bosne i Hercegovine5, izričito je propisana sposobnost za sačinjavanje

testamenta: testament može sačiniti svako lice sposobno za rasuđivanje koje je

navršilo 16 godina života.

**3. Imovina djeteta**

Maloljetna djeca mogu imati svoju imovinu, u koju može ulaziti:

- nepokretna imovina,

- pokretna imovina i

- prenosiva prava.

Pravo vlasništva na nekretninama na osnovu pravnog posla dijete stječe

upisom u javne knjige o nekretninama.Zakonom dozvoljeni pravni poslovi mogu

biti:

- ugovor o prodaji,

- ugovor o poklonu,

- ugovor o zamjeni,

- ugovor o diobi,

- ugovor o prijenosu.

Ako se radi o upisu promjene vlasništva potrebno je priložiti ugovor o

otuđenju odnosno prijenosu, a prema načelu konstitutivnosti vlasništvo i druga

prava na nekretninama nastaju tek upisom u zemljišnu knjigu u Federaciji Bosne

i Hercegovine. Pri tome se u B „Vlasnički list“ zemljišnoknjižnog uloška unosi i

ime maloljetnog vlasnika zemljišnoknjižnog tijela sa uobičajenom skraćenicom

„mldb“ i zabilježba maloljetnosti koja se tiče vlasništva. Zabilježba maloljetnosti

je od značaja za raspolaganje imovinom maloljetnih osoba - za pravne poslove

za koje je zakonom obavezna notarska obrada isprava. Zabilježba je upis u javni

registar određenih okolnosti i činjenica koje su od uticaja na raspolaganje

nekretninama. Zato se u praksi uvijek mora voditiračuna da li se u svakom

pojedinom slučaju radi o raspolaganju imovinom maloljetnih osoba.

Kod stjecanja prava vlasništva nasljeđivanjem, maloljetni nasljednik

stječe pravo vlasništva na stvari i prava u trenutku otvaranja nasljeđa na imovini

ostavitelja, ako zakonom nije drukčije određeno.

4 Propisima radnog zakonodavstva za zasnivanje radnog odnosa zahtijeva se uzrast od 15

gdina.

5 „Službeni list SRBiH“, br. 7/80 i 15/80
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Prema tome, maloljetna djeca mogu imati svoju imovinu koju steknu

radom ili dobiju nasljeđivanjem, poklonom ili po drugom zakonom dozvoljenom

osnovu. Takvom imovinom, osim one koju je maloljetnik stekao radom, do

njegove punoljetnosti upravljaju roditelji.

***3.1. Otuđenje i opterećenje imovine djeteta***

U odredbi člana 287. Porodičnog zakona Republike Srpske, koja se

odnosi na otuđenje i opterećenje imovine djeteta i koja uglavnom odgovara

odredbi stava 1. člana 266. Porodičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i

stava 1. člana 243. Porodičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i

Hercegovine.6Razlika između rješenja ovih zakona je u tome što član 287.

Porodičnog zakona Republike Srpske ima samo jedan stav, a u odredbi stava 2.

navedenih članova ostala dva zakona propisano je da samo s odobrenjem organa

starateljstva roditelji mogu preduzimati pred sudom ili drugim organima

procesne radnje koje se odnose na imovinu djeteta.

*3.1.1. Najbolji interes djeteta*

Najbolji interes djeteta je, prije svega, činjenično pitanje. U svakom

konkretnom slučaju nužno je utvrditi i zadokumentovati činjenice i okolnosti o

postojanju najboljeg interesa djeteta. Radi ilustracije navodimo obrazloženje

rješenja drugostepenog organa starateljstva kojim se odbija žalba protiv rješenja

prvostepenog organa starateljstva o odbijanju zahtjeva zakonskih zastupnika

maloljetnih ugovarača za davanje saglasnosti za zaključenje ugovora o

doživotnom izdržavanju. U njemu je samo postavljeno pitanje: „da li je takav

ugovor u najboljem interesu maloljetne djece, imajući u vidu da obaveza

izdržavanja u praksi ne podrazumijeva samo obavezu obavljanja uobičajenih

kućnih poslova?“ Pri tome nije dato obrazloženje činjenica i okolnosti

konkretnog slučaja koje idu u korist ili na štetu maloljetnika kao davalaca

izdrzavanja7.

*3.1.2. Pravna priroda odobrenja nadležnog organa starateljstva za*

*pravne poslove raspolaganja imovinom maloljetnih lica u formi notarski*

*obrađene isprave*

U važećim porodičnim zakonima u Bosni i Hercegovini koristi se termin

„odobrenje“ za akt nadležnog organa starateljstva vezan za pravne poslove

raspolaganja imovinom maloljetnih lica koji se, kao što je naprijed istaknuto,

obligatorno zaključuju u formi notarski obrađene isprave.

Po svojoj pravnoj prirodi takvo odobrenje je prethodno odobrenje za

svaki pojedinačni pravni posao. U praksi se može postaviti pitanje: da li pravni

6 “Službeni glasnik Brčko distrikta BiH”, broj 3/07

7 Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo broj: 05-35/10-

941/08 od 14.07.2008.
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posao sklopljen bez odobrenja organa starateljstva može konvalidirati

naknadnim odobrenjem organa starateljstva? Odgovor na to pitanje je potvrdan

ako to zahtijeva najbolji interes djeteta i u suštini takvo odobrenje je saglasnost

organa starateljstva, koja može biti data prije sklapanja ugovora kao dozvola, ili

poslije sklapanja ugovora kao odobrenje.

Za svaki pojedinačni pravni posao, notarski obrađena isprava o tome

mora sadržavati precizne pouke i upozorenja kako ne bi bila ništava.U praksi je

uputno da notar ne izdaje otpravak izvornika pravnog posla dok ne pribavi

naknadno odobrenje organa starateljstva u takvim slučajevima. Ovo odobrenje je

garancija zaštite najboljeg interesa djeteta. U ocjeni najboljeg interesa djeteta u

svakom konkretnom slučajuorganu starateljstva pomažu i notari, vezano za

pitanja koja su u njihovoj nadležnosti..

Treće lice, kao saugovorač maloljetnika koga je zastupao zakonski

zastupnik, može pozvati organ starateljstva da se u određenom roku, ali ne

kraćem od trideset dana izjasni da li daje ili uskraćuje odobrenje u smislu člana

58. st. 1. i 2. Zakona o obligacionim odnosima.Ćutanje organa starateljstva

smatra se kao odbijanje odobrenja na zaključeni pravni posao.O odobravanju

pravnog posla ili odbijanju odobrenja za zaključeni pravni posao organ

starateljstva donosi rješenje protiv koga je dozvoljena žalba.

Ukoliko je pravni posao zaključen i obostrano izvršen bez odobrenja

organa starateljstva, a ni jedna strana ne podnese zahtjev za davanje odobrenja,

on je relativno ništav. Maloljetnik koji je stekao potpunu poslovnu sposobnost

može nakon punoljetstva pravni posao odobriti (ako to nije učinio organ

starateljstva dok je maloljetnik bio poslovno nesposoban) ili podnijeti tužbu

sudu za poništenje pravnog posla. Pravo na podnošenje tužbe prestaje protekom

tri mjeseca od sticanja potpune poslovne sposobnosti, odnosno saznanja za

zaključeni pravni posao u smislu člana 59. Zakona o obligacionim odnosima.

Odluku o stavljanju pod starateljstvo maloljetnika koji ima nepokretne

imovine organ starateljstva je dužan da dostavi nadležnom općinskom sudu koji

vodi zemljišne knjige radi upisa zabilježbe.

*3.1.2. Forma i sadržaj isprave koja sadrži najbolji interes djeteta u*

*imovinskim odnosima*

Iz procesnih i materijalnopravnih zakona na koje se ukazuje u ovom

radu proizlazi da je forma isprave u koju je ugrađen najbolji interes djeteta u

imovinskim odnosima notarski obrađena isprave kao javna isprava.

Zakonodavac ne daje definiciju najboljeg interesa djeteta. Zbog toga se

najbolji interes djeteta utvrđuje i obrazlaže u svakom konkretnom slučaju, pri

zaključenju pravnog posla u formi notarski obrađene isprave.
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***3.2. Maloljetnik kao davatelj izdržavanja u ugovoru o doživotnom***

***izdržavanju u formi notarski obrađene isprave***

U vezi s pitanjem da li maloljetna osoba može biti davatelj izdržavanja,

u praksi je u jednom slučaju nadležni centar za socijalni rad odbio dati

saglasnost na notarski obrađen ugovor o doživotnom izdržavanju u kome su se

pojavile maloljetne osobe kao davatelji izdržavanja.

Radi se o dopisu JU „Kantonalni centar za socijalni rad“ Sarajevo,

Služba socijalne zaštite općine Centar, broj: 35/II-02-530-464/08 od

18.04.2008.godine, kojim su ugovorne strane i notar obaviještene da se ne može

dati saglasnost na ugovor o doživotnom izdržavanju maloljetnih osoba kao

davatelja izdržavanja, u kome je navedeno sljedeće:

„ U vezi Vašeg zahtjeva za izdavanje rješenja saglasnosti sa mldb. B. Nejru i

Muamera – u svrhu zaključenja ugovora o doživotnom izdržavanju sa njihovim

roditeljima B. Rubinom i Mustafom, obavještavamo Vas:

Organ starateljstva ne može dati saglasnost za zaključenje ugovora o

doživotnom izdržavanju kojim bi se obavezali mldb. B. Nejra rođena

03.12.1993. godine i mldb. B. Muamer rođen 26.12.1996. godine na izdržavanje

svojih roditelja, obzirom da je Porodičnim zakonom FBiH u članu 215.

propisano da su roditelji dužni izdržavati maloljetno dijete i u izvršavanju te

obaveze moraju iskoristiti sve svoje mogućnosti i sposobnosti.

Članom 213. stav 3. navedenog zakona je propisano da odricanje od

prava i dužnosti izdržavanja nema pravnog učinka.“

U odgovoru notara na navedeni dopis , sadržano je sljedeće:

„Zahvaljujem se na dopisu, broj i datum gornji, koji ste dostavili Notaru

i ugovornim stranama iz ugovora o doživotnom izdržavanju notarski obrađenog

pod brojem OPU-374/2008 od 21.03.2008.godine.

Međutim, pravno shvatanje da organ starateljstva ne može dati

saglasnost za zaključenje navedenog ugovora , obrađenog po mojoj ocjeni u

najboljem interesu maloljetnih ugovarača, koje ste zauzeli u Vašem citiranom

dopisu, nezakonito je i neodrživo iz sljedećih razloga:

Sa materijalno-pravnog aspekta ugovor o doživotnom izdržavanju je

meritorno institut nasljednog, a ne porodičnog prava.

Ugovor o doživotnom izdržavanju je nasljedno-pravni ugovor, lociran u

članu 120.Zakona o nasljeđivanju („Službeni list SRBiH“, br.7/80 i 15/80), koji

se primjenjuje kao federalni zakon temeljem člana IX.5.Ustava Federacije Bosne

i Hercegovine. U članu 120.stav 6.tog zakona izričito je propisano da ugovor o

doživotnom izdržavanju mogu međusobno zaključiti i lica koja su po zakonu

obavezna da se međusobno izdržavaju.

U konkretnom slučaju se ne radi o izdržavanju kao institutu porodičnog

prava, pa nije bilo osnova i mjesta da se Vi u svom dopisu pozivate na čl.213. i

215.Porodičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine

Federacije BiH“, br.35/05 i 41/05), tako da je u Vašem dopisu očigledno

pogrešno primjenjeno i materijalno pravo, kao i pravila postupka, te pogrešno i

nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

217

Sa procesno-pravnog aspekta Vi ste o podnesenom zahtjevu odlučili

dopisom, a ne rješenjem, tako da niste donijeli meritornu odluku o tom zahtjevu.

Uputno je da preispitate Vaš citirani dopis i nakon toga izdate saglasnost

na ugovor o doživotnom izdržavanju notarski obrađen pod brojem OPU-

374/2008 od 21.03.2008.godine.

U protivnom , molim da umjesto obavijesti odnosno dopisa, dostavite

rješenje kojim se meritorno odlučuje o zahtjevu sa uputstvom o pravnom lijeku

sukladno Zakonu o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“,

br.2/98 i 44/99).

Notar prema Evropskom kodeksu prava notarske profesije prevenira

sporove, a sudjelovanje notara predupređuje moguće sporove i neizostavni je

elemenat efikasnog i funkcionalnog pravosuđa, s tim što su isti principi notarske

službe u Federaciji BiH definirani u članu 5. Pravilnika o radu notara („Službene

novine Federacije BiH“, br.61/02 i 36/07).“

Rješenjem Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo od

14.07.2008.godine8 odlučeno je da se odbija žalba B. Rubine i B. Mustafe protiv

prvostepenog rješenja kojim je odbijen njihov zahtjev za davanje saglasnosti za

zaključenje ugovora o doživotnom izdržavanju. U obrazloženju citiranog

drugostepenog rješenja organa uprave navedeno je da je „u konkretnom slučaju

pitanje da li je takav ugovor u najboljem interesu mldb.djeteta, imajući u vidu da

obaveza izdržavanja u praksi ne podrazumijeva samo obavezu obavljanja

uobičajenih kućnih poslova ...“ Iz takvog obrazloženja je očigledno da ono ne

sadrži činjenice i okolnosti konkretnog slučaja za zaključak da ne postoji najbolji

interes djece za notarsku obradu ugovora o doživotnom izdržavanju.

U vezi s tim, treba naglasiti da ugovor o doživotnom izdržavanju, prema

izričitoj odredbi iz člana 120.stav 6. Zakona o nasljeđivanju, mogu međusobno

zaključiti i lica koja su već po zakonu (Porodičnom zakonu Federacije Bosne i

Hercegovine) obavezna da se međusobno izdržavaju (npr. djeca i roditelji).

Međutim, pravomoćnim rješenjem nadležnog općinskog suda9 odlučeno

je da se odbija zahtjev za ovjeru ugovora o doživotnom izdržavanju, a u

obrazloženju istog je navedeno:

„Notar je dana 10.06.2008.godine podnio ovom sudu zahtjev za ovjeru

ugovora o doživotnom izdržavanju notarski obrađen dana 21.03.2008.godine

pod brojem OPU – 374/2008, između B. mldb. Nejre, B. mldb. Muamera, B.

Rubine i B. Mustafe. Postupajući po zahtjevu, sud je u smislu čl. 66. i 67. ZPP-a

a u vezi čl. 2 Zakona o vanparničnom postupku, pozivao podnosioca zahtjeva da

se prijedlog uredi a samim tim i obrađeni ugovor u skladu sa pozitivnim

zakonskim propisima koji regulišu kako uslove i način zaključenja teretnih

ugovora tako i ugovora o doživotnom izdržavanju, da se uskladi sa zakonskim

propisima kada se kao stranka u postupku odnosno ugovorna strana pojavljuje

maloljetna osoba kod ovakve vrste ugovora i da se odrede stranke u postupku

shodno čl. 4. Zakona o vanparničnom postupku. Iz spisa je vidljivo da nije

8 Vidjeti Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike Sarajevo broj: 05-

35/10-941/08 od 14.07.2008.

9 Rješenje Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 V 046219 08 V od 12.09.2008.
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postupljeno po nalogu suda. Iz priloženog obrađenog ugovora, strana druga

pasus drugi je navedeno između ostalog „se obavezuju da naknadno pribave od

nadležnog organa odgovarajuću saglasnost za mldb. davatelje izdržavanja uz

upozorenje da bez takve saglasnosti ovaj ugovor ima elemenat ništavosti, pa u

tom smislu ugovorne strane oslobađaju notara od odgovornosti u tom pogledu“.

Iz spisa je dalje vidljivo da su pozivani primaoci izdržavanja ali se nisu odazvali

na poziv suda.

Kako sud o konkretnoj pravnoj stvari nije mogao u smislu odredbi člana

120. Zakona o nasljeđivanju upozoriti ugovarače, maloljetne davaoce

izdržavanja na posljedice ugovora jer se cijeni da za isto samostalno ne mogu

izraziti svoju volju niti primati obaveze (a o zastupanju istih maloljetnika od

strane suprotne ugovorne strane i sukobu interesa da se i ne govori) uz činjenicu

da nemaju, kako se u ugovoru navodi potrebnu saglasnost nadležnog organa

starateljstva, niti po mišljenju ovog suda (imajući u vidu važnost i vrstu

ugovora), notar može oslobađati sebe odgovornosti time što je ugovor ništav i

uslovljen, to je odbijen zahtjev za ovjeru navedenog ugovora.

Svi navodi u podnescima od 05.08.2008.godine i 28.08.2008.godine su

cijenjeni irelevantnim u ovoj pravnoj stvari.“

U svakom konkretnom slučaju potrebno je odgovoriti na pitanje da li

maloljetna osoba može biti davatelj izdržavanja. Odgovarajući na postavljeno

pitanje prije svega mora se razjasniti pojam i priroda ugovora o doživotnom

izdržavanju. Treba istaći da je ugovor o doživotnom izdržavanju zapravo ugovor

kojim se jedna strana (davatelj izdržavanja) obavezuje da doživotno izdržava

drugu stranu (primatelj izdržavanja), a primatelj izdržavanja, kao protučinidbu

na davatelja izdržavanja prenosi cijelu svoju imovinu ili njen dio, pri čemu je

prenos te imovine odgođen do smrti primatelja izdržavanja.

Ako se ima u vidu da je u važećem zakonodavstvu izričito propisano da

dijete ima pravo znati da je usvojeno najkasnije do njegove sedme godine života;

da je za usvojenje djeteta starijeg od deset godina i sposobnog da shvati značenje

usvojenja potreban njegov pristanak; da maloljetnik koji je navržio četrnaest

godina može sam sklapati pravne poslove kojima stiče prava a preuzeti obaveze

samo uz saglasnost roditelja; da maloljetnik koji je navršio petnaest godina

života može zasnovati radni odnos i raspolagati svojom plaćom; da testament

može sačiniti svako lice sposobno za rasuđivanje koje je navršilo šesnaest

godina života, onda se u praksi postavlja osnovano i opravdano pitanje: zašto

maloljetnik a posebno maloljetnik koji je navršio četrnaest godina života ne bi

mogao biti davatelj izdržavanja u ugovoru o doživotnom izdržavanju u

pojedinom konkretnom slučaju? Pri tome ne treba izgubiti iz vida da je za

sklapanje pravovaljanog ugovora potrebno da ugovarač ima poslovnu

sposobnost koja se traži za zaključenje tog ugovora, ali i da član 56. Zakona o

obligacionim odnosima poznaje i ugovor poslovno nesposobne osobe i njegove

pravne posljedice, uključujući i naknadno odobrenje nakon punoljetnosti

ugovarača. U svakom konkretnom slučaju treba ocijeniti šta za primatelja

izdržavanja znači što mu maloljetni davatelj izdržavanja upućuje toplu riječ,

pruža čašu vode, donosi lijekove i na drugi pogodan način daje izdržavanje. Uz
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to, može se postaviti i pitanje zašto primatelj izdržavanja ne bi ostavio svoju

imovinu nakon svoje smrti davatelju izdržavanja na osnovu i u okviru notarski

obrađenog ugovora o doživotnom izdržavanjukoji je trajao za vrijeme

maloljetnosti i punoljetnosti davatelja izdržavanja? Ovo utoliko prije što se

navedenim ugovorom primatelj izdržavanja obavezuje da za slučaj smrtisvoju

imovinu daje u nasljedstvo davatelju izdržavanja, koji se zauzvrat obavezao da

primatelja izdržavanja izdržava za života. U naprijed navedenom izlaganju u

ovom radu ukazano je da maloljetnik koji je navršio četrnaest godina može

sklapati pravne poslove kojima preuzima obaveze samo uz saglasnost roditelja.

U vezi s tim u ovom radu ukazujemo na odluku Ustavnog suda Bosne i

Hercegovine od 09.10.2013.godine10kojom je utvrđena povreda prava na

imovinu iz člana II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i člana 1. Protokola broj 1

uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda time što je

zemljišnoknjižni ured nadležnog sudaodbio zahtjev za upis prava vlasništva na

određenom stanu po osnovu notarski obrađenog ugovora o doživotnom

izdržavanju bez njegove ovjere kod sudije vanparničnog odjeljenja nadležnog

općinskog suda. Nakon toga je za formu ugovora o doživotnom izdržavanju u

praksi isključivo nužna njegova notarska obrada, a bez ovjere kod sudije. Naime,

iz te odluke se vidi da je Ustavni sud Bosne i Hercegovine utvrdio da je

povrijeđeno apelantovo pravo na imovinu zato što nije prihvaćen njegov zahtjev

da se uknjiži u zemljišnu knjigu temeljem notarskog ugovora koji nijeovjeren od

sudije.

**4. Mjere radi zaštite imovinskih prava i interesa djeteta**

Kada roditelji prihode iz imovine djeteta ne koriste za njegovo

izdržavanje, liječenje, odgoj i obrazovanje odnosno izdržavanje članova

porodice (na primjer prihode troše na provod ili samo za svoje lične potrebe) ili

otuđuju stvari koje čine predmet imovine djeteta ili se nemarno odnose prema

njima (ne obrađuju zemljište, ne održavaju građevinske objekte pa oni propadaju

itd.), organ starateljstva može preduzeti mjere radi zaštite imovinskih prava i

interesa djeteta, i to:

1. zahtijevati u svako doba da roditelji polože račun o upravljanju

imovinom djeteta i o prihodima koji se ostvaruju za potrebe

djeteta,

2. odlučiti da roditelji u pogledu upravljanja imovinom djeteta

imaju položaj staratelja

3. podnijeti prijedlog sudu da odredi mjere osiguranja na imovini

roditelja ili

10 Vidjeti Odluku o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda Bosne i Hercegovine broj AP

2423/10 od 09.10.2013.godine.
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***4.1. Polaganje računa o upravljanju imovinom djeteta***

Organ starateljstva može zahtijevati od roditelja polaganje računa o jednom

određenom pravnom poslu. To može biti i pravni posao koji je organ

starateljstva odobrio (otuđenje ili opterećenje imovine djeteta), kad posumnja da

se tako ostvarena sredstva ne koriste u najboljem interesu djeteta.

***4.2. Stavljanje roditelja u položaj staraoca***

Radi zaštite imovinskih interesa djeteta, organ starateljstva može odlučiti da

roditelje u pogledu upravljanja imovinom djeteta stavi u položaj staratelja. Za

ovu mjeru će se opredijeliti onda kada utvrdi da će se na ovaj način imovinski

interesi djeteta bolje zaštititi.

***4.3. Mjere osiguranja na imovini roditelja***

S ciljem zaštite imovinskih prava i interesa maloljetnog djeteta organ

starateljstva može općinskom sudu podnijeti prijedlog da sud donese rješenje

kojim će na imovini roditelja konstituisati sredstvo osiguranja, koje može biti:

- ručna zaloga,

- hipoteka ili

- zaloga na pokretnim stvarima i članskim udjelima.

**5. Kratak osvrt na pravni standard najbolji interes djeteta u**

**notarskoj službi**

U dosadašnjoj šestogodišnjoj notarskoj praksi11 obrađeno je mnoštvo

javnih isprava u formi notarski obrađenih isprava u kojima su se pojavljivala

djeca u svojstvu ugovornih strana zastupana od roditelja ili staralaca ili uz

odobrenje organa starateljstva.

O tome nije bilo posebnih istraživanja, razmatranja i analiza u svjetlu

pravnog standarda najbolji interes djeteta.

To obavezuje da se u narednom periodu obrati posebna pažnja na pravne

institute vezane za imovinu i imovinske interese djeteta i na pravnu zaštitu

djeteta pri sačinjavanju notarski obrađenih isprava u kojima se pojavljuje dijete,

a s ciljem oživotvorenja u praksi pravnog standarda najbolji interes djeteta.

Ujedno to nalaže istraživanja, razmatranja i analize o imovinskom aspektu

pravnog standarda najbolji interes djeteta i u notarskoj praksi.

11 Od 04.05.2007.godine su počeli sa radom prvi notari u savremenoj Bosni i

Hercegovini.
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**6. Zaključak**

Imovinski aspekt je važan dio najboljeg interesa djeteta. U svakom

konkretnom slučaju, najbolji interes djeteta je, prije svega, činjenično pitanje.

Nužno je pribaviti dokaze i utvrditi činjenice i okolnosti koje su od značaja za

postojanje ili nepostojanje najboljeg interesa djeteta kako bi se na osnovu i u

okviru činjeničnih utvrđenja mogli sklapati pravni poslovi. U tome je

nezaobilazna i veoma značajna zakonska uloga organa starateljstva u procesu

davanja odobrenja rukovodeći se najboljim interesom djeteta. Odobrenje organa

starateljstva ima konstitutivan pravni značaj. Organ starateljstva je dužan utvrditi

i ocijeniti sve činjenice koje idu u prilog i na štetu djeteta u svakom

pojedinačnom slučaju u kome se traži odobrenje tog organa kao conditio sine

qua non. In concreto je bitno pitanje da li je određeni pravni posao u najboljem

interesu djeteta, od čega zavisi forma i sadržaj ugovora i drugog pravnog posla u

imovinskim odnosima u kojima je ugovarač i dijete. U slučaju utvrđenja da je

pravni posao u najboljem interesu djeteta, u imovinskim odnosima pravni posao

se radi u formi notarski obrađene isprave kao javne isprave.

Pravni standard „najbolji interes djeteta“ u imovinskom aspektu se

konkretizira u svakom pojedinom slučaju imovine djeteta, kako u pravnim

poslovima kojima stiče prava, tako i u pravnim poslovima kojima maloljetnik

preuzima obaveze.
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Mr. sc. Đemaludin Mutapčić, notary

**PROPERTY ASPECT OF THE BEST INTEREST OF THE CHILD**

**IN LEGISLATION AND PRACTICE**

**Summary:** Legal nature and importance of the legal standard of "best

interests of the child" may be considered and analyzed through the proprietary

aspect of the child's best interests.Such research is useful and welcome and

deserves attention in the legislation, theory and practice. In this sense, the author

of this paper discusses the evaluation of the child's interests in this field, with

emphasis on the participation of the guardianship authority and notary in that

assessment.

**Key words:** best interest of the child, property, guardianship authority,

notary