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**UVOD**

S obzirom na historijsku uslovljenost i duboku prožetost nasljedno-pravnih odnosa i drugih grana privatnog prava (prvenstveno porodičnog prava) opravdanim se čini aktuelizovanje pitanja kriterija ključnih za uspostavljanja zakonskih nasljednih redova, odnosno tematiziranja eventualnih činjenica kojima se zakonodavac rukovodio smještajući određene kategorije srodnika u prvi, drugi, treći *etc.* nasljedni red. Shodno tome, smatramo nužnim da naučno revitalizujemo to pitanje polazeći od premise da je činjenica „golog srodstva“ često nedovoljan razlog da bi se neko lice pozvalo na nasljedstvo. Zapravo, moguće je da su druga lica (bili oni srodnici ili neko treći) dobar dio svoga života posvetili ostavitelju brinući o njemu, pa čak i živeći s njim, bez da su to radili iz bilo kojeg materijalnog razloga, što im zakonodavac ne uvažava ili uvažava u dosta ograničenom obimu. Stoga, u nastavku ćemo analizirati dvije činjenica, po nama ključne za polaganje prava na nasljeđivanje u BiH, i to: izdržavanje i život u zajedničkom domaćinstvu. Nakon toga, u drugom dijelu rada ćemo se fokusirati na zakonske nasljedne redove u BiH te naučno opservirati u kojem obimu su prethodne činjenice uvažavane kod kreiranja istih.

1. **Koga su i kojim redom porodični zakoni u BiH obavezali na izdržavanje?**
   1. ***Obaveza izdržavanja među srodnicima***

"Pravo na zakonsko izdržavanje jeste lično imovinsko pravo – dužnici i poverioci obaveze izdržavanja su lica među kojima postoji određena lična veza nastala rođenjem, zajednicom života ili brakom. Saglasno tome, smrt jedne od strana dovodi do gašenja obligacionopravnog odnosa, a prava i dužnosti ne prelaze na naslednike."[[1]](#footnote-1) Iz navedenog proizlazi da je izdržavanje primarno vezano za unutarporodične odnose koje karakteriše jedinstveni senzibilitet i prirodna uzajamnost i međuzavisnost njenih članova.

Pod izdržavanjem djece podrazumijevamo podmirivanje svih nužnih troškova neophodnih za ishranu, odijevanje, stanovanje, odgoj, obrazovanje, te liječenje i njegovanje djeteta.[[2]](#footnote-2) Gotovo identičan sadržaj izdržavanje je i u drugim slučajevima u kojima se na strani davaoca ili primaoca izdržavanja mogu naći i druga lica, a ne samo roditelji i djeca (npr. braća, sestre, djedovi, nane/bake). Shodno tome, izdržavanje predstavlja materijalnu bazu za ostvarivanje gore navedenih dužnosti. Pitanje izdržavanju u BiH je regulisano odredbama tri porodična zakona. Federalni zakonodavac je tako u petom dijelu Porodičnog zakon Federacije BiH (PZ FBiH) regulisao pitanje izdržavanja, dok su zakonodavci u Republici Srpskoj i Brčko distriktu BiH izdržavanje normirali u šestom dijelu, odnosno glavi porodičnog zakona.[[3]](#footnote-3)

Zakonodavci su na samom početku navedenih poglavlja u porodičnim zakonima naveli krug lica-obaveznika izdržavanja, regulišući da međusobno izdržavanje bračnih i vanbračnih partnera, roditelja i djece i drugih srodnika predstavlja njihovu dužnost i pravo.[[4]](#footnote-4) U slučajevima u kojima međusobno izdržavanje navedenih lica ne može biti ostvareno u cijelosti ili djelimično, društvena zajednica na sebe preuzima obavezu obezbjeđenja sredstava neophodnih za njihovo izdržavanje.[[5]](#footnote-5) Ovako postavljenim porodično-pravnim odredbama koincidiraju i odredbe sva tri zakona o nasljeđivanju u BiH,[[6]](#footnote-6) kojima je regulisano da će u nedostatku nasljednika društveno-politička zajednica (grad/opština/distrikt), shodno principu kaduciteta, biti subjekti na koje će preći ostaviteljeva zaostavština.[[7]](#footnote-7)

Analogno pravilu po kojem su zakonodavci predvidjeli redoslijed u zakonskom nasljeđivanju ostavitelja, odredbama porodičnih zakona je određen redoslijed dužnosti u izdržavanju. Tako su zakonodavci predvidjeli da su obaveznici izdržavanja prvenstveno roditelji, koji su dužni izdržavati maloljetno dijete prilikom čega moraju iskoristiti sve svoje mogućnosti i sposobnosti.[[8]](#footnote-8) Ukoliko se dijete nalazi na redovnom školovanju roditelji su dužni, prema svojim mogućnostima, osigurati mu izdržavanje i nakon punoljetnosti a najdulje do navršene 26. godine života (u RS-oj i duže ako iz opravdanih razloga nije završeno školovanje u tom roku).[[9]](#footnote-9) Ako je punoljetno dijete zbog bolesti, fizičkih ili psihičkih nedostataka nesposobno za rad, a nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine, roditelji su ga dužni izdržavati dok ta nesposobnost traje.[[10]](#footnote-10) Maloljetno dijete koje ostvaruje prihode bilo radom ili od svoje imovine dužno je doprinositi za svoje izdržavanje, kao i za izdržavanje članova porodice u kojoj živi.[[11]](#footnote-11) S druge strane i punoljetno dijete je dužno izdržavati svoga roditelja koji je nesposoban za rad i ne može da se zaposli, a nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine.[[12]](#footnote-12) Uvažavajući princip reciprociteta u odnosima roditelja i djece zakonodavac je propisao da dijete može biti oslobođeno dužnosti izdržavanja roditelja koji ga iz neopravdanih razloga nije izdržavao u vrijeme kada je to bio obavezan.[[13]](#footnote-13)

Drugorangirano lice koje može biti u statusu obaveznika izdržavanja djeteta je roditeljev supružnik, a koji istovremeno nije i djetetov roditelj. Međutim, ova obaveza u RS-oj ne pada na njegov teret sve dok postoji bilo ko od srodnika ko bi na sebe preuzeo obavezu izdržavanja.[[14]](#footnote-14) Tako su maćeha ili očuh, na području F BiH i BD BiH, dužni izdržavati svoje maloljetne pastorke ako oni ne mogu ostvariti izdržavanje od strane svoga roditelja.[[15]](#footnote-15) U RS-oj je obaveza maćehe ili očuha regulisana nešto blaže s obzirom da će oni biti obavezni izdržavati pastorke tek ukoliko pastorci nemaju srodnika koji su ih obavezni izdržavati.[[16]](#footnote-16) Kao što uočavamo ova dužnost postoji isključivo u slučaju izdržavanja maloljetnog pastorka, ali ne i u slučaju da su oni punoljetni. Ukoliko je roditelj sve do momenta delacije živio u porodičnoj zajednici sa svojim supružnikom (djetetovim očuhom ili maćehom) i djetetom, maćeha ili očuh će i nakon prestanka životne zajednice smrću imati obavezu izdržavanja pastoraka.[[17]](#footnote-17) Ako je, s druge strane, brak između roditelja i maćehe ili očuha djeteta poništen ili razveden (u RS-oj i proglašen za nepostojeći), maćeha ili očuh nisu dužni izdržavati pastorke.[[18]](#footnote-18) Analogno prethono navedenoj obavezi izdržavanja roditelja od strane djece, pastorak je dužan, izdržavati maćehu ili očuha ako su ovi njega duže vrijeme izdržavali ili se brinuli o njemu. Ukoliko maćeha ili očuh imaju i svoju djecu, dužnost izdržavanja je zajednička za djecu i pastorke.[[19]](#footnote-19)

Shodno porodično-pravnoj regulativi izdržavanja mogli bi konstatovati da su nakon maćehe i očuha, u trećem redu obaveznika izdržavanja smješteni nena/baka i djed. Oni su tako dužni izdržavati maloljetnog unuka (ali i punoljetnog) pod jednakim uslovima kao i njegovi roditelji.[[20]](#footnote-20) Slijedom toga, unuk je dužan izdržavati nenu/baku i djeda jednako kao što je i dijete dužno izdržavati svoje roditelje.[[21]](#footnote-21) Zakonodavac u RS-oj se nije opredijelio za *expresis verbis* navođenje djedova i nana/baka, kao dužnika izdržavanja, nego je regulisao da obaveza izdržavanja postoji između ostalih krvnih srodnika u pravoj liniji, u odnosu na maloljetna lica.[[22]](#footnote-22) Za razliku od drugog reda dužnika izdržavanja ovdje je obaveza izdržavanja normirana u korist ne samo maloljetnog nego i punoljetnog djeteta. Znači, iako ova obaveza izdržavanja dolazi iza obaveze izdržavanja na teret srodika po tazbini ona je ipak strožija.[[23]](#footnote-23)

Zakonodavci u FBiH i BD BiH su normirali da obaveza izdržavanja postoji i između sestara i braće, kao i sestara i braće po majci ili ocu, ali isključivo u odnosu na maloljetna lica.[[24]](#footnote-24) S druge strane, u RS-oj je regulisano da obaveza izdržavanja može postojati i prema punoljetnim licima, ali samo pod uslovom da su ta lica zbog bolesti, fizičkih ili psihičkih nedostataka nesposobni za rad, a nemaju dovoljno sredstava za život ili ih ne mogu ostvariti iz svoje imovine, i to sve dok ta nesposobnost traje.[[25]](#footnote-25)

S obzirom na sve navedeno izdržavanje, za razliku od ostalih građansko-pravnih obligacija, karakterišu sljedeće činjenice:

* Pošto je izvor obaveze izdržavanja zakon, koji propisuje uslove i navodi lica koja imaju dužnost i pravo na izdržavanje, ono je zakonska obaveza. Zapravo, izdržavanje bi prioritetno trebalo biti izraz porodične solidarnosti, ali u uslovima zakonskog obavezivanja određenih lica na izdržavanje i odsustva njihove dobre volje, izdržavanje i ne mora biti izraz porodične solidarnosti.[[26]](#footnote-26)
* Zbog nemogućnosti sporazumijevanja o pravu na izdržavanje (nemogućnost odricanja je, kao što smo naveli, zakonom propisana) ono je imperativnog karaktera, te kao takvo može biti određeno i protivno volji dužnika izdržavanja.[[27]](#footnote-27)
* Pošto je obaveza izdržavanja vezana za ličnosti te uslovljena njihovom porodičnom vezom, zakonsko izdržavanje spada u strogo lične obaveze. Zato zakonsko izdržavanje možemo uvrstiti u prava i dužnosti lične prirode a imovinskog karaktera, pošto mu je osnovni cilj održavanje života i zdravlja te zadovoljenja nužnih potreba primaoca izdržavanja, a ne njegovih imovinskih interesa.[[28]](#footnote-28)
* Shodno principu reciprociteta, koji smo već spominjali, pravo i obaveza izdržavanja se nalaze u korelacionom odnosu shodno kojem svaki srodnik ili bračni/vanbračni partner može biti subjekt ovoga prava, bilo kao povjerilac, bilo kao dužnik. Ne postoji srodnik i supružnik koji je uvijek i samo dužnik, odnosno koji je uvijek i samo povjerilac.[[29]](#footnote-29)
* Pošto je lično, a ne čisto imovinsko izdržavanje ne može zastarjeti.
* Polazeći od starorimskih načela *in praeteritum non vivatur*, te *nemo pro praeterito alitur* za izdržavanje možemo konstatovati da se daje samo za budućnost.[[30]](#footnote-30)
* Pošto izdržavanje služi zadovoljenju osnovnih egzistencijlanih potreba povjerioca izdržavanja ne može biti zahtijevano vraćanje iznosa datih iza izdržavanje.[[31]](#footnote-31)
* Osnov obaveze zakonskog izdržavanja leži u potrebama povjerioca izdržavanja kao i mogućnostima davoca istih. Ni potrebe, a ni mogućnosti oba lica nisu fiksne te shodno tome iste mogu biti promijenjene,, te u konačnici rezultirati povećanjem ili smanjivanjem istih.[[32]](#footnote-32)
* Posebna pažnja koju je zakonodavac posvetio regulisanju instituta izdržavanja (dajući mu na značaju) se ogleda u nekoliko odredbi Zakona o izvršnom postupku FBiH. Ukoliko je izvršnom ispravom određena obaveza izdržavanja do namirenja može doći prije donošenja odluke po prigovoru.[[33]](#footnote-33) Također, tražilac izvršenja zakonskog izdržavanja može podnijeti prijedlog za izvršenje i sudu na čijem području ima prebivalište ili boravište.[[34]](#footnote-34) Uz to, od izvršenja su izuzeta primanja po osnovu zakonskog izdržavanja ukoliko se ne radi o potraživanjima iste vrste.[[35]](#footnote-35)
* Na kraju, tematizujmo i karakteristiku izdržavanja kao zajedničke i djeljive obaveze. Naime, ovo pitanje biva postavljeno samo kada je u pitanju postojanje više dužnika izdržavanja, dok do primjene ovog pravila neće doći kada se kao dužnici jave supružnik i srodnici. Stav savremenog zakonodavca je da supružnik dolazi kao dužnik izdržavanja uvijek prije srodnika, te će shodno tome djeca biti obavezna da izdržavaju roditelje samo ukoliko supružnik tog roditelja nije u mogućnosti da daje izdržavanje.[[36]](#footnote-36) Stoga, ovo pitanje biva aktuelizovano samo u slučaju da obaveza izdržavanja tereti srodnike istog zakonskog nasljednog reda. Nema sporenja oko toga da su sva ova lica dužna da daju izdržavanje, no pitanje je da li je njihova obaveza solidarna ili zajednička i podijeljena? Ukoliko bi postojala solidarna obaveza tada bi samo jedan od njih mogao platiti izdržavanje po principu: „svi za jednog, jedan za sve.“[[37]](#footnote-37) Kod zajedničke podijeljene obaveze svako od njih bi bio dužan da plaća samo svoj dio obaveze prema svojim mogućnostima. U tom slučaju dužnici izdržavanja ne bi bili odgovorni za druge dužnike jer bi obaveza u tom slučaju bila individualna i djeljiva. Tek ukoliko jedan dužnik nije u mogućnosti da izvršava svoju obavezu, njegov dio obaveze bi srazmjerno bio podijeljen među drugim dužnicima, i to shodno njihovim mogućnostima.[[38]](#footnote-38) Navedeno, drugo, načelo biva primjenjeno kod zakonskog izdržavanja. Mogli bi kazati da je u nauci jedino sporno pitanje pravne prirode obaveze roditelja da izdržavaju svoju maloljetnu djecu.[[39]](#footnote-39)
  1. ***Obaveza izdržavanja supružnika i majke djeteta***

Bračni partner koji nema dovoljno sredstava za život ili ih ne može ostvariti iz svoje imovine, a nesposoban je za rad ili se ne može zaposliti, ima pravo na izdržavanje od svog bračnog partnera srazmjerno njegovim mogućnostima.[[40]](#footnote-40)

Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje bračnog, odnosno razvedenog bračnog partnera ako se on bez ozbiljnog povoda od strane drugog bračnog partnera grubo ili nedolično ponašao u bračnoj zajednici, ili ako bi obaveza izdržavanja predstavljala očitu nepravdu za drugog bračnog partnera.[[41]](#footnote-41) Uz to sud je ovlašten odbiti zahtjev za izdržavanje bračnog partnera u postupku za poništenje braka, odnosno bračnog partnera iz poništenog braka, ako bi obaveza izdržavanja predstavljala očitu nepravdu za drugog bračnog partnera.[[42]](#footnote-42) Ako su bračni partneri kroz duže vrijeme odvojenog života potpuno samostalno osiguravali sredstva za vlastito izdržavanje, ili ako se iz okolnosti slučaja utvrdi da bračni partner koji zahtijeva izdržavanje prestankom braka, koji je trajao kraće vrijeme, nije doveden u teži materijalni položaj od onog u kojem se nalazio prilikom stupanja u brak sud može odbiti zahtjev za njegovo izdržavanje.[[43]](#footnote-43) U slučaju da je brak trajao kraće vrijeme ili da je tražilac izdržavanja u mogućnosti u dogledno vrijeme na drugi način osigurati sredstva za život sud može odlučiti da obaveza izdržavanja bračnog partnera traje određeno vrijeme.[[44]](#footnote-44) Pravo na izdržavanje prestaje ako izdržavani razvedeni bračni partner, ili bračni partner iz poništenog braka sklopi novi brak, ili zasnuje vanbračnu zajednicu, ili postane nedostojan tog prava, ili ako više ne postoji neki od uslova za dosuđivanje izdržavanja.[[45]](#footnote-45)

Vanbračni partner koji ispunjava uslove za dosuđenje izdržavanja (jednako postavljene kao i kod bračnog partnera) ima pravo na izdržavanje od strane drugog vanbračnog partnera nakon prestanka vanbračne zajednice.[[46]](#footnote-46) Sud može odbiti zahtjev za izdržavanje vanbračnog partnera ako se on bez ozbiljnog povoda od strane drugog vanbračnog partnera grubo ili nedolično ponašao u vanbračnoj zajednici, ili ako bi obaveza izdržavanja predstavljala očitu nepravdu za drugog vanbračnog partnera.[[47]](#footnote-47) U slučaju da je tražilac izdržavanja u mogućnosti u dogledno vrijeme na drugi način osigurati sredstva za život sud može odlučiti da obaveza izdržavanja vanbračnog partnera traje određeno vrijeme.[[48]](#footnote-48) Pravo na izdržavanje prestaje kada izdržavani vanbračni partner sklopi brak, ili zasnuje novu vanbračnu zajednicu, ili postane nedostojan tog prava, ili ako više ne postoji neki od razloga za dosuđenje izdržavanja.[[49]](#footnote-49)

Ukoliko muškarac i žena nisu ostvarivali zajednicu života a postali su roditelji zakonodavci su propisali da je otac vanbračnog djeteta dužan, srazmjerno svojim mogućnostima, izdržavati majku svoga djeteta za vrijeme od tri mjeseca prije porođaja i jednu godinu nakon porođaja, ako se majka stara o djetetu, a nema dovoljno sredstava za život.[[50]](#footnote-50) Znači, zbog nepostojanja zajednice života mučkarac i žena nisu vanbračni partneri, ali njihovo dijete momentom rođenja stiče epitet vanbračnog.

Sva tri zakonodavca su propisala da je sud prilikom utvrđivanja potreba primaoca izdržavanja obavezan uzeti u obzir imovno stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje i druge okolnosti od kojih zavisi ocjena potreba primaoca izdržavanja. S druge strane, mogućnosti davaoca izdržavanja sud će procjenjivati shodno svim njenim primanjima i stvarnim mogućnostima lica da stiče povećanu zaradu, kao i vlastitim potrebama i zakonskoj obavezi davaoca izdržavanja.[[51]](#footnote-51) Kad se izdržavanje zahtijeva za dijete sud će, pored navedenih okolnosti uzeti u obzir i uzrast djeteta, kao i potrebe za njegovo školovanje.[[52]](#footnote-52) Za razliku od dužnosti izdržavanja supružnika dužnost izdržavanja djeteta od strane roditelja je dostra strožije određena pošto radno sposoban roditelj ne može biti oslobođen dužnosti izdržavanja maloljetnog djeteta.[[53]](#footnote-53) Ako sud utvrdi da roditelji i druge osobe koje su obavezne davati izdržavanje nisu u mogućnosti podmirivati potrebe izdržavanja djeteta, obavijestit će o tome organ starateljstva koji je dužan osigurati sredstva za izdržavanje djeteta.[[54]](#footnote-54) Na koncu, s kakvom i kolikom ozbiljnoću zakonodavci u BiH tretiraju pitanje izdržavanja svjedoče i krivično-pravne odredbe kojima je izbjegavanje davanja izdržavanja normirano kao krivično djelo.[[55]](#footnote-55)

1. **Temeljem kojih činjenica su formulisani zakonski nasljedni redovi?**

Rješavajući dilemu oko toga da li su nasljedni redovi formulisani shodno redu pozivanja na obavezu izdržavanja ili redoslijed u određenju obaveze izdržavanja prati pravo na zakonsko nasljeđivanje sva tri zakonodavca su regulisala da će pravo na izdržavanje biti ostvareno onim redoslijedom kojim su davaoci izdržavanja pozvani na nasljeđivanje. Ukoliko bi obaveza izdržavanja padala na više osoba zajedno, ona bi među njima bila podjeljena prema njihovim mogućnostima.[[56]](#footnote-56) To znači, da će obaveza izdržavanja prioritetno padati na ona lica koja imaju prioritet u nasljeđivanju.

S obzirom na činjenicu da su u BiH egzistentni različiti pravni osnovi pozivanja na naslijeđe zadržaćemo se na nekoliko značajnijih pitanja. Dok zakoni o nasljeđivanju u RS-oj i BD BiH poznaju dva osnova nasljeđivanja, i to: testament i zakon,[[57]](#footnote-57) u pozitivnom nasljedno-pravnom sistemu u F BiH postoje tri osnova pozivanja na naslijeđe, i to: testament/oporuka kao osnov za testamentalno (oporučno) nasljeđivanje, zakon kao osnov za zakonsko (intestatno) nasljeđivanje i ugovor o nasljeđivanju.[[58]](#footnote-58) Iako je, generalno, ugovor o nasljeđivanju normiran kao ništav,[[59]](#footnote-59) federalni zakonodavac je ipak ovaj ugovor dopustio u slučaju da isti zaključuju sadašnji ili budući bračni ili vanbračni partneri, kada će djelovanje istog biti odgođeno do momenta zaključenja braka.[[60]](#footnote-60) Zbog mogućnosti da ostavilac jednim te istim dobrom raspolaže testamentom i ugovorom o nasljeđivanju, ili da ovaj ugovor konkuriše sa zakonskim osnovom nasljeđivanja, zakonodavac je regulisao da će ugovor o nasljeđivanju imati prednost u odnosu na nasljeđivanje temeljem testamenta i zakona.[[61]](#footnote-61)

S obzirom da su zakonodavci regulisali da pravo na izdržavanje biva ostvareno onim redom kojim su davaoci izdržavanja pozvani na nasljeđivanje skrećemo pažnju na činjenicu da je zakonodavac koristeći termin „...pozvani na nasljeđivanje“ sveo isključivo na zakonsko nasljeđivanje, odnosno na zakonske nasljedne redove.

Vežući obavezu izdržavanja sa pravom na nasljeđivanje zakonodavci su uvažili subjektivno stanje nasljednika-davaoca izdržavanja, koji se može naći čak i u situaciji u kojoj je moguće da njegov nasljedni dio bude povećan zbog neposjedovanja nužnih sredstava za život ili stanja potencijalne opasnosti od zapadanja u oskudicu. Stoga, zakonodavci se prethodnom regulom nisu fokusirali na razloge zbog kojih je neko lice smješteno u prvi, drugi *etc.* nasljedni red, nego su, koristeći se zakonskim odredbama o nasljeđivanju, nastojali riješiti pitanje lica-obaveznika davanja izdržavanja.

Poređenja radi, naglasimo da su, u odnosu na bosanskohercegovačka pravna rješenja, odredbe Porodičnog zakona R Srbije[[62]](#footnote-62) nešto sistematičnije samim tim što su u posebnom članu, pod naslovom „redoslijed u izdržavanju“, kroz pet stavova navedene odredbe kojima je *ex lege et* *expresisi verbis* uvaženo postojanje određenog reda prilikom dosuđenja izdržavanja.[[63]](#footnote-63) Tako je zakonodavac u R. Srbiji propisao da supružnik ostvaruje pravo na izdržavanje prvenstveno u odnosu na drugog supružnika. Kada je riječ o krvnim srodnicima oni međusobno pravo na izdržavanje ostvaruju onim redoslijedom kojim nasljeđuju na osnovu zakona. U pogledu srodnika po tazbini propisano je da tazbinski srodnici ostvaruju međusobno pravo na izdržavanje tek nakon krvnih srodnika. Ukoliko postoji više povjerilaca izdržavanja, pravo djeteta na izdržavanje ima prvenstvo. Ako je više lica istovremeno dužno da daje izdržavanje, njihova obaveza je podijeljena.[[64]](#footnote-64)

Iz navedenog proizlazi da su zakonodavci nasljedno pravo, odnosno zakonske nasljedne redove, uzeli za mjerilo u određivanju prvenstvene obaveze prilikom dosuđivanja obaveze izdržavanja. No, tako postavljena zakonska formulacija nam ne daje odgovor na pitanje postojanja releventnih kriterijuma kojima su se zakonodavci rukovodili smještajući određene kategorije lica u bliže/dalje nasljedne redove. Zapravo, čini nam se da u slučaju kreiranja zakonskih nasljednih redova nije poštovan princip reciprociteta u obavezama i pravima, odnosno da se svakom licu omogući da „uživa“ onoliko prava koliko je prema nekome ili nečemu to isto lice imalo obaveza.

Inače, elementi kojima se zakonodavci koriste prilikom formulisanja zakonskog nasljednog reda mogu biti različiti kao što su: srodstvo raznih vrsta, bračna veza, zajednica života, vanbračna zajednica, staleška i vjerska pripadnost ostavioca, vrsta, porijeklo i kvalitet dobara koja su predmetom nasljeđivanja, red rođenja lica koja dolaze u obzir da budu nasljednici, spol nasljednika kao i neke druge činjenice i pravne ustanove. Navedene činjenice u raznom obimu te raznim njihovim kombinacijama mnogim pravnim porecima služe u svrhu konstruisanja zakonskog nasljednog reda.[[65]](#footnote-65) Pri tome, trebamo imati u vidu da je stav pojedinih država (prema navedenim činjenicama) u pojedinim periodima njihovog postojanja bio određen opštim uslovima koji, neposredno ili u krajnjoj liniji, određuju sadržaj pravnih normi, odnosno sadržaj pravnog poretka određene države u određenom vremenu.[[66]](#footnote-66)

U odnosu na sve prethodno navedene činjenice ključne za uspostavljanje zakonskog nasljedno-pravnog odnosa između ostavioca i određenih lica (nasljednika) u današnjim pravnim sistemima naročito se ističu dvije, i to: *srodstvo i bračna veza*. No, u novije vrijeme, pored tih dviju činjenica, u pojedinim pravnim sistemima, i činjenica *zajednice života* nekog lica sa ostaviocem, odnosno činjenica *izdržavanja* nekog lica od strane ostavioca biva upotrebljavana pri formulisanju zakonskog nasljednog reda, s tim što su značaji svake od tih činjenica različiti bilo da ih uzmemo kao samostalne ili dopunske činjenice činjenici srodstva.[[67]](#footnote-67)

1. **Da li su ostavitelju „bliži“ djeca, supružnik, roditelji, očuh ili maćeha?**

S obzirom na sve navedeno postavimo niz pitanja i upustimo se u traganje za odgovorima na ista. Kao prvo, zar ne bi bilo pravno logičnije da smo nasljedne redove formulisali temeljem dužnosti koje smo postavili pred određena lica kao davaoce izdržavanja; zar ne bi bilo logičnije da zakonodavac povede računa i adekvatno tretira ona lica koja su podnijela veliki teret i odgovornost u podizanju, odgoju i obrazovanju određenih lica? Kao drugo, zar nasljedno-pravni odnosi (pretežno) ne bivaju aktivirani nakon zasnivanja porodično-pravnih odnosa, zar subjekt prvo ne treba biti rođen da bi umro? Kao treće, zašto su potomci (pa čak i sama djeca) prioritetniji u odnosu na roditelje?

Da bi na gore navedena pitanja odgovorili perom objektivnog i društveno odgovornog naučnika neophodno je da se upoznamo sa ključnim činjenicama i presudnim kriterijima kojima se vodio zakonodavac kreirajući zakonske nasljedne redove.

Fokusiramo li se na romansko- germanske korijene bosanskohercegovačkog pravnog sistema možemo zaključiti da je još od vremena cara Justinijana za relevantnu činjenicu prilikom nasljeđivanja definitvno prihvaćeno kognatsko srodstvo, na temelju kojega su svi srodnici bili podijeljeni u tri klase, i to: potomke, pretke i kolaterale, smještene u zakonske nasljedne redove.[[68]](#footnote-68)

„Krvno odnosno kognatsko srodstvo, uz dodatak srodstva po usvojenju i bračnog druga, preuzelo je i opšte (pandektno) pravo, a zatim i sva moderna zakonodavstva, razvrstavajući srodnike, uglavnom, bilo u sistem bliskosti srodstva (romanski sistem) bilo u parantelarni sistem (ostala pravna područja Evrope).“[[69]](#footnote-69)

Najstariji i danas još uvijek najvažniji oblik veze između ostavioca i lica koja dolaze u obzir da po sili zakona budu njegovi nasljednici jeste ***srodstvo***, prilikom čega se nameću tri osnovna pitanja, kroz koja dolazi do izražaja obim i način korištenja ove činjenice od strane svakog pojedinog zakonodavstva, i to: pitanje vrste srodstva, pitanje obim srodstva i pitanje rasporeda srodnika pri zakonskom nasljeđivanju.[[70]](#footnote-70)

U najširem smislu posmatrano srodstvo bi mogli definisati kao pravom priznati prirodni i društveni (ili samo društveni) porodični odnos među dva ili više lica, na osnovu kojega se među njima zasnivaju određena prava i dužnosti.[[71]](#footnote-71) Inače, u pogledu vrsta srodstva bosanskohercegovačko zakonodavstvo poznaje tri njegove vrste, i to: krvno (biološko/prirodno), srodstvo po usvojenju (adoptivno/građansko) i tazbinsko. Krvno srodstvo je najznačajnije zbog svoje biološke komponente. Ono nastaje rađanjem kao prirodnom činjenicom koja zbog svojih pravno-relevantnih posljedica predstavlja i pravnu činjenicu.[[72]](#footnote-72)

Srodstvo po usvojenju predstavlja oblik tzv. građanskog srodstva koje nastaje pravnim putem, bilo ugovorom ili odlukom nadležnog organa, te se stoga ovo srodstvo naziva još i vještačkim srodstvom.[[73]](#footnote-73) Kao imitacija odnosa roditelja i djece ono se načelno zasniva na principima roditeljsko-pravnog odnosa, zavisno od vrste usvojenja.

Srodstvo po tazbini predstavlja, kao i adoptivno srodstvo, pravnu, društvenu i moralnu vezu između dva ili više lica. Kao veza između jednog lica (supružnika) i krvnih (adoptivnih) srodnika drugog supružnika, ono nastaje zaključenjem braka, dok je u nekim pravnim sistemima bilo moguće njihovo zasnivanje i vanbračnom zajednicom.

„Porodično pravo počiva na pretpostavci o obaveznosti postojanja minimuma moralnih obzira prema porodici bračnog druga. U životu tako ne mora uvijek biti, ali su to ozbiljni znaci poremećenosti i samog braka...Uloge tazbinskih srodnika nemaju isti značaj i mogu se odrediti kao „dopunske uloge“. Ipak, nisu ni one bez značaja, naročito kada je riječ o najbližim tazbinskim srodnicima: svekar, svekrva i snaha, tast, tašta i zet, očuh, maćeha i pastorak, pastorka. One su slične ulogama koje imaju roditelji i djeca. Zato je ovdje miješanje uloga sasvim nepoželjno, mada se ne isključuje i takva mogućnost, ali samo izuzetno.“[[74]](#footnote-74)

Upotreba srodstva bilo koje vrste kao najzastupljenije činjenice pri formulisanju zakonskog nasljednog reda stvara mogućnost da vrlo široki krug lica može doći u obzir da bude zakonski nasljednik. Pri tome pozivanje svih, pa čak i najudaljenijih, srodnika (predaka i potomaka) je još od nasljednog prava antičkog Rima bilo ograničeno principima predstavljanja i priraštaja. Postojanja ograničenog kruga srodnika koji mogu doći u obzir kao zakonski nasljednici karakteristika je većine današnjih savremenih prava, a predstavlja i tendenciju svih prava.[[75]](#footnote-75)

U nauci nasljednog prava postoje dva parantelarna sistema kreiranja nasljednih redova, i to: parantelarno-graduelni sistem i parantelarno-linearni sistem. Parantelarni sistemi u nasljeđivanju inače podrazumijevaju podjelu srodnika u određene grupe tj. parantele ili nasljedna koljena. Srodnici koji imaju zajedničke najbliže pretke, ma koliko da ih je, čine samostalnu grupu koja se označava kao parantela, koljeno ili nasljedni red, na čijem čelu se nalazi rodonačelnik.[[76]](#footnote-76) Parantele su zapravo grupe srodnika koji potiču od rodonačelnika koji su prema ostaviocu istog ranga, pa tako primjera radi rodonačelnik prve parantele je sam ostavilac, rodonačelnici druge parantele su roditelji ostavioca i njihovo potomstvo, rodonočalenici treće parantele su djedovi i babe/nane ostavioca (u FBiH i njihovo potomstvo, jer je pravo predstavljanja u FBiH neograničeno u tom nasljednom redu), rodonačelnici četvrte parantele su pradjedovi i prababe/pranane ostavioca itd.[[77]](#footnote-77) Pozivanje na nasljedstvo između pripadnika različitih parantela je uređeno prema hijerarhijskom principu, tako da se na nasljedstvo ne mogu pozivati pripadnici dalje parantele, ukoliko postoje članovi bližih parantela, koji mogu i hoće da naslijede.[[78]](#footnote-78)

Parentelarno-graduelni sistem nasljeđivanja se zasniva na davanju prednosti stepenu srodstva unutar parantele, tako da rođak bližeg stepena srodstva u svakom slučaju principom isključenja iz naslijeđa eliminiše rođaka daljeg stepena srodstva, dok srodnici istog stepena srodstva nasljeđuju na jednake dijelove. U ovom sistemu nema mjesta primjeni principa predstavljanja.[[79]](#footnote-79) Od savremenih prava, parantelarno-graduelni sistem je prihvaćen u njemačkom pravu sa primjenom od četvrte parantele, dok se u saksonskom pravu primjenjivalo od druge parantele.[[80]](#footnote-80)

S druge strane, parantelarno-linearni sistem nasljeđivanja se odlikuje prvenstvenom i neograničenom primjenom prava predstavljanja, pa se tako unutar jedne parantele na naslijeđe pozivaju srodnici po linijama, što znači da će npr. biti formirane tri osnovne linije (ravnopravne u nasljeđivanju) ukoliko je ostavilac imao troje djece, sa neograničenom primjenom principa predstavljanja.[[81]](#footnote-81)

Osim činjenice srodstva i ***činjenica bračne veze*** (u FBiH i vanbračne) između ostavioca i lica koje se treba pojaviti u ulozi nasljednika danas služi kao osnova za formulisanje zakonskog nasljednog reda. „Dosadašnji istorijski razvoj, gledan u opštim crtama, pod uticajem raznih uslova u pojedinim zemljama, ide ipak u pravcu kvalitetnog izjednačavanja uticaja, u naslednom pravu, činjenice bračne veze sa činjenicom srodstva.“[[82]](#footnote-82) U savremenim pozitivnim pravima postoje vrlo različiti stepeni dostignuća u pravcu nasljedno-pravnog statusa supružnika. U tom smislu mogli bi konstatovati da postoje sljedeći statusi supružnika kao nasljednika:

* Postojanje udovičkog užitka kao glavnog oblika, s tim da se supružnici uzajamno mogu nasljeđivati samo za slučaj da iza umrlog nije ostalo srodnika koji bi mogli biti zakonski nasljednici.
* Paralelno postojanje oba oblika nasljeđivanja po osnovu činjenice bračne veze (dakle i udovičkog užitka i nasljeđivanja u vlasništvo) s tim da u jednoj situaciji preživjelom supružniku pripada udovički užitak, a u drugoj pravo nasljeđivanja u vlasništvo.
* Postojanje izbora između prava užitka ili prava nasljeđivanja u vlasništvo, s tim da sam izbor zavisi od volje preživjelog supružnika.
* Nasljeđivanje u vlasništvo kao isključivi oblik nasljeđivanja po osnovu činjenice bračne veze, i to na principu uzajamnosti, obostranosti.[[83]](#footnote-83)

Odnosi između srodstva i bračne veze kao osnova za određivanje lica koja dolaze u obzir kao zakonski nasljednici, za formulisanje zakonskog nasljednog reda, različit je u pojedinim zakonodastvima. Taj odnos može biti trojak:

* Koordinirajući – onda kada se preživjeli bračni drug javlja kao nasljednik izvjesnog dijela zaostavštine pored nekih srodnika umrlog bračnog druga, dobijajući sa njima jednak, veći ili manji dio zaostavštine.[[84]](#footnote-84)
* Supsidirajući – onda kada se preživjeli bračni drug javlja kao nasljednik u vlasništvo, i to bilo cjelokupne zaostavštine bilo samo jednog dijela zaostavštine umrlog bračnog druga tek kada nema nijednog srodnika koje zakon predviđa kao intestatske nasljednike umrlog bračnog druga.[[85]](#footnote-85)
* Isključujući – onda kada preživjeli bračni drug može u jednom momentu, sve prema blizini srodničke veze ostavioca i njegovih srodnika koji bi inače mogli da budu zakonski nasljednici i koji bi inače bili pozvani *in concreto* na naslijeđe da nema preživjelog bračnog druga ostavioca, isključiti izvjesne dalje srodnike umrlog bračnog druga.[[86]](#footnote-86)

Pored činjenica srodstva i bračne veze, u novije vrijeme sve više, prilikom kreiranja zakonskih nasljednih redova, dolaze do izražaja i činjenice: ***izdržavanja, zajednice života ili imovinskog stanja nasljednika***.[[87]](#footnote-87) Svaka od navedenih činjenica ima svoju specifičnu težinu, te su shodno tome i njihova pravna dejstva u različitim pravnim porecima različita.

Tako su određeni zakonodavci, poput onog u Makedoniji, regulisali trajnu zajednicu života kao samostalnu činjenicu po osnovu koje izvjesna lica međusobno mogu biti nasljednicima, pri čemu se postavljaju dva kvalifikaciona uslova, i to: 1. da je trajna zajednica trajala najmanje pet godina i to neprekidno od njenog nastanka pa do smrti ostavioca; 2. da je ta trajna zajednica postojala između hranjenika i hranitelja, pastorka i očuha i maćehe, snahe i svekrve i svekra, zeta i tasta i tašte ili uopšte lica koja su krvni srodnici.[[88]](#footnote-88) Dakle, za sticanje statusa zakonskog nasljednika, a temeljem činjenice postojanja trajne zajednice, zahtijevaju se i posebna – kvalifikaciona zajednica minimalnog određenog vremena trajanja i posebna kategroija lica između kojih je ta zajednica postojala.[[89]](#footnote-89) S druge strane, u bosanskohercegovačkom zakonodavstvu ne postoje norme kojima bi takav vid zajednice života predstavljao temelj kreiranja zakonskog nasljednog reda.

Među prvim zakonodavstvima, na prostoru bivše SFRJ, koja su vanbračnu zajednicu prepoznala i prihvatila kao dovoljan razlog za pozivanje na redovno zakonsko nasljeđivanje je bilo zakonodavstvo SAP Kosova.[[90]](#footnote-90) Kasnije je i Zakon o nasljeđivanju Slovenije[[91]](#footnote-91) predvidio vanbračnu zajednicu kao samostalnu činjenicu po osnovu koje izvjesna lica međusobno mogu biti zakonski nasljednici, bez dopunskih odnosno kvalifikacionih uslova.

U pozitivnom bosanskohercegovačkom nasljednom pravu činjenica vanbračne zajednice je uvažena samo na teritoriji FBiH, gdje je ZN FBiH propisao da na osnovu zakona ostavitelja nasljeđuje i njegov vanbračni partner koji je u pravu nasljeđivanja izjednačen s bračnim,[[92]](#footnote-92) pri čemu je definicija vanbračne zajednice naslonjena na odredbe PZ FBiH.[[93]](#footnote-93)

U ostalim pravima, ukoliko je uopšte priznat bilo kakav značaj činjenici izdržavanja zajednice života nekog lica sa ostaviocem ili imovinskog stanja nasljednika, to je učinjeno uz zadržavanje činjenice srodstva (kao bazične), uz koju se prvobitno navedene činjenice samo dopunskog karaktera. Činjenica izdržavanja nema dosada još znatnijeg uticaja pri formulisanju zakonskog nasljednog reda u većini postojećih prava.[[94]](#footnote-94)

* 1. ***Zakonski nasljedni redovi u BiH***

Shodno parantelarno-linearnom sistemu nasljeđivanja naši zakonodavci su kreirali tri, odnosno četiri nasljedna reda, s tim što je temeljem odredaba ZN BD BiH prihvaćen zatvoreni sistem nasljeđivanja. U prvom redovnom zakonskom nasljednom redu zaostavštinu umrlog nasljeđuju njegova djeca (bračna i vanbračna) i njegov supružnik (u FBiH i vanbračni) i to na jednake dijelove, uz neograničenu primjenu prava predstavljanja.[[95]](#footnote-95) Za razliku od ostalih nasljednika, čije je nasljedno pravo ograničeno nedostojnošću, odricanjem ili isključenjem iz nužnog nasljednog dijela, nasljedno pravo bračnih ili vanbračnih partnera (supružnika) je uslovljeno dodatnim zakonskim razlozima (čije postojanje ih može eliminisati iz reda zakonskih nasljednika), a shodno kojima nadživjeli supružnik nema pravo da naslijedi supružnika-ostavitelja ako je ostavitelj podnio tužbu za razvod ili poništenje braka, a poslije smrti ostavitelja se utvrdi da je tužba bila osnovana, ako je brak sa ostaviteljem oglašen za nepostojeći[[96]](#footnote-96) ili ako brak bude poništen poslije smrti ostavitelja iz uzroka za čije je postojanje nadživjeli supružnik znao u vrijeme zaključenja braka, kao i u slučaju ako je zajednica života sa ostaviteljem trajno prestala krivicom nadživjelog supružnika ili u sporazumu sa ostaviteljem.[[97]](#footnote-97) U FBiH je posebno regulisano da vanbračni partner nema pravo na nasljedstvo ako je njegova zajednica života s ostaviteljem trajno prestala prije ostaviteljeve smrti.[[98]](#footnote-98)

U slučaju da ostavitelja nasljeđuju samo prvostepeni potomci (djeca i (ne)potpuni usvojenici), cijela zaostavština će biti podijeljena na onoliko dijelova koliko je prvostepenih potomaka, od kojih će svaki potomak predstavljati posebnu liniju u nasljeđivanju, uz primjenu principa predstavljanja u neograničenom obimu, tako da će umjesto potomka koji neće ili ne može biti nasljednik, odnosno koji je umro prije ostavitelja, na nasljedstvo biti pozvani njegovi dalji potomci (unuci, praunuci ostavitelja itd.).[[99]](#footnote-99) Konkurišu li na nasljedstvo prvostepni potomci ostavitelja i njegov supružnik, zaostavština će biti podijeljena na jednake dijelove, pri čemu će supružnik predstavljati jednu samostalnu liniju, dok će djeca ostavitelja, svako za sebe, predstavljati posebne linije.[[100]](#footnote-100)

Zaostavštinu koja je predmet raspojele čine samo udjeli u imovinskim dobrima koji odgovaraju doprinosu ostavitelja u sticanju iste, dok ostatak dijela, koji odgovara doprinosu nadživjelog supružnika treba da bude izdvojen iz zaostavštine.[[101]](#footnote-101) U praksi je naravno moguće da dobra (najčešće nekretnine) koja su stečena za vrijeme bračne zajednice zajedničkim radom oba supružnika, budu uknjižena na ime samo jednog supružnika. Na taj način nepoštena lica nastoje imovinska dobra izvuči ispod pravnog dejstva režima bračne stečevine, a čemu se pravni poredak nastoji suprotstaviti.[[102]](#footnote-102) Tako je bez značaja što je eventualno takva imovina, koju čine nekretnine, upisana u zemljišnoj knjizi kao isključivo pravo vlasništva ostavitelja, pošto sticanje bračne stečevine u toku trajanja bračne zajednice predstavlja originaran način sticanja prava vlasništva,[[103]](#footnote-103) tako da je *ex lege* pravo vlasništva stečeno bez obzira na upis tog prava u zemljišnoj knjizi u korist samo jednog supružnika.[[104]](#footnote-104)

Ukoliko bi se kao nasljednik u prvom nasljednom redu pojavio samo supružnik ostavitelja, on po principu isključivosti ne nasljeđuje cijelu zaostavštinu, već prelazi u drugi nasljedni red i konkuriše na nasljedstvo sa roditeljima ostavitelja, odnosno njihovim potomcima, dobijajući tom prilikom jednu polovinu zaostavštine,[[105]](#footnote-105) s jednim izuzetkom, primjenjivim na prostoru FBiH, kada će bračni, odnosno vanbračni partner dobiti cjelokupnu zaostavštinu kao nasljednik prvog nasljednog reda.[[106]](#footnote-106)

Drugi redovni zakonski nasljedni red[[107]](#footnote-107) u bosansko-hercegovačkom nasljedno-pravnom sistemu čine ostaviteljevi roditelji i njihovi potomci, a u određenim slučajevima i supružnik ostavitelja.[[108]](#footnote-108) Kao što uočavamo, u okviru ovog nasljednog reda se mogu pojaviti dvije grupe nasljednika, pri čemu će zaostavština biti podijeljena na dva jednaka dijela tako da roditelji ostavitelja nasljeđuju jednu polovinu zaostavštine na jednake dijelove, a drugu polovinu zaostavštine nasljeđuje supružnik ostavitelja.[[109]](#footnote-109) U slučaju da su ostavitelja nadživjeli jedan roditelj i supružnik, a ranije umrli drugi roditelj ostavio je potomke, na nasljedstvo konkurišu preživjeli roditelj, supružnik i potomci ranije umrlog roditelja i to na način da roditelju pripada nasljednički dio u vrijednosti od jedne četvrtine zaostavštine, supružniku dio od jedne polovine, a potomcima umrlog roditelja (ma koliko da ih postoji) primjenom principa predstavljanja vrijednost od jedne četvrtine vrijednosti zaostavštine.[[110]](#footnote-110) Ukoliko bi se nakon smrti ostavitelja u statusu nasljednika pojavio samo jedan roditelj i supružnik, pravo na podjelu zaostavštine bi polagali nadživjeli roditelj (koji bi po principu priraštaja naslijedio i dio drugog roditelja koji nije mogao ili nije želio da naslijedi svoj dio zaostavštine), kojem pripada jedna polovina vrijednosti zaostavštine, i supružniku kojem bi pripadala druga polovina.[[111]](#footnote-111) U slučaju da pored supružnika u drugom nasljednom redu nema ni roditelja niti njihovih potomaka supružnik bi sam naslijedio cijelu zaostavštinu. Sve dok ima bilo ko od roditelja ili njihovih potomaka bilo po ocu ili majci ostavitelja (ostaviteljeva polubraća i polusestre) supružnik će nasljeđivati jednu polovinu dok će potomci oca nasljeđivati očev, a potomci majke majčin dio, koji iznose po jednu četvrtinu zaostavštine.[[112]](#footnote-112)

Zaostavštinu ostavitelja, u trećem nasljednom redu, koji nije ostavio ni potomke, ni roditelje, niti su oni ostavili nekog potomka, niti supružnika, nasljeđuju njegovi djedovi i babe/nane, na način da jednu polovinu naslijedi djed i baba/nana sa očeve strane, a drugu polovinu djed i baba/nana sa majčine strane.[[113]](#footnote-113) U ovom nasljednom redu pravo predstavljanja nasljedno pravo u R Srspkoj i BD BiH ograničava isključivo na djecu djedova i baba/nana (stričevi/amidže, ujaci/dajidže i tetke ostavitelja po ocu i majci), što znači da se po principu predstavljanja na nasljeđivanje ne mogu pozivati i njihovi potomci, tj. ostaviteljevi amidžići/amidžišne, dajdžići i dajdžišne te tetiči i tetišne.[[114]](#footnote-114) Na drugoj strani, federalni zakonodavac je pravo predstavljanja u trećem nasljednom redu protegao na sve potomke djedova i baba/nana.[[115]](#footnote-115) Ukoliko su živi svi djedovi i sve babe/nane, u trećem nasljednom redu će postojati četiri nasljednika, i to: djed i baba/nana po ocu (prvoj lozi) i djed i baba/nana po majci (drugoj lozi), pri čemu će djedovi i babe/nane po ocu naslijediti jednu polovinu zaostavštine, koju će međusobno podijeliti na po jednu četvrtinu. Na isti način će zaostavština biti podijeljena i između djedova i baba/nana po majci.

U slučaju da jedan djed ili jedna baba/nana iste loze ne može ili neće da preuzme svoj nasljedni dio, a pri tome nema svojih potomaka, taj nasljedni dio u vrijednosti od jedne četvrtine će pripasti drugom pretku iste loze.[[116]](#footnote-116) U slučaju da postoje potomci djeda ili babe/nane koji ne žele ili ne mogu naslijediti ostavioca, zaostavština bi u FBiH po principu predstavljanja bila neograničeno prenošena dokle god postoji bilo ko od potomaka, dok u RS-oj i BD BiH-e pravo predstavljanja dolazi u obzir samo ako su u pitanju prvostepeni potomci djedova i baba/nana. Ako bi kojim slučajem umrli i djed i baba iz jedne loze bez djece, njihove dijelove nasljeđuju djed i baba iz druge loze (ili njihova djeca), a shodno primjeni principa priraštaja.[[117]](#footnote-117)

U BD BiH je regulisano da za slučaj nepostojanja niti jednog djeda niti babe iz obje loze, a iza njih nije ostalo nijedno dijete, zaostavština bi bila tretirana kao ošasna imovina, koja bi postajala državno vlasnišvo (vakantna imovina).[[118]](#footnote-118) „Smrću ostavitelja koji nema nasljednika, temeljem zakona, ostavina prelazi na općinu, odnosno grad, koji imaju jednak položaj kao ostaviteljevi nasljednici, i općina odnosno grad ne mogu se odreći ne samo položaja nasljednika već i nasljedstva.“[[119]](#footnote-119) S druge strane, u FBiH i R Srpskoj je regulisano da u slučaju nepostojanja bilo kojeg lica koje bi moglo biti nasljednik iz prethodna tri redovna zakonska nasljedna reda, zaostavština pripada nasljednicima četvrtog nasljednog reda kojeg čine pradjedovi i prababe/pranane po očevoj lozi i pradjede i prababe/pranane po majčinoj lozi, bez primjene prava predstavljanja. Od dijela koji pripada ostaviteljevim pradjedovima i prababama/prananama s očeve strane jednu polovinu nasljeđuju na jednake dijelove roditelji njegovog djeda po ocu, a drugu polovinu roditelji njegove babe/nane po ocu. Jednaka pravila važe i za pradjedove i prababe/pranane s majčine strane.[[120]](#footnote-120) Ukoliko nema koga od tih predaka (jer ne mogu ili ne žele da naslijede), dio koji bi mu pripao da je živ nasljeđuje predak koji mu je bio bračni partner. U slučaju da ne postoji jedan od parova tih predaka (jer ne mogu ili ne žele da naslijede), dijelove koji bi im pripali da su živi nasljeđuje drugi par iste loze. Ako, konačno, nema pradjedova i prababa/pranana jedne loze (jer ne mogu ili ne žele da naslijede), dio ostavine koji bi im pripao da su živi nasljeđuju pradjedovi i pranane druge loze.[[121]](#footnote-121) Poslije ostaviočevih pradjedova i prababa/pranana, zaostavštinu nasljeđuju njegovi dalji preci redom, shodno pravilima po kojima nasljeđuju njegovi pradjedovi i prababe/pranane.[[122]](#footnote-122) Tek u slučaju da ne postoji niko od prethodno navedenih lica, članova bilo kojeg nasljednog reda, zaostavština bi pripadala općini, odnosno gradu ili R Srpskoj.[[123]](#footnote-123)

* 1. ***(Ne)relevantne činjenice prilikom formulisanja nasljednih redova***

Na kraju, ukažimo na uticaj određenih činjenica pri formulisanju zakonskog nasljednog reda. Prvo, u dašanjim pravnim sistemima kao princip je etablirano pravilo jedinstvenosti zakonskog nasljednog reda bez obzira na bilo kakve lične kvalitete i osobine na strani ostavioca.[[124]](#footnote-124) Danas postoje pravni sistemi u kojima vjerska pripadnost, kao lični kvalitet na strani ostavioca uslovljava postojanjei primjenu posebnog zakonskog nasljednog reda.[[125]](#footnote-125) Drugo, trebamo znati da danas svako lice koje se nalazi u odnosu srodstva ili bračne veze sa ostaviocem može biti nasljednik pod istim uslovima, tako da su spol, uzrast, red rođenja, bračnost, pripadnost izvjesnoj državi, nastanjenost, porodični status itd. Irelevantni za formulisanje zakonskog nasljednog reda.[[126]](#footnote-126) U bosanskohercegovačkom pravnom sistemu u potpunosti su izjednačeni naljedno-pravni statusi muškaraca i žena, dok princip primogeniture ne dolazi do izražaja. Uz sve to, nasljedno pravo u BiH izjednačava bračne i vanbračne srodnike. Treće, princip jedinstvenosti zakonskog nasljednog reda vladajući je u svim današnjim nasljednim pravima bez obzira na dobra koja su pripadala ostaviocu na dan njegove smrti, odnosno bez obzira na kvalitet i porijeklo tih dobara.[[127]](#footnote-127) Dok su u SFRJ postojali posebni zakonski nasljedni redovi pri nasljeđivanju poljoprivrednih dobara i privatnih poljoprivrednih gazdinstava, u današnjem bosanskohercegovačkom nasljednom pravu postoje posebna pravila zakonskog nasljeđivanja u slučaju da zaostavštinu čine autorska imovinska prava. Ovo pravilo, istina, važi samo za područje RS-e i BD BiH. Autorska imovinska prava umrlog nasljeđuju: njegova djeca, njegov bračni drug i njegovi roditelji. Tu se nisu ubrajali i ostali direktni potomci, pobočni srodnici ili direktni preci, koji inače mogu nasljeđivati sva ostala dobra koja su pripadala ostaviocu. Prilikom nasljeđivanja autorskih imovinskih prava primjenjivala su se jednaka pravila i principi u nasljeđivanju. Ukoliko ne bi bilo navedenih lica autorska imovinska prava su nasljeđivanja primjenom principa kaduciteta.[[128]](#footnote-128)

Na temelju svega navedenog smatramo da u zakonskim nasljedno-pravnim odnosima treba doći do izražaja načelo shodno kojem svako pravo svoje utemeljenje treba imati u obavezi koja bi istom prethodila. Tako bi srodstvo i dalje bilo relevantnom činjenicom prilikom kreiranja nasljednih redova, ali ne i presudnom. Čini nam se da je srodstvo kao pretežna pravno-relevantna činjenica prilikom kreiranja zakonskih nasljednih redova (bilo da je bazirano na sistemu zajednice krvi ili stepenu srodstva) dovoljno pravno anahrono. Zapravo, rimski sistem golog srodstva za pozivanje na naslijeđe bi mogao biti napušten. Marković je to argmentovao sljedećim činjenicama:

1. Srodnici se danas ne mogu, kada već postoji široko raslojavanje porodice, uzdati u činjenicu golog srodstva. Zapravo, ono bi moglo biti relevantno samo ako bi efektivno bila vršena prava i dužnosti koje ono podrazumijeva.[[129]](#footnote-129)
2. Očekivanje da sam ostavilac kao zavještalac vrši korekciju u korist srodnika odnosno lica koja su živjela s njim u zajednici, izdržavala ga i sl. često ne može biti ni ostvareno. Prvo, mnogi nisu sposobni da testiraju. Drugo, i oni koji su sposobni da testiraju ne sačinjavaju testament već to ostavljaju za duboku starost. „Uopšte nije pravna kultura unas takva da ljudi za života regulišu svoje nasleđivanje...Navedimo kao primer da bolesnog brata ili sestru čuva jedan od braće i sestara, a posle smrti svi dele njegovu zaostavštinu na jednake delove. Dakle, očito je da naslednopravni sistem ne stimuliše zdrave porodičen odnose.“[[130]](#footnote-130)

Zanimljivo je da su u teoriji prisutna oprečna stanovišta s obzirom da je Marković zastupao gledište kako je neprihvatljivo da zakonski nasljednik bude onaj ko je ostavioca izdržavao (uzimajući u obzir institut ugovora o doživotnom izdržavanju). S druge strane, Mladenović je gledišta da izdržavanje treba imati dejstva i prilikom normiranja zakonskog nasljeđivanja.[[131]](#footnote-131)

**ZAKLJUČAK**

Broj srodnika ostavioca koji u pojedinim pozitivnim pravima uopšte mogu doći u obzir kao zakonski nasljednici je vrlo različit. On može biti ograničen ili neograničen, mada danas preovladva pravilo o ograničenom krugu srodnika kao zakonskih nasljednika, pošto se neopravdanim smatra pozivanje na naslijedstvo onih lica koja su sa ostaviteljem bila u dalekom srodstvu i za koje on, dok je bio živ, često nije ni znao. Stoga, svako pozitivno pravo propisuje red po kojem se pojedina lica mogu javiti kao zakonski nasljednici. Tako su sva tri zakonodavca u BiH propisala da se srodstvo (bračno i vanbračno), kao i bračna (u FBiH i vanbračna) veza smatraju dovoljnim razlozima za smještanje tih lica u (ne)ograničen broj nasljednih redova. Tako je na području BD BiH propisano postojanje, zatvorenih nasljednih redova u nasljeđivanju, tj. tri redovna zakonska nasljedna reda sa ograničenim pravom predstavljanja na prvostepene potomke djedova i baka/nana. S druge strane, na području RS-e i FBiH je regulisano postojanje otvorenih zakonskih nasljednih redova, s tim što je ZN RS-e propisao ograničeno pravo predstavljanja u trećem zakonskom nasljednom redu, jednako kao i u BD BiH, dok je po ZN FBiH pravo predstavljanja i u trećem zakonskom nasljednom redu neograničeno. Od trećeg nasljednog reda, u RS-oj i FBiH-e, na naslijedstvo su pozivani samo preci ostavioca bez primjene prava predstavljanja. U pogledu bračne veze sva tri zakonodavca su jedinstvena prilikom regulisanja njegovog nasljedno-pravnog statusa, dok su po pitanju nasljedno-pravnog statusa vanbračnog supružnika zakonodavci zauzeli različit stav. Tako je samo ZN FBiH izjednačio nasljedno-pravni status bračnih i vanbračnih supružnika.

Prilikom kreiranja zakonskih nasljednih redova sva tri naša zakonodavca su srodstvo i (van)bračnu vezu uzeli dovoljnim razlogom za smještanje određenih srodnika u nasljedne redove. Pri tome nijedna više činjenica nije uzeta u obzir, što smatramo nedostatkom u regulisanju zakonskog nasljeđivanja u BiH. Kao što smo prethodno istaknuli, zakonska dužnost izdržavanja tereti prevashodno roditelje, zatim očuha i maćehu, potom djedove i nane/bake te na kraju braću i sestre.

Nakon što smo izložili argumente *pro et contra* po pitanju kriterijuma kreiranja pozitivnih nasljednih redova u nasljedno-pravnom zakonodavstvu na području BiH spremni smo zaključiti sljedeće. Kao prvo, smatramo pravno logičnijim i prihvatljivijim formulisanje nasljednih redova temeljem dužnosti koje smo postavili pred određena lica kao davaoce izdržavanja. Držimo da bi bosanskohercegovački zakonodavci trebali povesti računa i adekvatno tretirati one subjekte koji su podnijeli veliki teret i odgovornost u podizanju, odgoju i obrazovanju određenih lica. Pošto nasljedno-pravni odnosi (pretežno) bivaju aktivirani nakon zasnivanja porodično-pravnih odnosa, to bi značilo da svako fizičko lice nakon svoga rođenja u potpunosti biva zavisno od svojih roditelja. Takav vid zavisnosti i brige je neponovljiv. Stoga smatramo da je smještanje roditelja u drugi zakonski nasljedni red pravno nekorektno i nepravedno prema istim. Dok su s jedne strane roditelji obavezni iskoristititi sve svoje mogućnosti za izdržavanje djeteta, s druge strane kada dužnost izdržavanja pada na teret supružnika to nije slučaj. I pored te činjenice supružnik je u sva tri zakona o nasljeđivanju smješten u prvi nasljedni red, a roditelji u drugi. Stoga, smatramo opravdanim, naučno dokazanim i pravičnim da se u prvom nasljednom redu pored dosadašnjih lica (supružnika i potomaka) nađe mjesta i za roditelje. Tako bi zaostavštinu u prvom nasljednom redu dijelili supružnik, potomci (uz primjenu principa predstavljanja) i roditelji (bez primjene principa predstavljanja). Svakako da bi pri tome mogli otvoriti i pitanje veličine njihovih nasljednih dijelova, odnosno mogućnosti povećanja ili smanjenja istih, ali bi to već mogli razmatrati nekom drugom prilikom.
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